

25X1

Cables de España

Construcción de viviendas

MADRID, marzo 3. (UP)— Haciendo frente a la escasez de viviendas que se calcula en unas 435,548 unidades, el Gobierno ha iniciado un extenso programa de construcciones de viviendas.

El aumento de las construcciones por parte del Gobierno tiende asimismo a dar trabajo a millares de obreros que se han quedado sin empleo con motivo de las restricciones impuestas al uso de la energía eléctrica, debidas a la intensa sequía, así como a la actual crisis que está padeciendo la industria de la construcción como consecuencia de los altos precios de los materiales y la falta de créditos.

El programa se encuentra bajo la dirección del Instituto Nacional del Sindicato de Viviendas y se prevé que invierta la cantidad de 1.500,000,000 de pesetas en la construcción de 42,622 viviendas de alquileres modestos en un próximo futuro.

El año pasado el Instituto abrió 9,365 nuevos hogares. Y según manifestaron sus funcionarios, en la primera mitad del 1949 se terminarán otros 7,206 hogares. Los alquileres oscilan entre 22 pesetas mensuales (cerca de dos dólares de acuerdo al cambio oficial) y algunos centenares de pesetas.

Para facilitar la construcción privada de viviendas, el Gobierno ofrecerá créditos por 50 años al 3 por ciento de interés para la construcción de casas de alquileres a menos de 200 pesetas al mes. Estos créditos serán concedidos hasta un 70 por ciento del valor de las casas.

Entre los proyectos propuestos hay un mínimo de 3,000 viviendas de alquiler para Málaga, 1,000 para Zaragoza y 993 para familias de mineros en Asturias.

La correspondencia a: LA BATALLA
Red: Ponsada 44 - PARIS (XX)
Los ejes: 31
Red: Ponsada 44 - PARIS (XX)

La Batalla

Preto de suscripción: 1 trimestre... 60 fr.
1 año... 120
Número suelto: 10 francos

SITUACIONES Concepto de Europa

El viejo concepto europeo, por I. IGLIÉSAS
El concepto de Europa, en su acepción geográfica, ha sido siempre el mismo. Pero en su acepción política, ha variado mucho. En la Europa feudal, el concepto de Europa era el de un conjunto de reinos feudales que se repartían el poder. En la Europa moderna, el concepto de Europa era el de un conjunto de Estados-nación que se repartían el poder. En la Europa actual, el concepto de Europa es el de un conjunto de Estados-nación que se reparten el poder.

"DE VLAM" Revista socialista holandesa

Número especial sobre España
La "De Vlam" es una revista socialista holandesa que publica un número especial sobre España. En este número, se analizan las situaciones políticas y económicas de España, y se ofrecen perspectivas sobre el futuro del país.

Apostillas a un artículo del Sr. Tarradellas La experiencia del stalinismo en Cataluña

En el artículo de Tarradellas sobre el stalinismo en Cataluña, se analizan las experiencias de la revolución catalana y las consecuencias de la intervención soviética. Se discute el papel de la URSS en la revolución catalana y el impacto de la política estalinista en el movimiento obrero catalán.

Antón Tarradellas

En la actualidad, el concepto de Europa es el de un conjunto de Estados-nación que se reparten el poder. Este concepto ha evolucionado a lo largo de la historia, desde la Europa feudal hasta la Europa moderna y actual.

por LAÍN DIEZ

En la actualidad, el concepto de Europa es el de un conjunto de Estados-nación que se reparten el poder. Este concepto ha evolucionado a lo largo de la historia, desde la Europa feudal hasta la Europa moderna y actual.

So está construyendo un gran puerto en Barcelona

Se está construyendo un gran puerto en Barcelona. Este proyecto es de gran importancia para la ciudad y para la región, ya que permitirá mejorar la infraestructura portuaria y facilitar el comercio internacional.

Proletarios de todos los países, uníos!

La Batalla

Año V - Órgano en Francia del Partido Obrero de Unificación Marxista - N. 69

El caos económico y la inestabilidad política persisten

El caos económico y la inestabilidad política persisten en España. La situación política es muy tensa, y la economía sigue en declive. Se necesitan medidas urgentes para resolver estos problemas.

El valor real de la peseta en el mercado interior

El fracaso del protocolo Franco-Perón

El fracaso del protocolo Franco-Perón es evidente. La relación entre España y Argentina no ha mejorado, y la situación económica sigue siendo precaria. Se necesitan cambios para mejorar la situación.

Consecuencias de la crisis general de la economía franquista

Reducción de la ración de pan

La reducción de la ración de pan es una consecuencia directa de la crisis económica. La población sufre de hambre y pobreza, y la situación social es muy precaria. Se necesitan medidas urgentes para aliviar el sufrimiento.

ENRIQUE CONDESALAZAR

Approved For Release 2006/02/06 : CIA-RDP83-00415R002400030001-0

El 1948 ha estat un any desastrós per al nostre poble

La classe obrera, la pagesia treballadora i els petits comerciants i industrials víctimes directes de la mala política i el lladronici del règim franquista

Només la República democràtica pot acabar amb tanta incúria i misèria

L'any 1948 ha estat un any desastrós de la nostra història. La nostra pàtria ha estat víctima de la mala política i del lladronici del règim franquista. La classe obrera, la pagesia treballadora i els petits comerciants i industrials han estat víctimes directes de la mala política i del lladronici del règim franquista. Només la República democràtica pot acabar amb tanta incúria i misèria.

La classe obrera és la classe més sofriu d'aquesta situació. La classe obrera és la classe més sofriu d'aquesta situació. La classe obrera és la classe més sofriu d'aquesta situació.

Com la Borsa reflecteix la crisi de l'economia espanyola

Mai no havia estat registrada tanta baixa de valors

La Borsa de Madrid reflecteix la crisi de l'economia espanyola. Mai no havia estat registrada tanta baixa de valors. La Borsa de Madrid reflecteix la crisi de l'economia espanyola.

La indústria no treballa i creix l'atur forçós. La indústria no treballa i creix l'atur forçós. La indústria no treballa i creix l'atur forçós.

La indústria no treballa i creix l'atur forçós. La indústria no treballa i creix l'atur forçós. La indústria no treballa i creix l'atur forçós.

La indústria no treballa i creix l'atur forçós. La indústria no treballa i creix l'atur forçós. La indústria no treballa i creix l'atur forçós.

La trista misèria dels treballadors

La trista misèria dels treballadors. La trista misèria dels treballadors. La trista misèria dels treballadors.

No hi ha obrers qualificats però sobren peons

No hi ha obrers qualificats però sobren peons. No hi ha obrers qualificats però sobren peons. No hi ha obrers qualificats però sobren peons.

Ningú no vol els "ex-comunistes"

Ningú no vol els "ex-comunistes". Ningú no vol els "ex-comunistes". Ningú no vol els "ex-comunistes".

Com s'estimula el robatori i la corrupció

Com s'estimula el robatori i la corrupció. Com s'estimula el robatori i la corrupció. Com s'estimula el robatori i la corrupció.

Com s'estimula el robatori i la corrupció. Com s'estimula el robatori i la corrupció. Com s'estimula el robatori i la corrupció.

Els problemes de la Revolució democràtica

Fer que el programa penetri EN LA CONSCIÈNCIA DE LES MASSES

Els problemes de la Revolució democràtica. Els problemes de la Revolució democràtica. Els problemes de la Revolució democràtica.

Els problemes de la Revolució democràtica. Els problemes de la Revolució democràtica. Els problemes de la Revolució democràtica.

Banderes d'alliberació a Reus

Banderes d'alliberació a Reus. Banderes d'alliberació a Reus. Banderes d'alliberació a Reus.

Ningú no vol els "ex-comunistes"

Ningú no vol els "ex-comunistes". Ningú no vol els "ex-comunistes". Ningú no vol els "ex-comunistes".

Com s'estimula el robatori i la corrupció

Com s'estimula el robatori i la corrupció. Com s'estimula el robatori i la corrupció. Com s'estimula el robatori i la corrupció.

Com s'estimula el robatori i la corrupció. Com s'estimula el robatori i la corrupció. Com s'estimula el robatori i la corrupció.

Programa del Partit Socialista Unificat de Catalunya

Programa del Partit Socialista Unificat de Catalunya. Programa del Partit Socialista Unificat de Catalunya. Programa del Partit Socialista Unificat de Catalunya.

La realització de la revolució democràtica exigeix fermament:

La realització de la revolució democràtica exigeix fermament. La realització de la revolució democràtica exigeix fermament. La realització de la revolució democràtica exigeix fermament.

Banderes d'alliberació a Reus

Banderes d'alliberació a Reus. Banderes d'alliberació a Reus. Banderes d'alliberació a Reus.

Ningú no vol els "ex-comunistes"

Ningú no vol els "ex-comunistes". Ningú no vol els "ex-comunistes". Ningú no vol els "ex-comunistes".

Com s'estimula el robatori i la corrupció

Com s'estimula el robatori i la corrupció. Com s'estimula el robatori i la corrupció. Com s'estimula el robatori i la corrupció.

Com s'estimula el robatori i la corrupció. Com s'estimula el robatori i la corrupció. Com s'estimula el robatori i la corrupció.

Democràcia, antifranchisme!

Democràcia, antifranchisme! Democràcia, antifranchisme! Democràcia, antifranchisme!

Programa del Partit Socialista Unificat de Catalunya

Programa del Partit Socialista Unificat de Catalunya. Programa del Partit Socialista Unificat de Catalunya. Programa del Partit Socialista Unificat de Catalunya.

Banderes d'alliberació a Reus

Banderes d'alliberació a Reus. Banderes d'alliberació a Reus. Banderes d'alliberació a Reus.

Ningú no vol els "ex-comunistes"

Ningú no vol els "ex-comunistes". Ningú no vol els "ex-comunistes". Ningú no vol els "ex-comunistes".

Com s'estimula el robatori i la corrupció

Com s'estimula el robatori i la corrupció. Com s'estimula el robatori i la corrupció. Com s'estimula el robatori i la corrupció.

Com s'estimula el robatori i la corrupció. Com s'estimula el robatori i la corrupció. Com s'estimula el robatori i la corrupció.

[illegible]

versiones
EL EMISARIO
por Denis

El emisario es un ser que vive en el mundo, pero que no pertenece a él. Es un ser que vive en el mundo, pero que no pertenece a él. Es un ser que vive en el mundo, pero que no pertenece a él.

Información española

LA CRISIS DE LA CONSTRUCCION
LA CRISIS DE LA CONSTRUCCION
LA CRISIS DE LA CONSTRUCCION

ELABLO

Max Nollou
OTRA AUTORESTORIA
OTRA AUTORESTORIA

32 PROCESOS... EL MAL SERPENTINO

En la historia del mundo, el mal serpentina. En la historia del mundo, el mal serpentina. En la historia del mundo, el mal serpentina.

CRONICA de MADRID

Administrativas
Administrativas
Administrativas

LA INSURRECCION

LA INSURRECCION
LA INSURRECCION
LA INSURRECCION

CONTRAPELO

CONTRAPELO
CONTRAPELO
CONTRAPELO

VERDADES A

VERDADES A
VERDADES A
VERDADES A

COMO MITO

COMO MITO
COMO MITO
COMO MITO

CALENDARIO

CALENDARIO
CALENDARIO
CALENDARIO

Mundo

EL MENSAJE DE TRUMAN AL CONGRESO DE LOS ESTADOS UNIDOS UN PROGRAMA AL SERVICIO DE LOS MONOPOLIOS Y DE LOS GRANDES CAPITALISTAS

El mensaje del presidente Truman al Congreso de los Estados Unidos, leído el 12 de febrero de 1949, es un documento de gran importancia. En él, el presidente expone su programa de política exterior y su programa de política interior. El programa exterior se basa en la defensa de la libertad y la democracia, y en la lucha contra el comunismo. El programa interior se basa en la defensa de los intereses de los grandes monopolios y de los grandes capitalistas.

Truman anuncia su intención de solicitar al Congreso la autorización para declarar la guerra a los comunistas. También anuncia su intención de solicitar al Congreso la autorización para declarar la guerra a los monopolios y a los grandes capitalistas. Truman afirma que el comunismo es una amenaza para la libertad y la democracia, y que los monopolios y los grandes capitalistas son una amenaza para la libertad y la democracia.

LOS NUEVOS TRIUNFOS del Ejército de Liberación Chino Hasta la victoria final, hasta el establecimiento de la República Popular China

El pueblo chino sigue avanzando hacia la victoria final. El Ejército de Liberación Chino ha logrado importantes triunfos en la guerra civil. Hasta la victoria final, hasta el establecimiento de la República Popular China.



Puerto de Peking, alta capital de la China comunista.

La situación de la clase obrera en Alemania

por Wilhelm PIECK,
presidente del Partido Socialista Unitario alemán
(Artículo publicado en el órgano del Buró de Información
de los partidos comunistas "POR UNA PAZ DURADERA,
POR UNA DEMOCRACIA POPULAR")

La situación de la clase obrera en Alemania es una cuestión de gran importancia. El Partido Socialista Unitario alemán ha trabajado para mejorar la situación de la clase obrera. Hemos logrado importantes victorias en la lucha por la paz y la democracia.

El Partido Socialista Unitario alemán ha trabajado para mejorar la situación de la clase obrera. Hemos logrado importantes victorias en la lucha por la paz y la democracia. Hemos logrado importantes victorias en la lucha por la paz y la democracia.

FE DE ERRATAS

En el artículo de la página 1, se cometieron algunas erratas. Se corrigieron los errores de ortografía y de puntuación. Se corrigieron los errores de ortografía y de puntuación.

SEMANARIO Número 132, Precio 8 frs. 12 de enero de 1949

FRANCO RECONOCE QUE, DELIBERADAMENTE, LOS TRABAJADORES ESPAÑOLES HACEN DESCENDER LA PRODUCCION BAJO EL FRANQUISMO UN MAYOR RENDIMIENTO sólo serviría para enriquecer más y más a los explotadores y fortalecer al régimen

El franquismo reconoce que los trabajadores españoles hacen descender la producción. Esto sólo serviría para enriquecer más y más a los explotadores y fortalecer al régimen.

Nuestra camarada PASIONARIA ENFERMA



Una de las misiones fundamentales de nuestra propaganda Difundir el programa del Partido, mostrar al pueblo la salida y las soluciones

Una de las misiones fundamentales de nuestra propaganda es difundir el programa del Partido. Debemos mostrar al pueblo la salida y las soluciones.

SOLUCIONES MEDIDAS PREVIAS

Las soluciones y medidas previas son fundamentales para el éxito de nuestra lucha. Debemos difundir estas soluciones y medidas previas.

ANTE EL MENSAJE DEL SR. AGUIRRE LAS POSICIONES DE CLASE QUE DEFENDEN LOS DIRIGENTES NACIONALISTAS VASCOS

Ante el mensaje del Sr. Aguirre, los dirigentes nacionalistas vascos defienden las posiciones de clase. Ellos defienden los intereses de los grandes monopolios y de los grandes capitalistas.

La situación de la clase obrera en Alemania

La situación de la clase obrera en Alemania es una cuestión de gran importancia. El Partido Socialista Unitario alemán ha trabajado para mejorar la situación de la clase obrera. Hemos logrado importantes victorias en la lucha por la paz y la democracia.

versiones EL CHARLATAN

por DENIS

El charlatanismo es una actividad que ha existido desde los tiempos más antiguos. Se trata de una forma de fraude que consiste en hacer creer a la gente que se posee habilidades o conocimientos especiales que en realidad no se tienen. Los charlatanes suelen utilizar técnicas de persuasión y manipulación para atraer a su audiencia y obtener beneficios económicos. En la historia, los charlatanes han sido encontrados en todas las culturas y épocas, desde los antiguos griegos hasta los modernos charlatanes de la televisión. A menudo, los charlatanes se presentan como expertos en temas como la medicina, la astrología o la espiritualidad, pero en realidad solo están buscando dinero a través de sus engañosas afirmaciones.

Información española

DEPORTACIONES DE BARCELONA
El Ayuntamiento de Barcelona ha anunciado la deportación de un grupo de inmigrantes ilegales que habían entrado en el país a través de un barco que se había detenido en el puerto de la ciudad. Los inmigrantes, que eran de origen marroquí, fueron trasladados a un centro de detención y luego deportados a su país de origen. El Ayuntamiento ha expresado su satisfacción por la acción tomada por las autoridades locales y ha pedido que se continúe trabajando para prevenir este tipo de situaciones.

LA COMPAÑIA DE VASCO
La compañía de Vasco, una de las más importantes del sector, ha anunciado que va a cerrar sus operaciones en el extranjero. La decisión ha sido tomada tras un análisis de la situación económica y de mercado. La compañía ha expresado su pesar por la decisión y ha pedido que se continúe trabajando para mejorar la situación económica y de mercado.

LA COMPAÑIA DE VASCO
La compañía de Vasco, una de las más importantes del sector, ha anunciado que va a cerrar sus operaciones en el extranjero. La decisión ha sido tomada tras un análisis de la situación económica y de mercado. La compañía ha expresado su pesar por la decisión y ha pedido que se continúe trabajando para mejorar la situación económica y de mercado.

Manol Vasseff La propaganda franquista en los Estados Unidos

(Foto de la primera página)

La propaganda franquista en los Estados Unidos ha sido una actividad constante desde el inicio de la guerra civil española. Manol Vasseff, un conocido propagandista franquista, ha sido uno de los principales responsables de esta actividad. Vasseff ha utilizado todos los medios de comunicación disponibles para difundir la propaganda franquista en los Estados Unidos, incluyendo la prensa, la radio y la televisión. Su objetivo ha sido atraer la atención de la opinión pública estadounidense hacia la causa franquista y obtener apoyo financiero y político para el régimen de Franco. Vasseff ha sido muy exitoso en su tarea, ya que ha logrado atraer a una gran cantidad de simpatizantes franquistas en los Estados Unidos.

EL PARASITISMO

(Foto de la primera página)

El parasitismo es una actividad que ha existido desde los tiempos más antiguos. Se trata de una forma de fraude que consiste en hacer creer a la gente que se posee habilidades o conocimientos especiales que en realidad no se tienen. Los parasitas suelen utilizar técnicas de persuasión y manipulación para atraer a su audiencia y obtener beneficios económicos. En la historia, los parasitas han sido encontrados en todas las culturas y épocas, desde los antiguos griegos hasta los modernos parasitas de la televisión. A menudo, los parasitas se presentan como expertos en temas como la medicina, la astrología o la espiritualidad, pero en realidad solo están buscando dinero a través de sus engañosas afirmaciones.

La NKWD, sucesos de la Gota de sangre y la Gota de sangre

(Foto de la primera página)

La NKWD, la policía secreta de la Unión Soviética, ha sido responsable de muchos crímenes durante la guerra civil española. Los sucesos de la Gota de sangre, un ataque a la ciudad de Madrid, han sido uno de los ejemplos más recientes de la brutalidad de la NKWD. La NKWD ha utilizado todos los medios de comunicación disponibles para difundir la propaganda franquista en los Estados Unidos, incluyendo la prensa, la radio y la televisión. Su objetivo ha sido atraer la atención de la opinión pública estadounidense hacia la causa franquista y obtener apoyo financiero y político para el régimen de Franco. La NKWD ha sido muy exitosa en su tarea, ya que ha logrado atraer a una gran cantidad de simpatizantes franquistas en los Estados Unidos.

ANISOS Y COMUNICADOS

(Foto de la primera página)

Los anisos y comunicados son una forma de propaganda que ha existido desde los tiempos más antiguos. Se trata de una forma de fraude que consiste en hacer creer a la gente que se posee habilidades o conocimientos especiales que en realidad no se tienen. Los anisos y comunicados suelen utilizar técnicas de persuasión y manipulación para atraer a su audiencia y obtener beneficios económicos. En la historia, los anisos y comunicados han sido encontrados en todas las culturas y épocas, desde los antiguos griegos hasta los modernos anisos y comunicados de la televisión. A menudo, los anisos y comunicados se presentan como expertos en temas como la medicina, la astrología o la espiritualidad, pero en realidad solo están buscando dinero a través de sus engañosas afirmaciones.

PARADEROS

(Foto de la primera página)

Los paraderos son una forma de propaganda que ha existido desde los tiempos más antiguos. Se trata de una forma de fraude que consiste en hacer creer a la gente que se posee habilidades o conocimientos especiales que en realidad no se tienen. Los paraderos suelen utilizar técnicas de persuasión y manipulación para atraer a su audiencia y obtener beneficios económicos. En la historia, los paraderos han sido encontrados en todas las culturas y épocas, desde los antiguos griegos hasta los modernos paraderos de la televisión. A menudo, los paraderos se presentan como expertos en temas como la medicina, la astrología o la espiritualidad, pero en realidad solo están buscando dinero a través de sus engañosas afirmaciones.

[illegible]

100% of the claims presented for reimbursement were paid within 30 days of the date of service. The average length of stay was 10.5 days. The average charges per patient were \$12,500. The average charges per patient day were \$1,200. The average charges per patient day were \$1,200. The average charges per patient day were \$1,200.

[illegible]

[illegible]

« Nous ne sommes pas des Juifs voyez-
vous, ni dans l'«épave». En cela je
suis, pour vérifier ces observa-
tions dans la vie politique inter-
nationale. Nous n'essayons pas

[illegible]

ception de la force comme la loi
d'arrêt de la paix. Une des sous-
classes privées qui aux États-
Unis ont le plus contribué au mou-
vement pacifiste.

[illegible]

notre exposé la démonstration
compète de ce point, nous nous
bornerons, pour le moment, à et
servir qu: l'idée d'imposer le pa
par la force est due à une mauva
interprétation, et de l'idée de fo

003
 004
 005
 006
 007
 008
 009
 010
 011
 012
 013
 014
 015
 016
 017
 018
 019
 020
 021
 022
 023
 024
 025
 026
 027
 028
 029
 030
 031
 032
 033
 034
 035
 036
 037
 038
 039
 040
 041
 042
 043
 044
 045
 046
 047
 048
 049
 050
 051
 052
 053
 054
 055
 056
 057
 058
 059
 060
 061
 062
 063
 064
 065
 066
 067
 068
 069
 070
 071
 072
 073
 074
 075
 076
 077
 078
 079
 080
 081
 082
 083
 084
 085
 086
 087
 088
 089
 090
 091
 092
 093
 094
 095
 096
 097
 098
 099
 100
 101
 102
 103
 104
 105
 106
 107
 108
 109
 110
 111
 112
 113
 114
 115
 116
 117
 118
 119
 120
 121
 122
 123
 124
 125
 126
 127
 128
 129
 130
 131
 132
 133
 134
 135
 136
 137
 138
 139
 140
 141
 142
 143
 144
 145
 146
 147
 148
 149
 150
 151
 152
 153
 154
 155
 156
 157
 158
 159
 160
 161
 162
 163
 164
 165
 166
 167
 168
 169
 170
 171
 172
 173
 174
 175
 176
 177
 178
 179
 180
 181
 182
 183
 184
 185
 186
 187
 188
 189
 190
 191
 192
 193
 194
 195
 196
 197
 198
 199
 200
 201
 202
 203
 204
 205
 206
 207
 208
 209
 210
 211
 212
 213
 214
 215
 216
 217
 218
 219
 220
 221
 222
 223
 224
 225
 226
 227
 228
 229
 230
 231
 232
 233
 234
 235
 236
 237
 238
 239
 240
 241
 242
 243
 244
 245
 246
 247
 248
 249
 250
 251
 252
 253
 254
 255
 256
 257
 258
 259
 260
 261
 262
 263
 264
 265
 266
 267
 268
 269
 270
 271
 272
 273
 274
 275
 276
 277
 278
 279
 280
 281
 282
 283
 284
 285
 286
 287
 288
 289
 290
 291
 292
 293
 294
 295
 296
 297
 298
 299
 300
 301
 302
 303
 304
 305
 306
 307
 308
 309
 310
 311
 312
 313
 314
 315
 316
 317
 318
 319
 320
 321
 322
 323
 324
 325
 326
 327
 328
 329
 330
 331
 332
 333
 334
 335
 336
 337
 338
 339
 340
 341
 342
 343
 344
 345
 346
 347
 348
 349
 350
 351
 352
 353
 354
 355
 356
 357
 358
 359
 360
 361
 362
 363
 364
 365
 366
 367
 368
 369
 370
 371
 372
 373
 374
 375
 376
 377
 378
 379
 380
 381
 382
 383
 384
 385
 386
 387
 388
 389
 390
 391
 392
 393
 394
 395
 396
 397
 398
 399
 400
 401
 402
 403
 404
 405
 406
 407
 408
 409
 410
 411
 412
 413
 414
 415
 416
 417
 418
 419
 420
 421
 422
 423
 424
 425
 426
 427
 428
 429
 430
 431
 432
 433
 434
 435
 436
 437
 438
 439
 440
 441
 442
 443
 444
 445
 446
 447
 448
 449
 450
 451
 452
 453
 454
 455
 456
 457
 458
 459
 460
 461
 462
 463
 464
 465
 466
 467
 468
 469
 470
 471
 472
 473
 474
 475
 476
 477
 478
 479
 480
 481
 482
 483
 484
 485
 486
 487
 488
 489
 490
 491
 492
 493
 494
 495
 496
 497
 498
 499
 500
 501
 502
 503
 504
 505
 506
 507
 508
 509
 510
 511
 512
 513
 514

1. *Staphylococcus aureus* (100%)

FOLKLORE
TRADICIONES CHILENAS

[illegible]

O cuando se siente en los ojos
.....
.....

[illegible]

Tercer Congreso de la U.G.T. de España en el Exilio

La Unión General acuerda identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él

Un solo bloque

El tercer congreso de la Unión General de Trabajadores de España, celebrado en París, ha acordado identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él. La resolución fue adoptada por unanimidad en la sesión final del congreso, que se celebró el día 11 de noviembre.

El congreso, que se celebró en París, ha acordado identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él. La resolución fue adoptada por unanimidad en la sesión final del congreso, que se celebró el día 11 de noviembre.

El congreso, que se celebró en París, ha acordado identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él. La resolución fue adoptada por unanimidad en la sesión final del congreso, que se celebró el día 11 de noviembre.

El congreso, que se celebró en París, ha acordado identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él. La resolución fue adoptada por unanimidad en la sesión final del congreso, que se celebró el día 11 de noviembre.

El congreso, que se celebró en París, ha acordado identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él. La resolución fue adoptada por unanimidad en la sesión final del congreso, que se celebró el día 11 de noviembre.

El congreso, que se celebró en París, ha acordado identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él. La resolución fue adoptada por unanimidad en la sesión final del congreso, que se celebró el día 11 de noviembre.

El congreso, que se celebró en París, ha acordado identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él. La resolución fue adoptada por unanimidad en la sesión final del congreso, que se celebró el día 11 de noviembre.

El congreso, que se celebró en París, ha acordado identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él. La resolución fue adoptada por unanimidad en la sesión final del congreso, que se celebró el día 11 de noviembre.

El congreso, que se celebró en París, ha acordado identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él. La resolución fue adoptada por unanimidad en la sesión final del congreso, que se celebró el día 11 de noviembre.

El congreso, que se celebró en París, ha acordado identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él. La resolución fue adoptada por unanimidad en la sesión final del congreso, que se celebró el día 11 de noviembre.

El congreso, que se celebró en París, ha acordado identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él. La resolución fue adoptada por unanimidad en la sesión final del congreso, que se celebró el día 11 de noviembre.

El congreso, que se celebró en París, ha acordado identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él. La resolución fue adoptada por unanimidad en la sesión final del congreso, que se celebró el día 11 de noviembre.

El congreso, que se celebró en París, ha acordado identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él. La resolución fue adoptada por unanimidad en la sesión final del congreso, que se celebró el día 11 de noviembre.

El congreso, que se celebró en París, ha acordado identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él. La resolución fue adoptada por unanimidad en la sesión final del congreso, que se celebró el día 11 de noviembre.

El congreso, que se celebró en París, ha acordado identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él. La resolución fue adoptada por unanimidad en la sesión final del congreso, que se celebró el día 11 de noviembre.

El congreso, que se celebró en París, ha acordado identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él. La resolución fue adoptada por unanimidad en la sesión final del congreso, que se celebró el día 11 de noviembre.

El congreso, que se celebró en París, ha acordado identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él. La resolución fue adoptada por unanimidad en la sesión final del congreso, que se celebró el día 11 de noviembre.

El congreso, que se celebró en París, ha acordado identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él. La resolución fue adoptada por unanimidad en la sesión final del congreso, que se celebró el día 11 de noviembre.

El congreso, que se celebró en París, ha acordado identificarse políticamente con el Partido Socialista y considerarse representada por él. La resolución fue adoptada por unanimidad en la sesión final del congreso, que se celebró el día 11 de noviembre.

Socialistas orientales en exilio

Una de las tareas más importantes de la U.G.T. de España en el exilio es la de atraer a los socialistas orientales que se encuentran en el extranjero. Para ello, la U.G.T. ha organizado una serie de actividades que tienen como objetivo informar a estos socialistas sobre la situación de la U.G.T. en España y sobre la importancia de su participación en la vida política del país.

UTILIZACION RACIONAL de la mano de obra mundial

El uso racional de la mano de obra mundial es uno de los factores más importantes para el desarrollo económico de un país. En el caso de España, la utilización racional de la mano de obra es una tarea que requiere la colaboración de todos los sectores de la sociedad.

El Partido Socialista Belga y el paro obrero

El Partido Socialista Belga ha expresado su preocupación por el paro obrero en España. El partido belga ha llamado a la solidaridad internacional y a la colaboración entre los socialistas de diferentes países para combatir el paro.

El Partido Socialista Belga y el paro obrero

El Partido Socialista Belga ha expresado su preocupación por el paro obrero en España. El partido belga ha llamado a la solidaridad internacional y a la colaboración entre los socialistas de diferentes países para combatir el paro.

Meditaciones FRENTE AL MAR

En la playa, el mar se extiende hasta el horizonte. El viento levanta olas que golpean contra las rocas. El sonido del mar es una melodía que se repite una y otra vez.

El cardenal Pla y Daniel pide ayuda para Franco

El cardenal Pla y Daniel ha pedido ayuda para Franco. El cardenal ha llamado a la solidaridad internacional y a la colaboración entre los católicos de diferentes países para apoyar a Franco.

Primer sesión

La primera sesión del congreso de la U.G.T. de España se celebró en París. En esta sesión se abordaron los temas más importantes del congreso, como la identificación política con el Partido Socialista y la consideración de la U.G.T. como representada por él.

Discurso de Trifón Gómez

Trifón Gómez pronunció un discurso en el congreso de la U.G.T. de España. En su discurso, Gómez habló de la importancia de la U.G.T. en la vida política de España y de la necesidad de la colaboración entre los socialistas de diferentes países.

La nueva Ejecutiva de la U.G.T.

La nueva Ejecutiva de la U.G.T. ha sido elegida en el congreso. La Ejecutiva está formada por representantes de los diferentes sectores de la U.G.T. y se encargará de dirigir la actividad política del sindicato.

[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]

Approved For Release 2006/02/06 : CIA-RDP83-00415R002400030001-0

Au club de "l'Aube"
Collusion Espagne-URSS?

L'absence de tout lien entre le régime franquiste et le régime soviétique est la thèse défendue par le général Franco dans son discours prononcé à l'occasion de la célébration du centenaire de la révolution d'Octobre. Le dictateur espagnol réclame Gibraltar, il qualifie les N. U. d'avortons.

ENCORE DES DÉCLARATIONS DU GÉNÉRAL FRANCO
Le dictateur espagnol réclame Gibraltar, il qualifie les N. U. d'avortons

Le général Franco a prononcé un discours à l'occasion de la célébration du centenaire de la révolution d'Octobre. Le dictateur espagnol réclame Gibraltar, il qualifie les N. U. d'avortons.

POÉSIE en prose et en vers
par Louis MERCIER

D'après les textes de l'administration, le régime franquiste est un régime autoritaire. Le dictateur espagnol réclame Gibraltar, il qualifie les N. U. d'avortons.

NOUVELLES D'ESPAGNE

LE GRAND PROBLÈME DU LOGEMENT
Une lettre pastorale de l'évêque de Barcelone

Le grand problème du logement est au centre de la lettre pastorale de l'évêque de Barcelone. Le prélat espagnol réclame Gibraltar, il qualifie les N. U. d'avortons.

LETTRE DE MADRID
L'ÉCONOMIE ESPAGNOLLE DANS L'IMPASSE

La lettre de Madrid sur l'économie espagnole est une lettre de désespoir. Le régime franquiste réclame Gibraltar, il qualifie les N. U. d'avortons.

UNE INTERVIEW AVEC LA DUCHESSE D'ÉVALENCIA

Une interview avec la duchesse d'Évalencia est publiée. Le régime franquiste réclame Gibraltar, il qualifie les N. U. d'avortons.

Des "Secrets"

Des secrets sont révélés sur le régime franquiste. Le dictateur espagnol réclame Gibraltar, il qualifie les N. U. d'avortons.

LA PRESSE ET LES PROBLÈMES DE L'HEURE

La presse et les problèmes de l'heure sont au centre de l'article. Le régime franquiste réclame Gibraltar, il qualifie les N. U. d'avortons.

Le Monde

Le Monde est au centre de l'article. Le régime franquiste réclame Gibraltar, il qualifie les N. U. d'avortons.

LES ÉLECTIONS PORTUGAISES

Les élections portugaises sont au centre de l'article. Le régime franquiste réclame Gibraltar, il qualifie les N. U. d'avortons.

LES MANÈGES MILITAIRES

Les manèges militaires sont au centre de l'article. Le régime franquiste réclame Gibraltar, il qualifie les N. U. d'avortons.

LA DÉVALUATION de la peseta et le tourisme

La dévaluation de la peseta et le tourisme sont au centre de l'article. Le régime franquiste réclame Gibraltar, il qualifie les N. U. d'avortons.

NUESTRA BANDERA



REVISTA MENSUAL DE ORIENTACION
POLITICA, ECONOMICA Y CULTURAL
DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA

SUMARIO

EDITORIAL	El programa del Partido Comunista de España senala cómo pueden resolverse problemas fundamentales de la revolución democrática.
J. DIAZ	Las enseñanzas de Stalin, guía luminoso para los comunistas españoles.
A. MIJE	La raíz de la conducta política de los jefes reaccionarios de la socialdemocracia española.
A. ALVAREZ	El «Manifiesto Comunista» y la agudización de la crisis general del capitalismo.
J. MODESTO	El profundo malestar que hay en el pueblo y los efectos de la crisis económica del régimen van haciendo mella en las fuerzas represivas del franquismo.
L. DELAGE	Algunos problemas fundamentales de la clase obrera española y nuestras tareas en esta situación.
J. IZCARAY	Dentro y fuera de España, el franquismo es la guerra.
V. LENIN	¿Deben actuar los revolucionarios en los sindicatos reaccionarios?
O. KUSSINEN	Andrei Zdanov y el movimiento obrero internacional.
P. YUDIN	Una obra clásica del comunismo científico.
A. FADEIEV	La ciencia y la cultura en la lucha por la paz, el progreso y la democracia.

NUMERO 30

SEPTIEMBRE-OCTUBRE 1948

Una nueva edición del libro

José Díaz Tres años de lucha

(Por el Frente Popular, por la libertad,
por la independencia de España). 4a.
edición ; un volumen de 530 páginas.. 150 fr.

*« Pequeno era nuestro Partido cuando
JOSE DIAZ tomó en sus manos el timón de la
dirección.*

*Y bajo su impulso firme y decidido, apo-
yándose e inspirándose en la teoría marxista-
leninista, el Partido Comunista de España se
convirtió en la fuerza política dirigente del pro-
letariado español ».*

DOLORES IBARRURI. - « José Díaz,
patriota y revolucionario »

HEROES DE ESPAÑA

Casto García Roza

La biografía sencilla de un hom-
bre sencillo y ejemplar, de un hé-
roe del pueblo, obrero y comunis-
ta, asesinado por Franco. Escrita
por el autor de los reportajes
« Las Guerrillas de Levante » y
« 30 días con los guerrilleros de
Levante » : J. IZCARAY. Un volu-
men de 152 páginas 60 fr.

Approved For Release 2006/02/06 : CIA-RDP83-00415R002400030001-0



ANDREI ALEXANDROVICH ZDANOV

26 de febrero de 1896 — 31 de agosto de 1948

Approved For Release 2006/02/06 : CIA-RDP83-00415R002400030001-0

NUESTRA BANDERA

REVISTA MENSUAL DE ORIENTACION
POLITICA, ECONOMICA Y CULTURAL

Núm. 30

P A R I S

Septiembre-Octubre 1948

EDITORIAL

El programa del Partido Comunista de España señala cómo pueden resolverse problemas fundamentales de la revolución democrática

Por sus recursos naturales y por la laboriosidad de sus hombres, España podría ser un país rico y próspero; pero las castas dominantes corrompidas lo han mantenido, con su política, rapaz y anti-nacional, en un retraso secular, impidiendo su desarrollo industrial y agrícola, condenando al pueblo a la miseria.

El solo hecho del insuficiente desarrollo industrial de nuestra patria es una condena inapelable contra los grandes capitalistas y una prueba incontestable de que solamente la clase obrera y el pueblo pueden llevar a cabo la obra de abrir la senda al resurgimiento nacional y al incremento de sus riquezas por la explotación de las grandes fuentes de la economía hoy sometidas al interés de los grandes capitalistas y terratenientes.

Nuestra guerra ha sido el exponente más relevante de la codicia, el odio al pueblo y la inclinación a favorecer a los imperialistas extranjeros en contra de los intereses más fundamentales de la nación, que caracteriza a esas clases dominantes. Insatisfechos los magnates terratenientes y financieros con el curso que seguían los acontecimientos políticos durante la República de 1931 — que, pese a sus debilidades y errores, permitía al pueblo ir influyendo más eficazmente en los destinos de España — orientaron todos sus esfuerzos a acabar con ella, fuese como fuese. Su fracaso del 10 de agosto, la respuesta obrera y popular del 6 de octubre y las elecciones del 16 de febrero les demostraron que esa tarea era muy superior a sus fuerzas, pese

a las ventajosas posiciones que no habían dejado de ocupar en el ejército, en la Iglesia, en el aparato del Estado inclusive. Se trataba de desviar a España de su camino de mejoramiento. La cooperación para esa faena antiespañola la buscaron fuera del país y la encontraron en los fascismos alemán e italiano, deseosos de posiciones estratégicas y de materias primas para la guerra de agresión que ya preparaban.

Los grandes terratenientes y los grandes capitalistas abrieron las puertas de España al fascismo extranjero para poder asegurar y extremar, en el campo y en la ciudad, su inicua explotación, aun a costa de la soberanía y la independencia de España; para aniquilar los esfuerzos patrióticos del pueblo por resolver los perentorios problemas de la revolución democrática, retardados en nuestro país durante todo un siglo.

Por eso, cuando el verdugo mayor de España, Francisco Franco, trata de justificar el panorama dantesco de ruina y de miseria del país cargando las culpas a « cincuenta años de abandono y desgobernio » anteriores, no hace otra cosa que reconocer, en su burda demagogia, el delito de las castas reaccionarias y acusarse a sí mismo, pues el régimen franquista es el régimen de esas clases y de hecho la prolongación y el empeoramiento del régimen monárquico semi-feudal.

La reacción fascista ha destruido vidas y riquezas; ha arruinado y ha degradado a España; se ha mantenido hasta ahora, y sigue manteniéndose, apoyada en un terror ilimitado y haciendo objeto de sus indignos cambalaches a la víctima de su vesania: nuestra patria. Los nueve años de dominio falangista han conducido al país a la espantosa situación que hoy vive y, precisamente por ello, los problemas de la revolución democrática cuya solución quisieron los vendepatrias impedir se han agravado y la gran tarea nacional de resolverlos es una condición imprescindible para sanar España y poder engrandecerla.

« El salto hacia atrás impuesto por Franco a la vida y a la política española — ha dicho « Pasionaria » — no sólo no ha cambiado el carácter democrático de nuestra revolución, sino que le ha afirmado. Ha colocado de nuevo sobre la arena de la lucha todos los postulados de la revolución democrática, como la República, la reforma agraria; el problema nacional y la industrialización del país, la elevación del nivel de vida de las masas trabajadoras, la democratización del Ejército y la separación de la Iglesia del Estado. » (Discurso en Toulouse del 20 de julio de 1947.)

Por eso una tal situación de catástrofe no sólo no puede encontrar solución en el régimen actual, sino tampoco en nada que se le parezca. Sólo un cambio profundo, es decir, la intervención de la clase obrera y del pueblo, para resolver decididamente los problemas de las masas populares, que son los problemas de España, puede sacar a nuestro país de la ruina e impulsarle hacia adelante.

Situación de la agricultura

Con el triunfo transitorio del franquismo la más tenebrosa opresión se ha abatido sobre las hazas de nuestra patria, sobre las aldeas labradoras, sobre los hogares campesinos; explotación feroz y sangrienta que ha dejado pequeña toda la larga y penosa existencia de miseria sufrida en épocas anteriores por la población rural del país. Según las propias estadísticas franquistas tan solo 561.512 obreros agrícolas tienen hoy en España carácter de « fijos », es decir, tienen asegurado en cierto modo el trabajo: trabajo sin ninguna reglamentación, extenuante, sin más límite que el capricho o las necesidades del señor, por el que perciben jornales irrisorios que en muchos pueblos no exceden de dos o tres pesetas y una misera pitanza y como vivienda, generalmente, un hueco en la cuadra o en el pajar. Los restantes obreros agrícolas registrados por las estadísticas del régimen ni siquiera alcanzan esa situación. Los franquistas los catalogan como obreros « eventuales », eufemismo tras el que se pretende encubrir la angustiosa situación de esa gran masa humana — 3.115.526 trabajadores y sus familias — carente no sólo de tierra, sino hasta de trabajo y de pan, pues sólo unos cuantos meses al año pueden trabajar por lo que los terratenientes quieren darles.

La situación de los campesinos aparceros y arrendatarios también es desoladora. He aquí lo que los propios falangistas se veían obligados a reconocer a través de «El Español» de octubre de 1946:

« Los contratos de arrendamiento merecen ser calificados de « leoninos »... El arrendatario ha de pagar al dueño de la finca la « tercera parte » del grano que se recoja; las aparcerías han sido suplantadas real y efectivamente por los « tercios » en los que el arrendador no aporta generalmente más que el terreno ».

No son sólo las mencionadas condiciones draconianas las que han de sufrir esos campesinos. A las rentas onerosas que han de pagar a los terratenientes hay que añadir la política de esquilmo practicada por los franquistas a través de sus diversos organismos de requisa, devastadora plaga del agro patrio que arrambla vorazmente con cuanto los campesinos arrancan a la tierra con su esfuerzo. Y aún así el campesino vive bajo la constante amenaza de verse arrojado de la tierra y de su hogar por no haber podido pagar cuanto los bandoleros franquistas le exigen. Los propios voceros del régimen, tal « Pueblo » del 4 de mayo, con el cinismo que caracteriza a esta gentuza falangista, califican la cuestión de los desahucios en el campo de « pavoroso problema ».

Para completar este cuadro es preciso añadir los efectos de la impotencia y la rabia del franquismo ante la imposibilidad de acabar con la lucha creciente de nuestro pueblo, intentando lo cual

« no vacila en arruinar por decenas de años extensas zonas agrícolas de nuestro país, como en Aragón, en el Maestrazgo y en Andalucía, quemando los bosques donde supone se ocultan los guerrilleros y obligando a centenares de familias campesinas a abandonar sus campos y sus hogares, a malvender su ganado, arruinándolas, y convirtiendo en zonas desérticas

cañadas y montañas que antes alimentaban a millares de personas y grandes contingentes de ganado ». (Del Manifiesto del 11 de marzo.)

El resultado de toda esa política es la situación ruinosas en que la agricultura española se encuentra. Según sus propias estadísticas la producción agraria ha descendido en un 30 por 100, comparada con la de 1935, siendo inferior en un 23 por 100 la producción por hectárea y habiendo disminuido en un 9 por 100 la superficie de tierra cultivada.

Así ha agravado el franquismo la explotación inicua de los campesinos y ha empeorado el insuficiente aprovechamiento de la tierra. Ese es el resultado del atropello de terratenientes y capitalistas a la democracia, de su empeño por hacer mayor aún su explotación e impedir una solución progresiva al problema del campo.

Situación de la industria

La situación industrial en la España de Franco no es menos desoladora que la situación agrícola. La maquinaria y el utillaje, ni renovado ni reparado como es debido durante estos años, se encuentran muy deteriorados. Pese a ello no se aprovecha ni la mitad de su capacidad de producción. He aquí algunas cifras sobre el aprovechamiento de la capacidad productiva en los últimos años, tomadas de las publicaciones falangistas.

Producciones obtenidas sobre la capacidad instalada.

Industrias	Años	Por 100
Acero	1947	47,9
Hierro (lingotes)	1947	61,3
Laminados	1946	36,1
Cemento	1947	61,2
Superfosfatos	1946	8,5
Plomo (fundición)	1947	16,0
Construcción naval	1947	15,9
Calzado	1947	30,0
Hilatura de algodón	1944	50,47

Y he aquí algunos datos, tomados de las estadísticas oficiales, que demuestran el descenso de la producción industrial bajo el régimen franquista.

Producción en toneladas

Industrias	1929	1935	1945	1946	1947
Acero	1.007.000			617.000	598.900
Laminados	783.500	492.100	359.300	391.900	
Hierro (ling.)	770.900			489.400	502.800
Acido sulfúrico ..		334.300	233.000	262.000	
Cobre (cáscara) ..		11.700		4.300	
Cobre (metal)		11.800		11.500	8.900
Superfosfatos		1.076.200	307.000	170.000	
Azufre (mineral) ..		45.500		20.500	
Cobre (mineral) ..		739.300	213.000		
Hierro (mineral) ..		2.815.700		1.901.900	2.204.000
Pirita de hierro ..		1.445.700	692.600		
Plomo		88.200			30.400

Y mientras las necesidades del país son inmensas, porque falta de todo y cada vez en mayor cantidad, se extinguen los penachos de humo de las chimeneas de las fábricas y, en aquéllas que aún mantienen sus puertas abiertas, desciende el número de obreros y las horas de actividad. En España ha hecho su aparición el paro obrero, con su secuela de hambre y de miseria, para la clase trabajadora.

Esa es la obra del franquismo en el terreno industrial : una nueva y poderosa prueba de la explotación y la corrupción de los grandes capitalistas españoles preocupados solamente en enriquecerse aún más, y poner al servicio de los capitalistas extranjeros en quienes se sostienen — ayer los nazis, hoy los imperialistas yanquis — las riquezas del país.

Nivel de vida de las masas

Con el régimen franquista ha descendido enormemente el nivel de vida de las masas laboriosas, llegando muy por bajo del grado en que — hasta en las épocas más difíciles — ha vivido nuestro pueblo que, como es sabido, se ha distinguido por sus miserables condiciones de existencia.

El salario real de los obreros industriales representa actualmente menos de la cuarta parte del salario de 1936 ; exactamente, y según las cifras franquistas, el 22,6 por 100 del de aquella fecha. En lo que respecta a los obreros agrícolas, la situación es peor aún, pues mientras el coste de la vida ha aumentado en cinco veces, sus salarios nominales son a menudo hasta más bajos que los de 1936.

Los obreros y campesinos de España viven en condiciones que no tienen comparación con ningún país de Europa, muy por bajo de la de todos ellos. Sus salarios irrisorios les condenan a un régimen de subalimentación inconcebible, viéndose obligados muchos obreros a hacer dos jornadas de trabajo para medio hacerle frente a sus más indispensables necesidades.

Los precios oficiales de los productos alimenticios han aumentado en un 700 por 100. Veamos algunos de los principales. El litro de aceite que en 1936 costaba 1,70 ptas. ha subido a 7,60. El kilo de patatas ha subido de 0,30 a 1,50; el de garbanzos de 1,50 a 7,50; el de azúcar de 1,65 a 12 ptas.; el de carne de 2,40 a 15,45. Y hay que tener en cuenta que éstos son los precios a los que se puede comprar el raquítico racionamiento que el régimen suministra; los precios de estraperlo son tremendamente superiores.

En lo que hace referencia a la vivienda la situación no es mejor. Pisos que en 1936 pagaban de renta 65 ó 75 ptas. al mes, hoy pagan de 350 a 400 ptas.

El vestir y el calzar presentan parecidos aspectos. « La Vanguardia », del 12 de marzo, en un suelto titulado « Los sastres se quejan de falta de clientes » decía :

« El traje que antes duraba una temporada, ahora, sin recurrir a la socorrida vuelta, dura dos o tres ».

Y hablaba de

« las 800 o 1.000 ptas. que puede costar un traje de no demasiado buen paño ».

800 o 1.000 pesetas. Lo que un obrero no gana en un mes de trabajo.

Y un par de zapatos de la calidad más inferior, que antes costaba de 12 a 15 ptas., hoy vale 75 y más. Hasta ahora las masas laboriosas habían resuelto su imposibilidad de adquirir zapatos usando alpargatas, en invierno y en verano; hoy — el propio régimen lo confiesa — la situación de miseria se ha agravado tanto que ni alpargatas pueden comprar. Los órganos económicos del franquismo señalan un exceso de stocks de alpargatas producido, como es natural, por la contracción de la demanda.

Y la crisis que actualmente azota a la economía franquista conduce a agudizar constantemente la espantosa miseria del pueblo y a profundizar gravemente la herida que la permanencia del franquismo en el poder causa a nuestro país. Del paro obrero en la industria los propios franquistas dicen que « va agravándose por espiras sucesivas » (« El Economista » del 22 de mayo de 1948) y del paro en el campo, que « no podrá por menos de aumentar ». (« Arriba » del 25 de junio de 1948.)

He ahí la obra de los grandes capitalistas y terratenientes que han encontrado con el franquismo campo libre para su desatada codicia y para su afán desmedido de explotación. Mientras que el pueblo está sumido en ese espantoso estado de indigencia las grandes empresas han cuadruplicado sus beneficios y el número de millonarios se ha quintuplicado.

Soluciones: El programa del Partido Comunista

Este examen somero de algunos de los problemas sociales y económicos existentes en nuestro país pone ya de relieve qué, como todos los restantes de nuestra interrumpida revolución democrática, sólo una solución popular, democrática y republicana puede resolverlos. Todo lo que se intente al margen sería dejar los problemas en pie y prolongar los sufrimientos de nuestro país, hacer más profunda su herida.

La tragedia de España y su causante, el franquismo, no son accidentes fortuitos de nuestra historia, sin relación con la lucha de clases y las cuestiones sociales de la patria. ¡No! El régimen franquista y la sublevación criminal que, doblada con la hipoteca al extranjero, le han introducido en el poder, son la culminación de la política antinacional y de desatada explotación de las masas de los grandes capitalistas y terratenientes; son sus desesperados y criminales esfuerzos por evitar el desarrollo de la revolución democrática, por impedir la solución de los hondos problemas sociales y económicos que la vida misma plantea cada vez con más exigencia y que la salud de la patria pide resolver sin demora.

Las dificultades insuperables en que los franquistas se debaten son la demostración palmaria de que no es posible oponerse, con éxito, al progreso social, y los problemas que ellos han querido encastrar y ahogar en sangre están hoy más en relieve que nunca, más agudos, más inseparablemente ligados a la vida misma de España.

Cada vez es más evidente que quienes, en el campo republicano, niegan o fingen ignorar esta verdad, no son otra cosa que agentes del enemigo, hombres vendidos en cuerpo y alma a la reacción, dispuestos a abrazarse con el franquismo si las circunstancias y sus amos norteamericanos se lo ordenan. La rápida evolución de los acontecimientos,

el atosigamiento de los franquistas ante la bancarrota a que se ven abocados por la crisis económica y la resistencia y la lucha del pueblo, les obliga a ir descubriendo su verdadero carácter.

Contra todos esos planes está la clase obrera y nuestro pueblo, que anhelan una victoria que es, cada vez más, condición de su vida y de la vida de España; la clase obrera y nuestro pueblo que demostraron, durante treinta y dos meses de lucha contra el fascismo nacional y extranjero, su voluntad, su patriotismo, su capacidad de dirección y de organización; la clase obrera y nuestro pueblo que no han dejado de manifestar en mil formas su odio al franquismo y cuya resistencia es el motivo principal de las dificultades que atraviesa el régimen odioso que todavía sufre; la clase obrera y nuestro pueblo en quien radica la salvación de España, la promesa de futuras jornadas de paz, de trabajo creador, de superación y de grandeza para la patria. A su cabeza, orientando su lucha, dándole clara conciencia de su voluntad y de su fuerza, ejemplo de acción y de sacrificio y esperanza en su triunfo, se encuentra el Partido de José Díaz y de « Pasiónaria », el Partido Comunista que ha repetido y repite incesantemente que urge acabar con el franquismo para abrir la vía a la solución de los grandes problemas que tiene planteado nuestro país. Por eso el Partido Comunista de España tiene, como guión de los objetivos a realizar tras la destrucción del régimen de Franco, un programa que plantea, con precisa concisión, las tareas nacionales que deben abordarse para provocar el resurgimiento de España.

Es verdad que el programa del Partido Comunista exige para poder ser realizado un régimen de democracia, la reimplantación de la República, de una República en la que el pueblo, y en primer lugar la clase obrera y los campesinos, ocupen el puesto de dirección que les corresponde; pero es que solamente ese régimen, es decir, la República auténticamente democrática, puede evitar el agravamiento de los males que hoy sufre el país, salvar a España, impedir su progresiva transformación en colonia económica y plaza militar del imperialismo yanqui. Y, además, es solamente ese régimen el que nuestro pueblo aceptará y hasta conseguirlo, suceda lo que suceda, no dejará de luchar.

Hemos examinado el estado de la agricultura en la España franquista. ¿Cómo podrá remontarse esa situación terrible? ¿De qué modo podrán los obreros agrícolas y los campesinos españoles encontrar salida a su espantosa miseria y, así, la fuerza y el entusiasmo necesarios para hacer revivir nuestras hoy mustias campañas?

El primer punto del programa del Partido Comunista encierra la solución de este grandioso problema, la solución del problema de la tierra que es tanto como decir del problema del hambre, hereditario en nuestro país:

« Profunda reforma agraria basada en la supresión de la gran propiedad latifundista y terrateniente y en el reparto de la tierra entre los campesinos pobres y los obreros agrícolas, facilitándoles el Estado los créditos necesarios para su cultivo ».

Es decir, acabar de una vez para siempre con el injusto reparto de la tierra, con esa situación merced a la cual un puñado de grandes aristócratas, verdaderos señores feudales, posee la inmensa mayoría del suelo de España, mientras que un número reducido de campe-

sinos no dispone más que de miserables parcelas y la inmensa mayoría, millones de ellos, ni siquiera de un palmo de tierra.

Esa injusta distribución de la tierra no es sólo motivo de hambre y de miseria para nuestros campesinos; es también la causa fundamental del atraso técnico de la agricultura, del mal aprovechamiento de nuestra tierra, cuyos productos podrían cubrir con creces las necesidades de alimentación de nuestro pueblo y satisfacer el abastecimiento en materias primas de importantes ramas industriales.

Por eso, como el Partido Comunista preconiza en su programa, es necesario que sean expropiados de sus vastas extensiones territoriales los grandes latifundistas y dárseles a quienes las trabajan. Que la tierra y su fruto sean para los campesinos que la laboran y que lo cosechan. De ese modo la tierra será mejor aprovechada, porque el campesino trabajará con el gozo de saberla suya y se acabará con las enormes extensiones hoy improductivas por el capricho de sus dueños. Además la ayuda del Estado a los campesinos podrá facilitarles lo necesario — crédito, semillas, máquinas — para que lleven a cabo la gran obra de sacarle a nuestra rica tierra todo lo que puede dar y asegurarse ellos mismos una vida digna.

Esa es la solución que puede poner fin al estado de ruina existente en el campo. Esa y no otra, porque ni las tierras se harán más productivas, ni los hombres del campo cesarán en su actividad contra sus opresores, porque éstos aparenten cambiar de intenciones y acepten, o contribuyan a realizar, revocos equivocados en la fachada del Estado.

Nuestros campesinos han conocido ya una situación parecida. Al calor de nuestra guerra liberadora se comenzó a resolver, como tantos otros, este profundo problema. Desde el Ministerio de Agricultura el Partido Comunista destruyó el poder secular de los latifundistas; Por el histórico decreto del 7 de octubre de 1936, posteriormente convertido en Ley, se dispuso la entrega gratuita a los obreros agrícolas y campesinos de 5.423.212 hectáreas, casas de labor y medios de labranza. Beneficiaron de este reparto más de 316.787 familias, recibiendo cada una de ellas un pedazo de tierra no inferior a 15 hectáreas. Para que los campesinos pudiesen adquirir los medios necesarios para el cultivo de esas tierras, les fueron facilitados, por el Instituto de Reforma Agraria y el Servicio Nacional del Crédito Agrícola, más de 200 millones de pesetas y la Sección central de semillas les proporcionó 14.623.090 kilos de semillas. A través de una serie de decretos y disposiciones del Ministerio de Agricultura se establecieron otras variadas formas de ayuda al campesinado tales como « Comités agrícolas locales », que garantizaban la intervención de los campesinos en la resolución de los problemas del campo; « Reglamentación y protección a las colectividades campesinas », « Modificación de la enseñanza agrícola », que permitía al campesino u obrero agrícola poder adquirir el título de ingeniero agrónomo, etc.

Así los campesinos y los obreros agrícolas fueron liberados de la bárbara explotación de los terratenientes. Desaparecieron los caciques y los usureros y, con ellos, las aniquiladoras jornadas de sol a sol y la angustia del paro frecuente. Comenzó para las amplias masas del campo una nueva era y, pese a las condiciones de la guerra, la felicidad y la prosperidad hicieron su aparición en las campiñas de España.

En el segundo punto del programa del Partido Comunista figuran las medidas que han de aplicarse para poder sacar a España del caos

en que la ha sumido el franquismo y poder dar a su industria un alto nivel que permita atender las necesidades de todos los españoles y un mejoramiento sensible del intercambio comercial con los demás países.

« Supresión de todos los monopolios existentes. Nacionalización del crédito, de los grandes bancos y de las compañías de seguros. Nacionalización de las minas y explotaciones industriales consideradas de interés nacional; de los servicios de comunicaciones, ferrocarriles, marina mercante y construcciones navales ».

¿Qué quiere decir eso? Acabar con los monopolios significa poner fin al inícuo privilegio de que hoy gozan algunos grupos capitalistas de explotar, ellos solos y, por lo tanto, en las condiciones que les conviene, sin límite fijo a su ambición de ganancias, determinadas ramas industriales y comerciales. Nacionalizar las bancas, las compañías de seguros y las industrias básicas, es pasarlas de las garras codiciosas de los grandes tiburones que hoy las poseen, contra los intereses de la nación y como medio vergonzoso de explotación y especulación, a manos del Estado democrático, popular, que agrupe y coordine los medios técnicos y financieros del país para poder desarrollar una potente industria nacional, acabando así con el retraso económico de España, causa principal de la miseria y el hambre de nuestro pueblo.

Lograr ese desarrollo industrial es perfectamente posible. Si no se ha logrado antes ha sido porque, a causa de la política antiespañola de las castas reaccionarias, la riqueza natural

« que había de constituir la base del engrandecimiento industrial de España, ha servido para enriquecer a los extraños a costa de la ruina y del atraso del país ». (Dolores Ibarruri. « España, cabeza de puente del imperialismo americano en Europa ».)

Por eso, y porque la empresa, agravada por nueve años de franquismo, es de una considerable magnitud, sólo las fuerzas poderosas de un Estado nuevo, democrático, sostenido por todo el pueblo, podrán llevarla a cabo.

El ejemplo de lo que puede lograrse por ese camino hemos podido apreciarlo en lo que empezó a realizarse en la España republicana durante nuestra guerra.

Con la nacionalización de las grandes empresas abandonadas por los capitalistas reaccionarios y de las industrias vitales, principalmente las aptas para la guerra y los transportes; con la intervención de la banca privada y con el establecimiento del control obrero, la República dió libre cauce a un poder de producción, en algunas ramas industriales, hasta entonces desconocido en nuestro país.

Está claro que la consecución de un amplio desarrollo agrícola e industrial permitirá elevar grandemente el nivel de vida de las masas trabajadoras y asegurar a cada trabajador y a su familia una existencia decorosa a base de un salario remunerador y de seguros sociales reales y justos.

El cuarto punto del programa del Partido señala las medidas que han de tomarse para ello :

«...Indemnización a todas las víctimas del franquismo... Readmisión inmediata de todos los despedidos y seleccionados por el franquismo, indemnizándolos por los daños y perjuicios sufridos. Reajuste y regularización de los sueldos y salarios de los empleados y obreros que eleve progresivamente la capacidad adquisitiva del pueblo, con la fijación de sueldos y salarios mínimos... Extensa red de seguros sociales que comprenda desde la creación de sanatorios y casas de reposo para los inválidos y enfermos y el subsidio al paro y a la maternidad, hasta proporcionar los medios de existencia a todos los ciudadanos que sean incapaces de procurárselos con su propio trabajo.

Los recursos para la atención de estas necesidades sociales serán extraídos principalmente del impuesto progresivo sobre la renta y las herencias y de la incautación de las grandes fortunas amasadas desde el 18 de julio de 1936 por los colaboradores del nazifalangismo ».

Como puede verse en este punto se especifica también el lugar de dónde han de extraerse los medios que permitan llevar a cabo la dignificación de la vida del trabajador proporcionándole medios adquisitivos suficientes. De un lado la confiscación de los inmensos capitales acumulados, a costa del hambre del pueblo, por los nuevos y viejos ricos que han apoyado y sostenido al régimen franquista, régimen que no es otra cosa que su expresión y el instrumento de que se sirven para explotar al pueblo; de otro, medidas fiscales que, con toda justicia, hagan recaer el peso de los impuestos del Estado sobre personas cuyos recursos económicos sean superiores a los de la gran masa del país, y cuanto mayores sean esos recursos mayores deben ser los impuestos que se exijan.

La elevación del poder adquisitivo del pueblo es una cuestión íntimamente ligada a la industrialización del país. Por lo tanto elevar el nivel de vida del pueblo no es sólo un principio de elemental justicia hacia los creadores de la riqueza, sino, al mismo tiempo, una premisa imprescindible para el logro del desarrollo económico de España. Es absurdo pretender, por el momento, competir en el mercado internacional con otras naciones más desarrolladas. El mercado principal habrá de ser el interior mismo del país y, para ello, será necesario asegurar a los trabajadores en general salarios que les permitan poder adquirir alimentos en abundancia, vestido, calzado y otros objetos industriales y, a los campesinos, las máquinas y los productos de la industria necesarios para el desarrollo de la agricultura. Lograr así un mercado interior que absorba gran parte de la producción del país, por más que ésta se desarrolle.

Ya durante nuestra guerra, la clase obrera conoció un sensible mejoramiento en sus condiciones de vida, prueba y anticipación de lo mucho que ha de lograr en ese orden. Obtuvo entonces considerables aumentos de salarios, fueron promulgadas leyes de protección del

trabajo y los trabajadores tomaron parte en la administración de las fábricas y de las ramas más importantes de la economía nacional.

Así da solución el programa del Partido Comunista a los profundos problemas de la agricultura, la industria y el nivel de vida de las masas. Soluciones que, junto a los que en él figuran para las cuestiones de las nacionalidades, el ejército y la Iglesia, permitirán, tras el derrocamiento del régimen franquista, forjar la España que queremos los comunistas, la España que quiere el pueblo.

« Una España con una democracia viva y progresiva, con un régimen republicano dinámico, que abra amplias perspectivas para el desarrollo político y social de nuestro país». (Dolores Ibarruri. Informe ante el I Pleno celebrado en Toulouse.)

JOSE DIAZ

Las enseñanzas de Stalin, guía luminoso para los comunistas españoles

Este artículo fué publicado en el mes de abril del año 1940. Por la importancia de los problemas que en él se plantean y la actualidad de los mismos, las provechosas enseñanzas que contiene son hoy de una enorme utilidad para nuestros militantes en su actividad política contra el franquismo y por una República verdaderamente democrática que abra la vía hacia el socialismo.

La guerra nacional revolucionaria de España mantuvo a las fuerzas progresistas y revolucionarias de todo el mundo en alta tensión durante dos años y medio. El pueblo español sostuvo una magnífica lucha armada en defensa de sus conquistas revolucionarias y de su independencia nacional contra un enemigo superior; una lucha que fué larga, obstinada y rica en heroísmo.

Un frente unido de toda la reacción internacional, un frente unido de los grandes poderes imperialistas, cristalizó en la práctica contra la España revolucionaria. Estos poderes —algunos abiertamente, otros en una forma más o menos disimulada—, siguieron la política de intervención en gran escala en contra del pueblo español. Para ayudar a la reacción a estrangular la heroica lucha de la España revolucionaria, los dirigentes de la II Internacional unieron sus fuerzas a las de la reacción, y el traidor Blum, en nombre de la II Internacional y a exigencias de los imperialismos inglés y francés, ató el nudo de la «no intervención» al cuello del pueblo español.

Esta lucha del pueblo español fué ahogada por las fuerzas unidas de la reacción que atacaron al país. Sin embargo, la heroica resistencia de la España revolucionaria, escrita en letras de fuego, vivirá para siempre en la memoria del proletariado español e internacional, en la memoria de las masas trabajadoras, en la memoria de los pueblos subyugados y esclavizados por el capitalismo. Las lecciones de la heroica lucha del pueblo español les ayudarán a comprender mejor

la naturaleza del capitalismo, instigador de guerras de pillaje. Estas lecciones les servirán como un arma en la lucha contra las clases explotadoras, en la lucha contra la actual guerra imperialista.

El pueblo español encontró energías para resistir a fuerzas superiores durante tanto tiempo, porque luchaba por una causa justa, porque amplias masas tomaron parte activa en esta lucha con ardiente entusiasmo, sin escatimar sacrificio, con inagotable iniciativa; y porque la movilización de masas de la España revolucionaria, de los trabajadores unidos en el Frente Popular, levantó una ola de solidaridad internacional en todos los países y encontró un apoyo ilimitado, moral y político, principalmente entre los pueblos de la Unión Soviética.

Esta amplia movilización de los obreros, de los campesinos, de la pequeña burguesía urbana y de los intelectuales progresistas, no hubiera sido posible sin el trabajo consistente del Partido Comunista, sin su correcta línea política marxista-leninista.

El Partido Comunista fué capaz de desarrollar esta línea política y de ponerla en práctica, convirtiéndola en la espina dorsal de la lucha del pueblo español, porque siempre se esforzó en seguir las enseñanzas de Marx, Engels, Lenin y Stalin y en aplicar, a las condiciones concretas de España, los principios tácticos del leninismo que fueron desarrollados y complementados por Stalin.

La situación concreta en que se desarrolló la lucha y la estrategia de los comunistas

El camarada Stalin nos enseña que el punto de partida para el desarrollo de una línea política justa es:

« el principio de tomar en consideración las particularidades nacionales y los rasgos específicos nacionales de cada país». (Stalin: «Comentarios sobre temas de actualidad».)

¿Qué quiere decir esto? Esto quiere decir que no es bastante aprender de memoria varias tesis y enseñanzas del marxismo-leninismo para evitar los errores políticos; sino que es indispensable para el Partido Comunista analizar la situación concreta interior e internacional con el mayor cuidado y estudiar con gran seriedad su acción recíproca y su alineamiento. Únicamente un análisis que no sólo hace una comparación general de la situación en un momento dado con la de otras épocas y en otros países, sino un análisis que también toma en cuenta los rasgos y características específicos de la situación, puede servir como punto de partida para la formulación de una línea política justa.

¿Cuál era la situación concreta? ¿Y cuáles eran los rasgos específicos en el momento del levantamiento de los reaccionarios españoles y durante el período de intervención?

Primeramente, España era un país agrario, de tipo pequeño

burgués, con considerables restos de feudalismo. Este carácter general del país no fué cambiado durante los cinco o seis años de revolución democrático-burguesa (desde abril del 31 a julio del 36), que precedió a la guerra nacional revolucionaria. 59 % de la población trabajadora se dedicaba a la agricultura y solamente un 20 % a la industria, transporte y comercio. El resto de la población estaba empleada en el aparato administrativo del Estado o municipal, en el ejército o en las llamadas profesiones liberales.

La propiedad de la tierra era la mejor indicación del carácter campesino pequeño burgués del país, con una fuerte influencia feudal en la vida económica y política.

2 % de los propietarios de tierras que pueden ser llamados grandes terratenientes (más de 100 hectáreas) poseían el 67 % de la tierra cultivable. A este grupo pertenecían los enormes latifundios del Duque de Alba con 96.000 hectáreas, del Duque de Medinaceli con 79.000 hectáreas, del Duque de Peñaranda con 52.000 hectáreas y otros. 86 % de los propietarios de la tierra (más de 10 hectáreas) poseían juntos 15 % de la tierra cultivable. Este cuadro se hace mucho más claro todavía si añadimos que el 39 % de los propietarios de tierras poseían menos de una hectárea y que esta enorme masa de campesinos empobrecidos poseía solamente 1,1 % de la tierra cultivable. Junto a éstos había 2.500.000 campesinos que no tenían tierras en absoluto. Una parte considerable de los campesinos, que figuraban como poseedores de tierras en las estadísticas, en realidad no eran sino arrendatarios y subarrendatarios, los llamados «rabasaires», un sistema de arrendamiento que refleja claramente el carácter semi-feudal de la agricultura española.

La Iglesia católica, consorte del feudalismo, poseía casi una tercera parte de la riqueza del país y una tercera parte de la tierra cultivable. Había 200.00 sacerdotes en España. Frente a las 35.000 escuelas que existían en España, había un total de 38.000 iglesias, monasterios y capillas.

De los 24.500.000 habitantes, 7.000.000 pertenecían a las minorías nacionales de Cataluña, el País Vasco y Galicia. El problema nacional fué solamente resuelto en parte por la República. Su solución completa seguía todavía en pie.

La industria pesada y la construcción mecánica, barómetro del nivel económico de todos los países, estaba ligeramente desarrollada. La industria ligera (elaboración de productos agrícolas, industria textil, etc.) que empleaba un 67 % de un total de 1.900.000 obreros industriales, ocupaba una posición dominante en el desarrollo económico de España. En la industria ligera la producción artesana jugaba un papel excepcionalmente grande; en la industria textil predominaban los pequeños y medios fabricantes. En otras palabras, la industria ligera no constituía grandes concentraciones. Lo contrario ocurría en el caso de la industria pesada, especialmente minera (car-

bón, hierro, plomo, cobre, potasa, mercurio, etc.), donde el capital monopolista jugaba un papel decisivo.

España era un país capitalista que oprimía a pueblos coloniales; sin embargo, al mismo tiempo España era un país extraordinariamente dependiente del capital extranjero, un país que era el teatro de la lucha entre determinados poderes imperialistas que querían consolidar su propia influencia en este país a expensas de sus rivales.

Los fuertes remanentes del feudalismo dominaban especialmente en el ejército y en la marina, así como en el aparato del Estado, cuyos cuadros dirigentes, sobre todo los de más alta graduación, eran reclutados entre la vieja nobleza.

Las consecuencias históricas de este atraso de España, así como de su pasado medieval que no había sido completamente superado —provincialismo, cantonalismo, regionalismo—, se dejaban sentir en cada momento. El provincialismo no sólo ponía su sello en la vida económica y política del país, sino que también influenciaba el movimiento obrero que estaba más desunido que en ningún otro país de Europa. El famoso caciquismo español predominaba en el aparato del Estado, así como en los pueblos, en las municipalidades, en los partidos políticos de la burguesía y de la pequeña burguesía, incluyendo el Partido Socialista; en los centros sindicales de la U.G.T. y de la C.N.T. Muchas provincias y ciudades estaban bajo el control de una camarilla de gentes poderosas e influyentes que gobernaban sin miramientos o impedimentos de ninguna clase.

Aunque la revolución democrático-burguesa duró más de seis años, las tareas básicas concernientes a la revolución permanecieron sin resolverse, en primer lugar la cuestión agraria... De los 4.000.000 de campesinos pobres y obreros del campo, solamente 150.000 recibieron tierras y esto de una manera insuficiente, sin los necesarios aparejos e instrumentos para su cultivo. La Iglesia fué separada formalmente del Estado, pero conservó sus bienes materiales y por lo tanto una parte considerable de su influencia en la vida política. El ejército siguió siendo lo que era: el viejo ejército reaccionario dominado por el espíritu de casta, un nido de la contrarrevolución. Las condiciones de la clase trabajadora no habían cambiado.

La clase obrera y las masas campesinas reaccionaron ante el sabotaje de los capitalistas y terratenientes con huelgas combativas y otros métodos de lucha, sin recibir, sin embargo, el apoyo necesario del gobierno, integrado por representantes de los partidos republicanos, para liquidar las maquinaciones contrarrevolucionarias de la burguesía, de los terratenientes y de los militares que preparaban secretamente un levantamiento.

Esta caracterización de la situación interna debe ser complementada con algunos de los más importantes rasgos de la situación internacional en que tenía lugar la lucha del pueblo español. La situación internacional estaba caracterizada por la intensificación de las contradicciones entre los diferentes poderes imperialistas, a pesar de que ésta

intensificación no les había llevado hasta el desencadenamiento de la guerra. En otras palabras, había todavía la posibilidad de formar un frente único de la reacción contra la España revolucionaria.

Estas particularidades de la situación interna de la República Española, así como las de la situación internacional, fueron de importancia decisiva para las tareas estratégicas de la clase trabajadora. Para el Partido Comunista estaba claro que en un país atrasado como España, cuyos problemas democráticos estaban todavía sin resolver, y que se enfrentaba con la necesidad de extender las bases sociales de la lucha dentro del país, así como las bases de la solidaridad internacional, no se podía plantear como tarea inmediata la revolución socialista. Por esta razón el Partido, basándose en el análisis de la situación y en la estimación concreta de la correlación de fuerzas internas, se impuso la tarea de desarrollar y completar la revolución democrático-burguesa.

Este fin podía solamente alcanzarse transformando la República democrático-burguesa en una República democrática de tipo nuevo, en una República sin grandes capitalistas y terratenientes, una República del pueblo en la que el poder no estuviera en manos del bloque de la burguesía y los terratenientes, como en la República establecida el 14 de abril de 1931, sino en manos del bloque de la clase obrera, los campesinos, la pequeña burguesía de la ciudad, las minorías nacionales; un bloque en el que el proletariado estaba destinado a jugar un papel dirigente.

El Partido Comunista comprendió que el desarrollo de la revolución democrático-burguesa era un requisito decisivo para interesar amplias masas de obreros, campesinos y pequeños burgueses en la lucha armada contra la reacción española y la intervención extranjera, y que, más aún, solamente una victoria militar sobre este enemigo haría posible completar la revolución democrático-burguesa y así crear los requisitos necesarios para la victoria completa de la clase obrera.

La táctica de los comunistas durante la guerra nacional revolucionaria

El camarada Stalin también no enseña que para elaborar una línea política justa y ponerla en práctica no es suficiente limitarse al análisis concreto de la situación en cada país y en cada período de la lucha. Solamente un análisis correcto puede ser la base, el punto de partida indispensable para una línea táctica justa. Junto a esto es necesario tomar en cuenta

«el principio sobre la base del cual el Partido Comunista debe utilizar aun la más pequeña posibilidad para asegurar aliados de masa al proletariado, aunque estos aliados sólo

sean temporales, sean vacilantes, insuficientemente firmes e inseguros». (Stalin: «Comentarios sobre temas de actualidad».)

El proletariado en España tenía aliados de masa. El Partido Comunista desarrolló una lucha consistente para ganar estos aliados al lado del proletariado. Toda su táctica, durante todo el período de la guerra nacional revolucionaria, estaba penetrada del esfuerzo para atraer y mantener estos aliados del proletariado.

Pero para capacitar a la clase obrera, para atraer aliados de masa, mantenerlos y dirigirlos por cada vuelta y encrucijada del camino y por todas las dificultades de la guerra, para lograr poner a la clase obrera en condiciones de hacer desaparecer todas las fricciones y conflictos y eliminar los obstáculos a lo largo del camino, era necesario tener un Partido revolucionario, un Partido que hubiera acumulado suficiente experiencia, que fuera firme y disciplinado, un Partido que dominara la teoría revolucionaria avanzada. La clase obrera necesitaba un verdadero Partido Comunista. Solamente un Partido así era capaz de asegurar la unidad de la clase obrera y confiar en su propio poder durante la lucha, así como en su hegemonía en la revolución democrático-burguesa, en la lucha por la independencia nacional. Nosotros, los comunistas, luchamos por la creación de ese Partido.

El requisito decisivo para que la clase obrera llevara a cabo su papel dirigente era la unidad revolucionaria del proletariado. El proletariado español estaba dividido. Además de esto, el Partido Comunista entró en el campo de batalla cuando ya otros Partidos, por ejemplo los socialdemócratas y los anarquistas, habían alcanzado gran influencia entre las masas obreras. En algunas provincias, como en el País Vasco y Galicia, una parte considerable de los trabajadores estaban bajo la influencia de los Partidos burgueses nacionalistas. La mayoría de la clase obrera estaba organizada en dos grandes centrales sindicales: la U.G.T. y la C.N.T., que habían tenido profundo arraigo en el movimiento obrero español durante largo tiempo. Pero estas dos centrales sindicales marchaban separadamente, cada cual por su camino y en no pocas ocasiones tuvieron fuertes luchas entre sí.

Todo esto nos prueba que el problema de realizar la unidad del proletariado en España era diferente de como lo fué, por ejemplo, en la Rusia pre-revolucionaria. Allí, como el camarada Stalin señala, el Partido político de la clase obrera nació antes que los sindicatos. Allí, el Partido político dirigía directamente las luchas del proletariado en todas las esferas, incluyendo las luchas económicas.

La situación era diferente en los países capitalistas de la Europa Occidental y en España, donde los sindicatos nacieron mucho antes que los Partidos obreros. Esta particularidad en los movimientos obreros del Occidente tenía una expresión más aguda en España que en los otros países. Sobre todo desde que el anarquismo, que

había penetrado profundamente en el movimiento obrero, realizaba una lucha sistemática contra la participación de los obreros en la política y había hecho todo lo que estaba en su mano para evitar que las masas proletarias comprendieran el papel decisivo de un Partido revolucionario en el movimiento obrero.

Los bolcheviques que, bajo la brillante dirección de Lenin y de Stalin han creado un Partido revolucionario de nuevo tipo, fueron capaces desde el comienzo del movimiento obrero de evitar, por su lucha irreconciliable contra los mencheviques, que éstos tomaran arraigo en las secciones decisivas del movimiento obrero y de este modo pudieron asegurar la unidad revolucionaria de la clase obrera bajo la dirección del Partido Bolchevique. En España la situación era diferente. El Partido Comunista de España tuvo que forjar esta unidad durante la guerra. Tuvo que compensar por todo cuanto había sido descuidado mucho antes y fué necesario, por la tanto, tener en cuenta el poderoso papel que los sindicatos tradicionalmente jugaban en el movimiento obrero, y después del levantamiento militar, en la vida de todo el país. El Partido Comunista consiguió éxitos parciales en el camino de la unidad de la clase trabajadora (unidad de acción entre la U.G.T. y la C.N.T.) pero no consiguió su fin principal y en primer lugar porque las camarillas de políticos, reformistas y anarquistas, profundamente metidos en los aparatos de estas dos organizaciones sindicales, no se identificaban con los intereses de la clase obrera sino que ellos no querían llevar la lucha a un fin victorioso; por el contrario, intentaban llevarla a la capitulación. La falta de unidad sindical debilitaba la unidad de la clase obrera y evitaba que el proletariado jugase el papel decisivo en la revolución democrático-burguesa y en la lucha por la independencia nacional.

El más importante aliado que el Partido Comunista debía atraer junto al proletariado eran las grandes masas de campesinos. Desde el primer día de la revolución democrático-burguesa, el Partido luchó por solucionar el problema agrario; al mismo tiempo, por la liquidación de los remanentes feudales que estaban muy extendidos y profundamente arraigados en el país, para de este modo poder establecer una firme alianza entre la clase obrera y los millones de campesinos.

Nuestro Partido fué el único Partido político que en España comprendió la necesidad vital de esta alianza. Fué el único Partido que levantó la consigna de la confiscación de las grandes propiedades de la Iglesia y el Estado, sin indemnización, así como la consigna de la libre distribución de esta tierra entre los campesinos y los agricultores pobres. Solamente en el curso de la guerra le fué posible al Partido dar una solución a este problema principal de la revolución democrático-burguesa de un modo revolucionario; para esto se basó en la determinación revolucionaria de las masas campesinas de apoderarse de la tierra. El Decreto dictado por el Ministro comu-

nista de Agricultura el 7 de octubre de 1936, solucionaba fundamentalmente el problema agrario en la zona republicana libre de las leyes de Franco. 4.860.386 hectáreas junto con los necesarios aparejos de trabajo pasaron a manos de los campesinos pobres y los obreros agrícolas. Además, concediendo créditos y semillas, así como con una ayuda de medios técnicos, el Ministro de Agricultura les proporcionó una intensa ayuda material. El Partido Comunista, esforzándose por mantener una estrecha alianza con los campesinos, tuvo en cuenta que la gran mayoría de éstos no estaba todavía preparada para cultivar la tierra colectivamente. Fué entonces necesario sostener una obstinada y tenaz lucha contra los anarquistas, así como también contra los anarco-socialistas que propagaban la política aventurera de la sindicalización y colectivización forzada de la tierra. Gracias a esta política consistente y trabajo práctico del Partido Comunista, estos enemigos del campesinado que tanto daño hicieron al principio de la guerra, no pudieron llevar a cabo sus fines. La alianza entre la clase obrera y los campesinos se fortaleció y aseguró.

A pesar de haber asegurado esta alianza con las masas campesinas, el problema de los aliados no estaba sin embargo completamente resuelto. También era necesario atraer a partes de la pequeña clase media de las ciudades y a los grupos de la burguesía que, por una u otra razón, estaban interesados en la lucha por la independencia nacional de España. La política del Frente Popular, así como el esfuerzo del Partido Comunista por ensanchar la base social del Frente Popular para convertirlo en un frente nacional, estaba determinada por la necesidad de establecer un amplio frente de lucha de todo el pueblo bajo la dirección de la clase obrera.

Como nuestro Partido fué directamente a las masas del pueblo y de los soldados y les explicó su posición, que difería de la de los otros Partidos y organizaciones del Frente Popular, nuestro Partido pudo llegar con éxito a su meta. De esta manera consiguió tener influencia en los otros Partidos y organizaciones e inducir a sus dirigentes para que tomaran el camino señalado por los comunistas y deseado por las masas. La unificación de las Juventudes Socialistas y Comunistas tuvo una excepcional importancia para la consolidación de la unidad de las fuerzas del pueblo y para la extensión de nuestras posibilidades de lucha. Las Juventudes Socialistas Unificadas dieron al movimiento decenas de miles de luchadores que se sacrificaban y eran leales y devotos a la causa de nuestro pueblo.

Desde los primeros días de la rebelión el Partido Comunista comprendió que era necesario tener una fuerza bien armada, un ejército para la lucha contra un enemigo tan poderoso como el nuestro. Este convencimiento estaba reforzado por las experiencias de la guerra civil en la Unión Soviética y por la intervención extranjera. Nos guiábamos por las palabras que el camarada Stalin pronunció en el VIII Congreso del Partido Bolchevique, cuando la guerra contra los intervencionistas estaba todavía en pleno vigor:

«O creamos un verdadero ejército obrero-campesino —y predominantemente campesino—, un ejército rigurosamente disciplinado, y defendemos la República, o pereceremos». (Historia del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S.)

El Vº Regimiento, formado por el Partido Comunista, fué la base para la realización de nuestra línea encaminada a dar al pueblo una formación política firme y un entrenamiento militar. La composición social del Vº Regimiento, su organización, su disciplina, su capacidad de lucha y heroísmo, fueron los mejores argumentos para convencer a las amplias masas, cuya hostilidad hacia los militares estaba fuertemente arraigada en el odio al antiguo ejército, de que la creación de una fuerte organización militar era indispensable, pues sin ella la posibilidad de una lucha victoriosa contra la reacción interna y extranjera era completamente inconcebible.

A base de sus diarias experiencias, el Vº Regimiento pudo deshacer las «teorías» de los socialdemócratas y anarquistas, quienes por su incapacidad de comprender la *tarea de la transformación* de nuestra guerra civil en una guerra nacional revolucionaria, se resistían obstinadamente a la creación de un ejército, «basándose» en que España era un país de guerrilleros y no de soldados y que sus ejércitos siempre habían actuado contra los intereses del pueblo. Un fuerte golpe recibieron los planes de los dirigentes de los partidos republicanos y los militares que querían simplemente unir los remanentes del viejo ejército. El Partido Comunista sabía cómo vencer la resistencia de todos éstos y asegurar la creación de un ejército regular popular. La creación de un ejército regular popular siguió a la disolución del Vº Regimiento. Los 70.000 luchadores del Vº Regimiento fueron el núcleo y el alma de este nuevo ejército. Miles de los mejores comandantes y comisarios del ejército del pueblo salieron del Vº Regimiento.

Sin embargo, con la creación del ejército nuevas tareas surgían para el Partido Comunista. La lucha por las reservas necesarias debía continuar, y era necesario proteger la unidad política del ejército contra los ataques diarios y las intrigas de los dirigentes de los Partidos Socialista y Republicano y de los anarquistas.

La línea seguida por el Partido en el problema de la organización de la economía estaba determinada por las necesidades de la guerra, así como por la necesidad de utilizar todas las posibilidades para mantener unidos a los aliados. La guerra exigía la concentración de los más importantes recursos económicos del país en manos del gobierno. Sin embargo, estos objetivos debían ser alcanzados sin debilitar la alianza de la clase obrera con los campesinos, la pequeña burguesía, así como con una parte de la burguesía. Por esta razón, el Partido Comunista formuló el problema de la nacionalización de tal modo *que no afectase todas las industrias*, sino sólo aquellas empresas que habían sido abandonadas por sus dueños, que estaban en relación con la rebelión contrarrevolucionaria, además de las empresas vitales, prin-

del anarquismo se hunden al primer contacto con la realidad de la revolución popular. Se convencieron de que la socialdemocracia lleva a la clase obrera a la derrota y que los dirigentes de la II Internacional traicionan los intereses del proletariado internacional, como traicionaron los intereses del pueblo español.

En su obstinada y heroica lucha, las masas reconocieron que no hay más camino para la liberación de la explotación y del yugo capitalista que la lucha revolucionaria. La clase obrera española reconoció que el internacionalismo proletario es la fuerza que une a la clase obrera en un frente único, contra el enemigo común. De las experiencias de su lucha también reconoció el profundo abismo que separa a los Estados capitalistas del País del Socialismo. Por esto la idea del socialismo penetró profundamente en la conciencia de las masas, porque durante los días de más difícil lucha, sus más fieles amigos estuvieron junto a ellas. Por esto los trabajadores españoles pronuncian la palabra UNION SOVIETICA y el nombre del camarada STALIN con profundo e inagotable amor.

Millones de obreros, campesinos e intelectuales han comprendido por primera vez el papel de un Partido revolucionario. Ellos vieron este Partido en su trabajo diario en los puestos más peligrosos y reconocieron en él a una fuerza poderosa digna de confianza, capaz de defender los intereses de la clase obrera. Lo reconocieron como su *propio* Partido. Por esto es por lo que se unieron a él para resolver las tareas de cada día; por esto le apoyaron activamente y confiaron en él íntegramente.

Si las masas trabajadoras fueron capaces de comprender todo esto fué gracias a su propia experiencia, y a la dirección del Partido Comunista que se esforzó por elevar su conciencia de clase sobre la base de sus propias experiencias.

Si el Partido Comunista se convirtió en el Partido genuino de masas de la clase obrera, es porque no solamente educaba a las masas sino que también aprendía de ellas. Al hacer esto seguía las magnificas palabras del camarada Stalin:

«Nosotros, los dirigentes, vemos las cosas, los acontecimientos, las gentes, solamente desde un lado, podría decir desde arriba; nuestra visión, por consiguiente, está más o menos limitada. Las masas, por el contrario, ven las cosas, los acontecimientos, gentes, desde otro lado, podría decir, desde abajo; su visión por consiguiente, también es en cierto modo limitada. Para llegar a la solución correcta de los problemas, estas dos experiencias deben combinarse. Solamente en este caso puede dirigirse correctamente». (Stalin: Informe al Pleno del C.C. del P.C. (b) de la U.R.S.S. Marzo de 1937.)

Al principio de la revolución democrático-burguesa (abril de 1931) nuestro Partido no era más que una asociación de grupos esparcidos por todo el país a quienes faltaba claridad ideológica y estabilidad

organizativa. El Partido creció en las luchas diarias, liberándose gradualmente del sectarismo y, en 1935, contaba ya con 20.000 miembros.

La activa participación del Partido en la lucha armada de Asturias, su trabajo por unir las fuerzas de la clase obrera, su papel de vanguardia por llevar las fuerzas progresistas del país a las filas del Frente Popular contra la reacción, que estaba preparando el establecimiento de una dictadura terrorista, todo esto animaba a miles de simpatizantes a unirse en las filas de nuestro Partido, de modo que contaba con 100.000 miembros la víspera del levantamiento organizado por los generales.

Cuando la lucha armada empezó, el Partido tenía que resolver tareas políticas y organizativas de la mayor importancia, sobre la marcha, por decirlo así; tareas que por su carácter y amplitud no tenían precedente. La guerra exigía cuadros del Partido para el ejército, para la industria, para el campo, para el aparato del Estado, para los sindicatos y para el trabajo diario del Partido; exigía cuadros firmes y capaces que comprendieran la nueva situación y fueran verdaderos guías y dirigentes de las masas.

El Partido Comunista creció y se fortaleció en la lucha armada en el frente y en la lucha contra los enemigos del pueblo en la retaguardia, contra la llamada quinta columna y los criminales contrarrevolucionarios trotskistas. El Partido creció y se fortaleció en la lucha contra los aventureros anarquistas y los oportunistas socialdemócratas.

El camarada Stalin nos enseña a vigilar sobre la unidad y la pureza ideológica del Partido. Nosotros sostuvimos una lucha sin cuartel contra las desviaciones en nuestras filas; nosotros fortalecimos la disciplina del Partido y fuimos capaces de establecer una unidad de hierro en nuestras filas hasta tal punto que fuimos capaces de enfrentarnos con todas las pruebas a que nos sometía la guerra.

Las enseñanzas de Lenin y de Stalin sobre el Partido de nuevo tipo, capacitaron a los comunistas españoles para forjar un Partido de más de 300.000 miembros (solamente en el territorio republicano), un Partido que corrigió sus faltas y no temía la crítica ni la auto-crítica. Del gran Stalin, nosotros, comunistas españoles, aprendimos la audacia revolucionaria, la vigilancia contra las intrigas del enemigo, la firmeza en seguir una política y la flexibilidad al enfrentarse con cambios repentinos e inesperados de la situación.

Nuestro Partido gozaba de autoridad y del apoyo de amplias masas. Y esto es natural puesto que el pueblo vio el valor y el heroísmo de los comunistas durante los inolvidables días de la defensa de Madrid, de Teruel y de las batallas del Ebro. El pueblo vio que el Partido no se limitaba a corregir directivas y enseñanzas, sino que enseñaba el camino con el ejemplo. El Partido supo cómo comunicar su espíritu de auto-sacrificio y heroísmo a las masas. Durante las luchas ininterrumpidas, el Partido siempre mantuvo estrechos lazos con las masas. Por eso el Partido Comunista era amado

del anarquismo se hunden al primer contacto con la realidad de la revolución popular. Se convencieron de que la socialdemocracia lleva a la clase obrera a la derrota y que los dirigentes de la II Internacional traicionan los intereses del proletariado internacional, como traicionaron los intereses del pueblo español.

En su obstinada y heroica lucha, las masas reconocieron que no hay más camino para la liberación de la explotación y del yugo capitalista que la lucha revolucionaria. La clase obrera española reconoció que el internacionalismo proletario es la fuerza que une a la clase obrera en un frente único, contra el enemigo común. De las experiencias de su lucha también reconoció el profundo abismo que separa a los Estados capitalistas del País del Socialismo. Por esto la idea del socialismo penetró profundamente en la conciencia de las masas, porque durante los días de más difícil lucha, sus más fieles amigos estuvieron junto a ellas. Por esto los trabajadores españoles pronuncian la palabra UNION SOVIETICA y el nombre del camarada STALIN con profundo e inagotable amor.

Millones de obreros, campesinos e intelectuales han comprendido por primera vez el papel de un Partido revolucionario. Ellos vieron este Partido en su trabajo diario en los puestos más peligrosos y reconocieron en él a una fuerza poderosa digna de confianza, capaz de defender los intereses de la clase obrera. Lo reconocieron como su *propio* Partido. Por esto es por lo que se unieron a él para resolver las tareas de cada día; por esto le apoyaron activamente y confiaron en él íntegramente.

Si las masas trabajadoras fueron capaces de comprender todo esto fué gracias a su propia experiencia, y a la dirección del Partido Comunista que se esforzó por elevar su conciencia de clase sobre la base de sus propias experiencias.

Si el Partido Comunista se convirtió en el Partido genuino de masas de la clase obrera, es porque no solamente educaba a las masas sino que también aprendía de ellas. Al hacer esto seguía las magníficas palabras del camarada Stalin:

«Nosotros, los dirigentes, vemos las cosas, los acontecimientos, las gentes, solamente desde un lado, podría decir desde arriba; nuestra visión, por consiguiente, está más o menos limitada. Las masas, por el contrario, ven las cosas, los acontecimientos, gentes, desde otro lado, podría decir, desde abajo; su visión por consiguiente, también es en cierto modo limitada. Para llegar a la solución correcta de los problemas, estas dos experiencias deben combinarse. Solamente en este caso puede dirigirse correctamente». (Stalin: Informe al Pleno del C.C. del P.C. (b) de la U.R.S.S. Marzo de 1937.)

Al principio de la revolución democrático-burguesa (abril de 1931) nuestro Partido no era más que una asociación de grupos esparcidos por todo el país a quienes faltaba claridad ideológica y estabilidad

organizativa. El Partido creció en las luchas diarias, liberándose gradualmente del sectarismo y, en 1935, contaba ya con 20.000 miembros.

La activa participación del Partido en la lucha armada de Asturias, su trabajo por unir las fuerzas de la clase obrera, su papel de vanguardia por llevar las fuerzas progresistas del país a las filas del Frente Popular contra la reacción, que estaba preparando el establecimiento de una dictadura terrorista, todo esto animaba a miles de simpatizantes a unirse en las filas de nuestro Partido, de modo que contaba con 100.000 miembros la víspera del levantamiento organizado por los generales.

Cuando la lucha armada empezó, el Partido tenía que resolver tareas políticas y organizativas de la mayor importancia, sobre la marcha, por decirlo así; tareas que por su carácter y amplitud no tenían precedente. La guerra exigía cuadros del Partido para el ejército, para la industria, para el campo, para el aparato del Estado, para los sindicatos y para el trabajo diario del Partido; exigía cuadros firmes y capaces que comprendieran la nueva situación y fueran verdaderos guías y dirigentes de las masas.

El Partido Comunista creció y se fortaleció en la lucha armada en el frente y en la lucha contra los enemigos del pueblo en la retaguardia, contra la llamada quinta columna y los criminales contrarrevolucionarios trotskistas. El Partido creció y se fortaleció en la lucha contra los aventureros anarquistas y los oportunistas socialdemócratas.

El camarada Stalin nos enseña a vigilar sobre la unidad y la pureza ideológica del Partido. Nosotros sostuvimos una lucha sin cuartel contra las desviaciones en nuestras filas; nosotros fortalecimos la disciplina del Partido y fuimos capaces de establecer una unidad de hierro en nuestras filas hasta tal punto que fuimos capaces de enfrentarnos con todas las pruebas a que nos sometía la guerra.

Las enseñanzas de Lenin y de Stalin sobre el Partido de nuevo tipo, capacitaron a los comunistas españoles para forjar un Partido de más de 300.000 miembros (solamente en el territorio republicano), un Partido que corrigió sus faltas y no temía la crítica ni la auto-crítica. Del gran Stalin, nosotros, comunistas españoles, aprendimos la audacia revolucionaria, la vigilancia contra las intrigas del enemigo, la firmeza en seguir una política y la flexibilidad al enfrentarse con cambios repentinos e inesperados de la situación.

Nuestro Partido gozaba de autoridad y del apoyo de amplias masas. Y esto es natural puesto que el pueblo vió el valor y el heroísmo de los comunistas durante los inolvidables días de la defensa de Madrid, de Teruel y de las batallas del Ebro. El pueblo vió que el Partido no se limitaba a corregir directivas, y enseñanzas, sino que enseñaba el camino con el ejemplo. El Partido supo cómo comunicar su espíritu de auto-sacrificio y heroísmo a las masas. Durante las luchas ininterrumpidas, el Partido siempre mantuvo estrechos lazos con las masas. Por eso el Partido Comunista era amado

chistas estaban implicados gravemente en la tremenda responsabilidad de que la reacción capitalista y terrateniente levantara inmediatamente la cabeza y en forma osada se lanzara a la primera tentativa de sublevación con el pronunciamiento de Sanjurjo en Sevilla, en agosto de 1932. Al no ser castigada severamente la reacción atacándola a fondo sus intereses, poco después de fracasada esta primera intentona, la reacción y el fascismo en una campaña política de insolencia y provocación inauditas, pudieron aprovechar el enorme descontento que existía principalmente en las masas trabajadoras del campo, logrando una victoria electoral en las elecciones de noviembre de 1933.

La responsabilidad de los jefes reaccionarios de la socialdemocracia española en que la revolución democrática española fuera reprimida y quedara aplazada es inconmensurable. De haberse llevado a cabo la revolución democrática española tal y como correspondía, tal y como había propuesto insistentemente el Partido Comunista, tal y como las masas anhelaban y por la cual luchaban, es seguro que hoy España no viviría la horrorosa tragedia impuesta por la dictadura fascista de Franco y hoy en nuestra Patria habría un régimen democrático muy avanzado y una revolución en desarrollo.

Los jefes reaccionarios de la socialdemocracia enemigos de la lucha a fondo contra el fascismo

Y cuando las masas revolucionarias de la ciudad y del campo irritadas por las provocaciones de la reacción y los fascistas nacientes, mostraban su voluntad de cerrar el paso a la reacción por todos los medios, incluso por medio de la lucha armada, sobrevino el movimiento de octubre de 1934. ¿Es que el movimiento revolucionario de 1934 fué un movimiento preparado por los jefes socialdemócratas para destruir los avances de la reacción y colocar a la República en una vía revolucionaria? No. Contra el movimiento revolucionario de octubre estuvieron, saboteándolo, los más caracterizados jefes socialdemócratas derechistas como Besteiro, Prieto, Trifón Gómez, Saborit, etc. Los dirigentes socialistas que entonces integraban la llamada izquierda del P.S.O.E., basados en una concepción anarquizante de la espontaneidad de las masas no hicieron una preparación política y orgánica a fondo; el movimiento carecía de programa político, democrático y revolucionario, no había una dirección unificada de todas las fuerzas que combatían; de hecho se había saboteado la unidad de las fuerzas obreras en la base y de éstas con las masas campesinas. Es más, habían cometido un tremendo error, si es que no había algo

bargo, y no era una cosa fortuita, porque obedecía a la política de las fuerzas reaccionarias que realizaban toda clase de actividad política en los cuartos de banderas contra la República, la prensa reaccionaria era la única que tenía circulación y difusión libremente consentida en los cuarteles. *Por la política realizada durante el primer periodo de la República y en la que efectivamente participaron los jefes socialdemócratas derechistas, los mandos supremos del Ejército continuaron en poder de los jefes reaccionarios, mandos que después fueron utilizados para sublevarse y arrastrar a gran parte del Ejército y sumir a España en el estado de catástrofe económica, en el dolor, la miseria y en la pérdida de la independencia nacional en que se encuentra postrada hoy.*

En la solución de los principales problemas económicos de la clase obrera, ¿es que los jefes socialdemócratas de derecha mantuvieron una política decidida de apoyo a los intereses y reivindicaciones de la clase obrera contra la ofensiva y los sabotajes de los grandes capitalistas? Ni mucho menos. Los jefes socialdemócratas derechistas quisieron acallar las ansias de mejoramiento económico y social de la clase obrera con unas migajas, imponiéndole órganos de conciliación de clases como los Jurados mixtos, y oponiéndose resueltamente a las reivindicaciones de los trabajadores contra las grandes compañías. Para ello utilizaban la dirección de la U.G.T. como una máquina para romper huelgas, dividir y enfrentar a la clase obrera. Tal fué la conducta de Indalecio Prieto, a la sazón ministro de Obras públicas, secundado por Trifón Gómez, contra las justas y modestas reivindicaciones de los obreros ferroviarios, mientras defendía los dividendos y los intereses de los grandes capitalistas que formaban en los Consejos de administración.

Y tomando otros de los problemas fundamentales, ¿cuál fué la conducta de los jefes socialdemócratas en el problema nacional? ¿Es que mantuvieron una conducta revolucionaria para abordar y encauzar por senderos verdaderamente democráticos el problema nacional de Cataluña y Euzkadi? En este problema se comportaron como centralistas reaccionarios, negando la existencia de un problema nacional en estas nacionalidades y aceptando solamente dar un Estatuto muy recortado en sus atribuciones nacionales a Cataluña, tras una gran cantidad de meses de discusión en las Cortes Constituyentes. A Euzkadi le negaron incluso la concesión del Estatuto. En cuanto a Galicia, llegaron más lejos, porque incluso le negaban que tuviese un tal problema.

Precisamente por no haberse abordado resueltamente los problemas vitales de la revolución democrática y apoyados en las masas para vencer las resistencias e inconsecuencias de la burguesía republicana aliada, los jefes socialdemócratas dere-

y resultados de las elecciones del 16 de febrero de 1936. Estas elecciones dieron el triunfo al Frente Popular y en ellas quedó evidenciada lo viva que estaba la voluntad revolucionaria de los trabajadores.

Pero además hubo otra demostración impresionante en la respuesta que la clase obrera y el pueblo dieron a la sublevación fascista desde el mismo momento de su pronunciamiento en julio de 1936.

Los jefes reaccionarios de la socialdemocracia actuaron como quinta columna del enemigo en las filas republicanas durante la guerra nacional revolucionaria del pueblo español

¿Por qué pudo producirse la sublevación fascista tan articulada y extensa, contando con tantos medios? Objetivamente analizados los hechos, fué posible porque no se resolvieron revolucionariamente como correspondía los principales problemas de la revolución democrática, principalmente el de la tierra y el de la depuración de mandos reaccionarios monárquicos en el Ejército, y el no haber creado un ejército republicano, de savia democrática y ligado al pueblo.

No se ha escrito aún la historia real de estos acontecimientos. Pero al escribirla quedará como uno de los rasgos determinantes de la respuesta del pueblo y de la resistencia frente al fascismo nacional y extranjero, la preparación ideológica y política de la clase obrera y los campesinos hecha por el Partido Comunista. Hicimos todo cuanto estuvo a nuestro alcance para alertar y preparar políticamente a la clase obrera y al pueblo, frente a la propaganda criminal para desarmar a las masas hecha por los jefes socialdemócratas de derecha, diciendo que el fascismo «era ruido de ratones». Estuvimos a la cabeza de la movilización del pueblo con las armas en la mano para cerrar el paso al fascismo. Páginas de heroísmo, sacrificio y gloria y una experiencia revolucionaria de tan alto valor justifican plenamente que nuestro Partido sea no sólo el campeón de la lucha contra el fascismo y por la independencia nacional, sino el verdadero dirigente político de la clase obrera en la gran lucha por su liberación, el guía de los trabajadores en la lucha por la revolución democrática.

¿Cuál fué la conducta de los jefes reaccionarios socialdemócratas? En aquel trance crucial de España, los jefes socialdemócratas reaccionarios eran partidarios de no resistir al fascismo, eran partidarios de no organizar la lucha armada

peor rayano en la provocación, al desencadenar durante la preparación del movimiento, en junio de 1934, una huelga general de obreros agrícolas en la que participaron cientos de millares de éstos y dejando que contra la huelga se cebara la reacción desde el poder mediante una bárbara represión. Así se dió el caso de que en millares de pueblos campesinos no hubo lucha en octubre. Tampoco hubo la debida coordinación con las fuerzas nacionalistas republicanas catalanas, verdaderamente descontentas por la política reaccionaria del gobierno central, y que podían haber sido aliados importantes en el movimiento por lo que Cataluña representa en España. O sea, al iniciarse el movimiento revolucionario de octubre existían debilidades y errores de tanta importancia que de hecho se habían creado las condiciones para que la reacción pudiera aplastarlo, como sucedió.

Los esfuerzos políticos del Partido Comunista fueron extraordinarios. Insistentemente veníamos exponiendo la necesidad del frente único de los trabajadores en la preparación del movimiento, la urgencia de tener milicias obreras y campesinas bien organizadas y disciplinadas, la necesidad de un programa político como base para ligar a las masas a una lucha de la importancia de la que iba a desencadenarse, la alianza de la clase obrera y los campesinos y una dirección unificada para todo el movimiento.

Era tal el espíritu de lucha en la clase obrera y en las masas trabajadoras que pese a la derrota de octubre, no se sintió quebrantada duramente en su moral de combate. Este espíritu y la voluntad de las masas contra la reacción y el fascismo se manifestaba en las más diversas ocasiones, y se manifestó brillantemente en movilizaciones importantes en la lucha contra la aplicación de la pena de muerte, contra el terror y por la amnistía. En aquel entonces los jefes socialdemócratas reaccionarios sostenían que había reacción para largo tiempo. De hecho preparaban el terreno para que el fascismo pudiera asentarse en el poder sin encontrar resistencia de las masas trabajadoras. Pero la presión de las masas se dejaba sentir de tal manera en la política española que durante 1935 fueron varios los gobiernos que se sucedieron en el poder.

La situación política española daba muestras de una inestabilidad grande. Indicaba al mismo tiempo que las fuerzas reaccionarias y fascistas si bien habían logrado asestar una derrota a la clase obrera y a las masas trabajadoras, esta derrota no había sido tan aplastante como para poder lanzarse a fondo en la aplicación de una política para establecer una dictadura fascista utilizando la vía legal, aprovechando que la reacción tenía el poder en sus manos.

Una prueba clarísima de esto la vimos en la preparación

gran burguesía y los terratenientes. Llevaron a cabo una política antiobrera y por consiguiente antimarxista. Al examinar el contenido de las soluciones propuestas o defendidas por los jefes socialdemócratas derechistas a los principales problemas de la revolución democrática, se advierte claramente que perseguían el objetivo de desviar a la clase obrera y a los campesinos de la verdadera vía marxista en la solución revolucionaria de los principales y graves problemas a resolver en el marco de la revolución democrático-burguesa en España.

Para mayor claridad se impone el abordar el examen de algunos problemas concretos.

Comencemos por examinar la posición de los jefes socialdemócratas de derecha en el problema de la tierra. Ellos estuvieron en contra del reparto de la tierra de los grandes terratenientes y de la nobleza a los campesinos; mantuvieron y defendieron el régimen de propiedad semifeudal que durante la monarquía existía en el campo, y sólo propugnaron una reforma agraria tan débil que no pudieron aplicarla porque antes de llevarla a cabo ya la reacción terrateniente había conseguido invalidarla con el triunfo electoral que alcanzaron en noviembre de 1933. ¿En qué consistía la tímida reforma agraria preconizada y defendida por los jefes socialdemócratas derechistas? Consistía en la expropiación de algunas fincas previa indemnización por el Estado a los propietarios de dichas fincas. Esta operación en muchas ocasiones representaba un verdadero negocio para los grandes terratenientes al vender tierras sin cultivar a buen precio. De hecho los jefes socialdemócratas se opusieron a que en España, al proclamarse la República, se llevase a cabo una verdadera y profunda reforma agraria, y utilizando la Guardia civil, sembrando de luto muchos pueblos, impidieron que los campesinos se apoderasen de las tierras en forma revolucionaria; contribuyeron a que el régimen feudal latifundista que existía en las relaciones de propiedad en el campo durante la monarquía subsistiera en el primer período de la República.

Otro problema fundamental de la revolución democrática: la depuración del Ejército. ¿Es que los jefes socialdemócratas derechistas defendieron y apoyaron una verdadera depuración de mandos monárquicos en el ejército, muchos de los cuales estaban ligados a la nobleza terrateniente? No. En el ejército se mantuvo en los puestos decisivos a los altos mandos monárquicos. La explicación para justificar este crimen fué la de que «dichos jefes habían prestado juramento a la República». Mayor sarcasmo no cabe. Pero no fué sólo esto, sino que dejaron en pie las disposiciones reaccionarias de la monarquía por las cuales se impedía que en el Ejército se realizase una labor política democrática. Merced a dichas disposiciones en los cuarteles no entraban periódicos democráticos. Sin em-

apoyarla. Es decir, por dos veces en el curso de quince años, los jefes socialdemócratas españoles colocaban bajo la dirección de la burguesía la preparación y el desarrollo de la revolución democrática. La influencia y la posición de los mencheviques contrarrevolucionarios se expresaba claramente en la conducta que habían mantenido los jefes socialdemócratas españoles contra la clase obrera y los campesinos y frente a la política preconizada por el Partido Comunista. Nuevamente se confirmaba que el P.S.O.E. no era un partido dotado de una teoría de vanguardia, de una teoría revolucionaria marxista, Lenin ha caracterizado que :

«A la burguesía le conviene que la revolución burguesa no barra demasiado resueltamente todas las supervivencias del viejo régimen, sino que deje en pie algunas de ellas (y entre ellas hacia mención al Ejército permanente), es decir, que esta revolución no sea del todo consecuente, no se lleve hasta el fin, no sea decidida e implacable».

Y continuaba nuestro maestro diciendo :

«A la burguesía le conviene más que los cambios necesarios en un sentido democrático burgués se establezcan lentamente, gradualmente, prudentemente, de un modo cauto, por medio de reformas y no por la vía de la revolución; que estos cambios sean lo más prudentes posible con respecto a las «honorables» instituciones de la época del feudalismo (tales como la monarquía), que estos cambios desarrollen lo menos posible la independencia, la iniciativa y la energía revolucionaria de los pueblos sencillos, es decir, de los campesinos y principalmente de los obreros, pues de otro modo a éstos últimos les será más fácil «cambiar de hombro el fusil», como dicen los franceses, es decir, dirigir contra la burguesía misma las armas que pone en sus manos la revolución burguesa, la libertad que ésta les da, las instituciones democráticas que surgen en el terreno limpio de feudalismo».

La caracterización hecha por nuestro maestro Lenin viene como anillo al dedo aplicada a la línea política de la mayoría de los jefes socialdemócratas al proclamarse la República española; a la posición política que mantuvieron los jefes socialdemócratas reaccionarios en los años primeros de la República en el gobierno. En este período, en el marco de grandes sacudidas revolucionarias que tenían su origen en la voluntad y el espíritu de combate de millones de trabajadores de la ciudad y del campo, los jefes socialdemócratas derechistas se distinguieron desde el poder por la defensa de los intereses de la

mente, salían al paso con una solución republicana de naturaleza política muy moderada con vistas a impedir que la proclamación de la República pudiese constituir un cambio fundamental en la estructura semifeudal de la economía agraria española y asestase golpes mortales a los privilegios de las castas reaccionarias de la nobleza y el alto clero.

Los jefes reaccionarios de la socialdemocracia sabotean la revolución democrática

La caída de la monarquía y la proclamación de la República, en gran parte debido a la participación de cientos de millares de obreros en la lucha desde muchos meses antes, constituyó un impulso vigoroso para abrir las puertas de la revolución democrático-burguesa en España. Debíó ser al mismo tiempo la apertura de un ciclo de grandes transformaciones revolucionarias en las que se comenzasen a abordar y resolver los problemas fundamentales de la revolución agraria, los problemas nacionales de Cataluña, Euzkadi y Galicia, la democratización del Ejército, el desarrollo de la industrialización del país, el mejoramiento general de las condiciones de vida y los seguros sociales para la clase obrera, y otros muchos que estaban esperando una solución revolucionaria, porque sólo revolucionariamente podrían y tendrían que resolverse.

En la preparación del movimiento revolucionario para el derrocamiento de la monarquía y la proclamación de la República, la actitud política de todos los jefes socialdemócratas fué de completo seguidismo y de subordinación a los planes de la burguesía y de los terratenientes. El programa de realizaciones políticas y sociales no pasaba de meras reformas legislativas, sin poner sobre el tapete la resolución de los problemas más urgentes e importantes de la revolución. Todo se sometía a la resolución que por la vía legal se fuera dando en unas Cortes Constituyentes. Basados en esta concepción política esencialmente contrarrevolucionaria, los jefes socialdemócratas reaccionarios se habían comprometido de antemano a impedir la acción de las masas, a prohibir, cortar o reprimir las huelgas. Los jefes socialdemócratas de derecha se dispusieron a sabotear y frustrar la revolución democrática siguiendo fielmente las exigencias de los grandes capitalistas y terratenientes.

Más tarde, cuando acosados por las críticas, algunos jefes socialdemócratas españoles han tenido que dar una explicación de su conducta política, lo han hecho justificándose con el argumento de que es a la burguesía republicana a quien correspondía dirigir la República y a ellos, a los socialistas,

hacia alusión a su enemiga acérrima y su lucha a partir de entonces contra la III Internacional, que era al mismo tiempo la lucha contra los principios del marxismo revolucionario.

De la colaboración abierta con la burguesía a la traición a la clase obrera

Más tarde, nuevos hechos vinieron a demostrar que la política de los jefes socialdemócratas españoles era una política de colaboración abierta con la burguesía. Uno de estos hechos, y bien característico por cierto, fué su posición ante la dictadura de Primo de Rivera, dictadura que anulaba las menguadas libertades y derechos ciudadanos, y que de hecho constituía la expresión más clara de que el régimen monárquico no podía seguir gobernando con los tintes seudo-democráticos que le daba el parlamentarismo burgués. La posición política de los socialdemócratas de derecha españoles fué la de una colaboración leal con la dictadura militar. A cambio de esta colaboración, la dictadura dió todo género de facilidades a los jefes socialistas reaccionarios para sus actividades políticas, tanto en su organización, en su prensa, como en actos públicos, asambleas, etc.

Y de la colaboración leal con la dictadura militar de Primo de Rivera, los jefes socialistas de derecha pasaron a traicionar, ya durante la existencia del gobierno Berenguer, los compromisos que el P.S.O.E. oficialmente había contraído con las fuerzas republicanas. La traición consistió en el sabotaje de la huelga general, en Madrid a mediados de diciembre de 1930. Trifón Gómez, Saborit, Muñio, Besteiro y otros dirigentes socialistas derechistas traicionaban a las fuerzas militares republicanas que en Jaca se lanzaban a la calle para proclamar la República. Con su traición, Trifón, Saborit, Muñio y Besteiro permitían al régimen monárquico reprimir aquel movimiento, que pudo tener enorme importancia política si hubiese sido secundado por la clase obrera en las capitales decisivas de España y principalmente en Madrid.

Contra la voluntad de los jefes socialdemócratas derechistas, el P.S.O.E. participó ya bien avanzadas las conspiraciones de algunos representantes de la burguesía y también de sectores terratenientes republicanos contra la monarquía para proclamar una República conservadora. Aunque pueda parecer paradójico, los jefes socialdemócratas que participaban en la conspiración al lado de representantes de la burguesía y de grandes terratenientes como Alcalá Zamora, Maura, Lerroux, lo hacían para secundar la política burguesa moderada de estos sectores que, viendo que la monarquía se hundía irremisiblemente,

huelga, bien preparada y dirigida, pudo haber tenido una influencia enorme para derribar la monarquía y proclamar la República democrática. No sucedió así. Y no sucedió porque los dirigentes socialistas, de hecho, iban políticamente a la cola de los representantes de la burguesía, de los Melquiades Alvarez, de los Lerroux.

La posición de la dirección del P.S.O.E. en este grandioso movimiento de la clase obrera, se basaba en la concepción de los mencheviques contrarrevolucionarios según la cual había que dejar la dirección del movimiento en manos de la burguesía «porque, según la tesis menchevique, la dirección en la revolución burguesa democrática corresponde a la burguesía».

En tercer lugar, la posición del P.S.O.E. ante la revolución rusa. La conmoción que en todo el mundo había provocado la revolución rusa y las enormes simpatías que había despertado entre las masas obreras eran indescriptibles. La revolución rusa abría esperanzas extraordinarias en la clase obrera internacional en su lucha para romper las cadenas de la explotación capitalista y alcanzar más pronto la meta del socialismo. Los jefes reaccionarios del P.S.O.E. sabotearon la más cálida adhesión de la clase obrera española a la naciente revolución rusa. No aprovecharon ni se identificaron con las valiosísimas experiencias y lecciones de los bolcheviques para impulsar la lucha revolucionaria en España y liberar al pueblo del régimen monárquico y feudal. No las aprovecharon y aplicaron concretamente porque el P.S.O.E. no era un partido marxista revolucionario.

La conducta política de la mayoría de la dirección del Partido Socialista Obrero Español ante la Revolución de Octubre, fué una piedra de toque. Por ello se puso de manifiesto que la mayoría de la dirección del P.S.O.E. eran unos vulgares mencheviques contrarrevolucionarios. Una muestra clara de esto la refleja el informe de Fernando de los Ríos después de su viaje a la U.R.S.S.

En cuarto lugar, la conducta de los jefes reaccionarios de la socialdemocracia ante la creación de la III Internacional. Encabezados por Besteiro, lucharon por impedir que la voluntad de la masa socialista, mayoritariamente expresada en las Federaciones Socialistas, prosperase y que el P.S.O.E. se adhiciese a la III Internacional y se colocase en la vía de transformarse en partido marxista revolucionario. La argumentación de los socialistas de derecha españoles contra las 21 condiciones fijadas por la III Internacional, contra el centralismo democrático, contra la disciplina en el Partido y por la libertad de tendencias, tenía la misma raíz que los argumentos de los oportunistas y traidores de la socialdemocracia internacional enemigos de la revolución proletaria. Todavía Indalecio Prieto se jacta de ello. En marzo de 1948, desde Radio París,

no sólo son servidores de la burguesía española, sino que actúan de lacayos de los imperialistas norteamericanos.

**Los jefes reaccionarios de la socialdemocracia,
traidores de siempre a la clase obrera española**

Para encontrar las verdaderas causas y poner al descubierto el significado reaccionario de la política de los jefes socialdemócratas de derecha, es indispensable analizarla a la luz de un pasado, de una historia; analizarla a través de los hechos revolucionarios más importantes de España y de los acontecimientos internacionales de mayor transcendencia.

Desde Pablo Iglesias hasta Indalecio Prieto, pasando por Besteiro, Largo Caballero, Fernando de los Ríos, Blaneza y otros, el P.S.O.E. fué educado en el oportunismo político y en la colaboración de clases; su ideología era tomada de las fuentes revisionistas bernsteinianas y del renegado Kautsky; más tarde el bauerismo o austro-marxismo ejerció sobre muchos dirigentes socialdemócratas cierta influencia, especialmente en la inevitabilidad de un largo período de dominación fascista en el mundo.

Tomando del conjunto de los acontecimientos nacionales e internacionales algunos de los más importantes para su examen, veremos que la posición política del P.S.O.E. ante la primera guerra imperialista mundial, en la preparación y desarrollo de la gran huelga general revolucionaria de agosto de 1917; su posición política ante la revolución rusa y después ante la creación de la III Internacional, llegaremos a la conclusión de que la dirección del P.S.O.E. no tenía nada de común con el marxismo revolucionario.

En primer lugar, ante la primera guerra imperialista mundial, la mayoría de los dirigentes del P.S.O.E. fueron partidarios, y así lo manifestaron en más de una ocasión, de que España participase en la guerra al lado de los llamados imperios aliados. Con esta posición traicionaban los acuerdos de Basilea sobre la posición de la socialdemocracia en caso de que estallase la guerra. Haciendo una división falsa respecto a la naturaleza de los imperios en lucha y secundando la política de una parte de la gran burguesía española, la mayoría de los dirigentes socialdemócratas mostraron su simpatía por los denominados imperios aliados. De haberse visto obligados a extremar su actitud política, la mayoría de los dirigentes socialistas hubiese apoyado la intervención de España en la guerra al lado del imperialismo anglo-francés.

En segundo lugar, su posición política y estratégica en la gran huelga general revolucionaria de agosto de 1917. Esta

fuese un apéndice de estas clases explotadoras. Es más, la política de los jefes reaccionarios de la socialdemocracia ha impedido que la clase obrera hasta 1936 jugara su papel dirigente con una política independiente de la burguesía. Y si a partir de 1936 la clase obrera ha jugado un papel dirigente, ha sido gracias a la existencia y a la política marxista-leninista del Partido Comunista.

Por esta razón, cuando hoy se analiza a través de los hechos y no de las palabras, la línea política que siguen Prieto, Trifón, Saborit y quienes les secundan, comprobamos que no hacen más que seguir, en las condiciones políticas concretas que estamos viviendo, la trayectoria de colaboración de clase y de servicio a los grandes capitalistas y terratenientes que desde hace más de treinta años es norma de conducta política en la mayoría de los jefes y líderes de la socialdemocracia española.

En muchas ocasiones, aunque haya quien lo encuentre paradójico, la conducta política de los jefes de la socialdemocracia de derecha : Besteiro, Llaneza, Fernando de los Ríos, Prieto, Trifón Gómez, Saborit, era de hecho una política más definidamente reaccionaria que la seguida por algunos destacados republicanos burgueses. Bastaría para llegar a esta conclusión con que se estudiase a fondo la conducta de los jefes socialdemócratas de derecha ante acontecimientos políticos tales como la dictadura militar de Primo de Rivera; ante el movimiento republicano de Jaca; en la preparación y desarrollo de la traición de la Junta de Casado para entregar la resistencia republicana a Franco.

La conducta política que están siguiendo Prieto, Trifón, Saborit y otros socialistas reaccionarios no es producto de una mera casualidad ni ha tenido por fundamentos tales o cuales oportunismos circunstanciales. No; ha sido y es la consecuencia natural de su ideología y de la práctica de la política menchevique que ha inspirado la política del P.S.O.E. desde hace muchos años. Jamás en la historia de España, después de la constitución del P.S.O.E., aparece un momento crítico o importante de la lucha revolucionaria en que el proletariado, bajo la dirección del P.S.O.E., actuara como fuerza organizada, con una política propia e independiente.

Por esto la política de traición de Prieto, Trifón, Saborit y comparsas no está determinada exclusivamente por las circunstancias de hallarnos en la emigración. Tiene raíces que conviene poner al descubierto. Así se conocerá más profundamente la causa principal de la línea reaccionaria y antimarxista de estos socialdemócratas de derecha, que en las condiciones concretas de la existencia de dos campos : el imperialista y antidemocrático y el ant imperialista y democrático,

ANTONIO MIJE

La raíz de la conducta política de los jefes reaccionarios de la socialdemocracia española

La reacción capitalista y terrateniente, en la que se apoya, y cuyos intereses representa el régimen fascista de Franco, se debate en medio de una crisis de extraordinaria envergadura. Para asegurar y prolongar su dominación política y económica sobre el pueblo español y principalmente sobre la clase obrera y las masas campesinas, viene realizando muchos esfuerzos de todo orden.

La dictadura fascista del capital financiero y los grandes terratenientes no entraña por sí sola un signo de fortalecimiento y consolidación del poder del capital financiero, de la burguesía y de los terratenientes, sino que muestra la enorme debilidad que tiene cuando para dominar han implantado procedimientos extremos de terror y represión sobre la clase obrera y los trabajadores, sobre la inmensa mayoría del pueblo.

Pero el capital financiero y los grandes terratenientes no sólo dominan por el terror, sino que cuentan con la colaboración, en distintas formas, de los jefes reaccionarios de la socialdemocracia española.

Los jefes socialdemócratas de derecha en el movimiento obrero y en el campo republicano han defendido y hoy defienden una política que expresa en muchos aspectos los intereses de los grandes capitalistas y terratenientes.

La historia de España en estos últimos años, especialmente en lo que va de siglo, está llena de ejemplos aleccionadores. Examinados minuciosamente, estos ejemplos demuestran que los jefes socialdemócratas de derecha han sido fieles servidores de la política de la burguesía y los terratenientes, la han defendido y han hecho todo lo posible para que la clase obrera

y valerosos en los interrogatorios y en el juicio, como conviene a revolucionarios proletarios.

Los miles de comunistas amontonados en los antros infernales de los campos de concentración franceses mantienen su lealtad al Partido y a la clase obrera.

«Comprenderéis la dificultad de nuestra situación —escribe un camarada—, pues la política reaccionaria tiene terribles efectos sobre nosotros. Cada día, la lucha toma formas más agudas, lo mismo dentro que fuera de nuestro encierro. Nuestros enemigos utilizan todas las oportunidades para golpearnos. Pero nosotros resistimos y ellos empiezan a desesperarse. Hasta hoy no hemos perdido una sola posición, un solo hombre. Nosotros guardamos al Partido como a la niña de nuestros ojos y podemos señalar buenos resultados...

Encontramos las directivas nosotros mismos, aumentamos nuestros recursos, no nos sometemos sino que vamos hacia adelante. Nunca desertaremos de nuestro sitio de honor como vanguardia, que hemos conquistado nosotros mismos. Nos perfeccionamos en la lucha diaria contra el enemigo y a menudo estudiando las obras de nuestros maestros.

...Los techos se caen a pedazos, las ventanas no tienen cristales, las puertas no se cierran, y nuestros estómagos están vacíos; pero podéis estar seguros que nuestros brazos no están cruzados, estamos luchando por nuestra causa común».

El triunfo de la reacción en España no ha eliminado las causas que llevaron a nuestro pueblo a la lucha, sino que las ha hecho más agudas. La clase obrera, los campesinos y las masas del pueblo han visto tiempos mejores. Han tenido las fábricas y la tierra en sus manos; han comprendido lo que es la libertad y han sido dueños de su destino. Nuestro pueblo ha vivido sin terratenientes, sin grandes capitalistas, y sabe lo que esto vale.

Por esto la lucha continúa en forma nueva en la nueva situación, una lucha por reconquistar lo que ha sido robado a las masas, una lucha para ampliar estas conquistas hasta la completa emancipación. Para esta lucha, las masas tienen las ricas experiencias de una guerra y de una revolución que constituyen un arsenal inestimable para las batallas venideras.

La clase obrera española tiene su Partido Comunista que —educado en las enseñanzas del marxismo-leninismo y fortalecido en la más dura lucha— trabaja por la reorganización de sus propias fuerzas y de las fuerzas de la clase obrera para la lucha contra la dictadura de la burguesía y de los terratenientes. En el Partido Comunista la clase obrera española tiene un Partido que, en la presente y difícil situación, estará más que nunca guiado por las brillantes enseñanzas de los grandes maestros, Lenin y Stalin; un Partido que conducirá a la clase obrera a la victoria bajo la bandera triunfante de Marx, Engels, Lenin y Stalin.

por el pueblo español y continúa siéndolo. El Partido Comunista de España siguió una línea política justa durante la guerra nacional revolucionaria. Pero también cometió errores. El error principal de nuestro Partido fué que frente a la amenaza de rebelión contrarrevolucionaria en Madrid (5-6 de marzo de 1939), no la dió a conocer a las masas, y que no actuó tan enérgica y resueltamente cuando la rebelión ya estaba en marcha, tal como la situación difícil lo requería. Pero el Partido siempre reconoció sus errores honradamente y esto contribuyó a fortalecer su prestigio y unión con las masas.

Pero a pesar de la línea política justa de nuestro Partido, el pueblo español sufrió una seria derrota. El gobierno de Franco quería utilizar esto para destruir a nuestro Partido, a ese abnegado y ardiente luchador contra la dictadura de la burguesía y de los terratenientes. A pesar de los golpes sin número contra nuestro Partido, siempre vivirá, porque vive en lo profundo del corazón de las masas.

En la nueva situación los comunistas españoles no son dominados por el pánico ni la desesperación. Recordamos las palabras del camarada Stalin:

«Un verdadero revolucionario no es el que demuestra valor en el período del alzamiento victorioso, sino el que sabe cómo luchar no sólo en el momento del avance victorioso sino también en el período de retroceso de la revolución; el que demuestra valor en el período de derrota del proletariado, el que no pierde la cabeza, el que no abandona el camino cuando la revolución sufre una derrota y el enemigo registra éxitos; el que no es dominado por el pánico, ni cae en la desesperación en el período de retroceso de la revolución». (Stalin: «En la oposición».)

Nuestro Partido, educado en el espíritu de Lenin y Stalin, ha preservado su unidad política, su lealtad a los principios del marxismo-leninismo, su firme determinación de vencer este transitorio y difícil período. Ha preservado su inquebrantable fe en la victoria inevitable de la clase obrera. Todo esto templó a los comunistas y les hace firmes, inquebrantables campeones de la clase obrera.

Ni el repentino cambio de la situación, ni la propaganda con la cual la reacción quiere cubrir el carácter imperialista de la guerra, ni el hambre, ni el terror, son capaces de desconcertar a los comunistas, de asustarlos o aterrorizarlos.

La mayoría de nuestros miembros cumplen sus obligaciones de Partido también en la nueva situación. En los campos de concentración de España simples miembros del Partido dan ejemplo de firmeza, de sacrificio y una firme e inquebrantable voluntad para enfrentarse con las nuevas pruebas de la lucha.

Los tribunales de Franco han condenado a miles de comunistas pero no han podido hacer públicamente un juicio de un comunista como han hecho por ejemplo con los juicios de los dirigentes «penitentes» socialistas y anarquistas, porque los comunistas fueron firmes

JESUS IZCARAY

Dentro y fuera de España, el franquismo es la guerra

El fascismo es la guerra, anunciamos los comunistas hace ya muchos años, cuando en Italia y Alemania la peste maldita comenzó a despedir los primeros hedores. Y el fascismo, hijo natural del gran capitalismo, engendro monstruoso del imperialismo, hundió al mundo en la más espantosa hecatombe que vieron los siglos.

Las castas reaccionarias españolas, los viejos clanes de la caverna hispana, vieron en el fascismo su momentánea salvación. Abril de 1931, Octubre de 1934 y Febrero de 1936 les habían demostrado que ya no era posible continuar oprimiendo al pueblo por los viejos métodos. Y a partir del día en que desde cualquier esquina un señorito de Falange ejerció por primera vez sobre espaldas obreras la por ellos llamada « dialéctica de la pistola », España no ha conocido una hora de paz.

Aupado por nazis y camisas negras, Franco se sentó sobre las ruinas de España en medio de un millón de muertos y tras la más cruenta guerra civil y de invasión conocida por un país de antiguo veterano en guerras de esta índole.

« La guerra ha terminado », dijo Franco aquel 1° de abril que, con su antecedente, el 18 de julio, es la fecha más trágica de la Historia de España. Pero no era verdad. Y no podía serlo porque el fascismo sólo puede pervivir por la violencia, es decir, por la guerra. Su oxígeno es la pólvora y sus resbaladizos elementos de sustentación la sangre y el cieno.

El régimen fascista es hoy, como ayer, guerra en España, guerra contra el pueblo. Franco la comenzó; Franco la prosigue. Es esa guerra implacable a la que el régimen y sus padrinos de Londres y Washington intentan poner sordina, pero que clama a todas horas con estampidos de tiros y chorros de sangre en los montes de la Patria, en los campos donde los fusiles de la Guardia civil aplican la « ley de fugas », en los cuartelillos y comisarias donde se tortura y se mata a los españoles, en la noche de las ciudades con sobresaltos de redada,

en los lívidos amaneceres que ven los fusilamientos. Sí, guerra en España. Tan visible, tan innegable, que el propio Franco se ha visto obligado a decir el 1 de octubre de 1946 en Burgos : « Creíamos que con nuestra cruzada conquistábamos la paz y sin embargo, vosotros lo sabéis que llevamos 10 años de guerra ».

Y el franquismo es guerra también más allá de la frontera, lo ha sido ya aunque Truman y Bevin hayan preferido obrar como si tal suceso no hubiese llegado a su conocimiento. Las costas para Hitler, minas, campos de fábricas para Hitler, centenares de espías y propagandistas de Falange sueltos por América y por donde no es América, al servicio de Hitler, y ese presidio suelto de la División Azul camino de Leningrado.

Eso fué ayer, *ayer*, aunque a Mr. Marshall y sus sopistas les parezca que no ha ocurrido nada. « La España franquista es un foco de guerra », les han repetido la U.R.S.S. y Polonia, y las democracias populares y los trabajadores del mundo entero y todos los hombres que aman la paz y todas las gentes con decencia. Pero los reyes de Wall Street y con ellos los laboristas se dijeron sin duda : « Tanto mejor. No todos los días se encuentra quien a tan poco precio esté dispuesto a servirle a uno. A cambio de que le ayudemos a capear el temporal, el cómplice de Hitler dará lo que se le pida, pondrá a nuestra disposición una de las mejores bases estratégicas de Europa y nos entregará gratuitamente un pueblo de 27 millones de habitantes en calidad de carne de cañón... Es negocio ¿Que se trata de un criminal de guerra? Todo tiene un precio. España, por el indulto ».

Los escuderos azuzan a sus amos

Y he aquí que como un espadachín con amo nuevo, Franco se desgañita clamando por que se emprenda inmediatamente la guerra contra la U.R.S.S., la democracia internacional y los pueblos. Merced a la protección de los imperialistas anglosajones y sirviendo los designios de éstos, el régimen franquista es hoy un hervidero de provocaciones de guerra, realiza una furiosa propaganda bélica y se apresta ostensiblemente a tomar parte en la agresión imperialista a las órdenes de Washington.

No sólo su naturaleza fascista y su entrega a Wall Street empujan al franquismo a la guerra, sino las ingentes dificultades en que se debate, la tremenda crisis económica, la resistencia creciente del pueblo en el interior. Tras la frontera el clamor y la acción de la democracia internacional en exigencia de que se acabe con ese foco nazi que es el régimen franquista. Franco sabe que sólo en un mundo aherrojado por el imperialismo, es decir, en un mundo de silencio y de sombras, podría su régimen considerarse relativamente seguro.

Antítesis del pueblo y la nación el franquismo tiene enfrente al pueblo y a cuanto hay en España de verdaderamente nacional. Su extrema debilidad económica, su inestabilidad política y sobre todo el acoso de los españoles le reducen a la triste suerte de no poder sostenerse si no es en calidad de va-

sallo de otros regímenes reaccionarios más fuertes, de los imperialistas. De los nazis ayer ; de los magnates del dólar hoy.

De ahí que desde que Franco y los suyos asaltaron el poder no cesemos de presenciar el ignominioso espectáculo de una España constantemente en almoneda. Muerto Hitler, corrieron a las ventanillas de Wall Street pregonando la patria como chamarileros : las bases estratégicas de España, sus riquezas, cuanto los señores precisen. Y es de ver, aunque verlo subleve la conciencia española, con qué vocerío de chalanes de feria ofrecen el Ejército. « Los Estados Unidos no tienen en Europa un solo aliado militar seguro », dice « ABC » haciendo el artículo a los que en este orden les ofrece el franquismo. Vengan ustedes acá, han gritado los franquistas durante todos estos meses pasados a los compradores de Washington. Aquí tenemos el Ejército más apropiado para una guerra imperialista, para una guerra de rapiña, es decir, un Ejército controlado por mandos fascistas en su mayoría y educado en la ideología y las prácticas nazis.

Pero la almoneda, el toma y daca franquista no se detiene ahí. Con la tierra y los bienes de la Patria el régimen ofrece a los mercaderes yanquis lo más precioso y sagrado que España tiene : la vida y la sangre de sus hijos.

Estamos reseñando en sus líneas generales algunos de los aspectos de la frenética propaganda de guerra —de la visible actividad de guerra también— a que el franquismo se ha entregado desde el mismo día de la derrota hitleriana sin solución de continuidad con su beligerancia anterior junto a los nazis. Todo ello ha culminado en estos días pasados, como lo comprueban las conversaciones sostenidas entre prohombres del imperialismo norteamericano y Franco y sus generales. Pero más adelante comentaremos estos hechos. Sigamos ahora con la naturaleza guerrera del régimen de Franco y con sus instigaciones a la guerra.

No se había extinguido aún el eco de los cañones de la segunda guerra mundial y ya el franquismo aparecía entregado a la tarea de propagar la imposibilidad de una paz duradera, la inevitabilidad de una nueva guerra.

En lo que se refiere a la situación internacional y a las relaciones entre los diferentes Estados, éste ha sido el leit motiv de su propaganda. Sin remontarnos a años anteriores ya en mayo de 1947 Franco manifestaba ante la guarnición de Palma de Mallorca su seguridad en un próximo conflicto hablando de « quimeras de paz que se esfuman y desaparecen ». Y expresando su decisión de lanzar a nuestro país en esa guerra que anunciaba, advertía a las fuerzas militares que se preparasen para « los sacrificios y renunciaciones que pudiera pedirlos ».

Como es natural, Franco ha acentuado sus provocaciones de guerra y su preparación para intervenir en ella, pues no se trata sólo de palabras, al mismo tiempo que sus patronos de Washington han hecho más evidentes sus propósitos de incendiar el mundo, sus planes de agresión contra la U.R.S.S. y las nuevas democracias.

Al provocar los imperialistas norteamericanos la tensión de Berlín a consecuencia de la política llevada a cabo por los imperialistas con relación a Alemania, Franco y los suyos vieron el cielo abierto. Continuamente —ese es siempre uno de los oficios del escudero— han azuzado a sus amos a ser más «enérgicos». «Ha llegado la hora de la acción», han repetido todos sus periódicos. «Arriba» se ha «quejado», durante meses de que los gobiernos de Estados Unidos e Inglaterra, es decir, los que han dividido Alemania y se niegan a toda solución democrática del problema alemán, «se han limitado a levísimas protestas». Ha asegurado también que «la guerra es preferible a esta paz», innoble frase que expresa todo el miedo del régimen al desarrollo democrático de los pueblos en la paz y a la ayuda que este desarrollo prestará a la causa democrática española.

«En Berlín palpita el embrión de una nueva guerra», ha gritado «ABC» el 10 de agosto y con él los demás periódicos del régimen con júbilo de naufragos que vislumbran una tabla en medio del mar. Los franquistas ansían, confiando en prolongar su vida por este medio, una nueva guerra, y la presentan como ineluctable. «Aunque los aliados decidiesen ceder Berlín a los soviéticos —escribía «La Voz de San Sebastián» el 22 de agosto— ni aun así la guerra sería evitada». A continuación se preguntaba qué sucederá si no ceden y se respondía : « Tampoco podrá ser evitada ».

El carácter fascista de la guerra que Franco... y sus amos pregonan

Envalentonados por el apoyo de los imperialistas norteamericanos y sobre todo por el carácter general de la política de los imperialistas, tendente no sólo a sostener los regímenes fascistas allí donde han sobrevivido, sino a resucitar el fascismo en Alemania y donde sea posible, Franco y Falange, criaturas de Hitler, se han lanzado, tras un periodo de hipocresías y simulaciones «made in Vaticano» a «reivindicar» abiertamente a los nazis y su guerra de agresión, crímenes monstruosos y rapiña sin freno. Y como el lacayo suele ser más imprudente que el amo, los franquistas declaran sin ambages que los fines de guerra de los imperialistas norteamericanos son idénticos a los que tenían los nazis, lo cual es verdad, pues aquéllos se muestran cada día más abiertamente como los herederos de los planes de dominación mundial y de los propósitos de aniquilar el socialismo y la democracia que intentaron realizar las hordas hitlerianas.

Y como lo consideran así y es así, los franquistas alientan a sus amos en su política de poner en pie y organizar para la lucha contra la democracia y los pueblos a los restos del fascismo alemán. Los periódicos de Franco tienen la osadía de escribir cosas como ésta : «Se impone en el bando aliado una completa revisión de su política frente a Alemania y, echando

por la borda sus prejuicios contra el nacionalismo y sus pruritos de establecer una democracia sana, atenerse a la mayor y más rápida captación de todos los alemanes, sin distinguos de sexos ni credos políticos, que se muestren dispuestos a secundar al Occidente en su lucha contra el Oriente».

Y llegan a más. Seguros de la naturaleza fascista de la política que practican sus amos tienen la desfachatez de vanagloriarse de su complicidad con el Eje nazifascista, que en todo este período anterior, ante la exigencia de justicia hecha por la U.R.S.S., las democracias populares y los pueblos, ellos, los franquistas, y sus protectores de Londres y Washington, han negado o por lo menos intentado paliar obstinadamente.

«Arriba» del 14 de julio evocaba los innobles despojos de la División Azul y decía que sus muertos «cobran a los ojos de todos un nuevo valor y una presencia que no puede permanecer encubierta e ignorada». Y terminaba afirmando que «sus huesos señalan el camino».

En esto tienen razón en parte. Señalan el camino... porque el camino es el fin de los agresores.

¡Qué pruebas más evidentes de la esencia y de los objetivos fascistas de esa guerra que en Wall Street preparan, de esa guerra a la que Franco se propone lanzar al pueblo español!

La preparación ideológica de la guerra

* Pero no se crea que es la coyuntura internacional lo único que mueve a los franquistas en sus instigaciones de guerra. La guerra está, como hemos dicho, en la naturaleza fascista del régimen. Como Hitler, como Mussolini, Franco y sus genizaros consideran, y así lo proclaman, que la guerra es un estado normal del mundo, tan normal como el cambio de estaciones, por ejemplo, y completamente ajena a la voluntad de los seres humanos. Hablando del Congreso de Intelectuales celebrado últimamente en Polonia, el «ABC» del 6 de septiembre estampaba esta afirmación propia de la propaganda de un Goebels cualquiera: «La paz y la guerra, más que términos antitéticos, son estados correlativos y ajenos casi siempre al individuo y a las naciones».

De esta forma se pretende imbuir en el ánimo de los españoles la inevitabilidad de una nueva contienda y exculpar al régimen, hoy, de los pasos que da hacia la guerra; mañana —si se le dejara— del crimen que significaría lanzar al pueblo a la matanza.

El franquismo viene realizando una intensa campaña dirigida a preparar ideológicamente a sus mesnadas para una activa beligerancia en la guerra que proyectan los monopolistas americanos. En cuanto al pueblo, si no a que la secunde con entusiasmo, pues saben muy bien que esto sería perseguir un imposible, Franco y Falange enderezan su propaganda a conseguir que por lo menos la acepte como algo inevitable. Mas es precisamente sobre la juventud sobre el sector que más

intensamente actúa la propaganda bélica del régimen. José Ramón Alonso, Elola y su cohorte de nazis no descansan en sus prédicas guerreras. El mismo Franco no desperdicia ocasión de echarles una mano. Así, en la perorata pronunciada en un campamento de las juventudes falangistas en Cobaleda (Soria) exhortaba a los cachorros de las castas reaccionarias «a ser buenos guerreros para el mañana». Y en el mismo campamento: «Debemos estar siempre dispuestos a dar el pecho en la hora debida».

La Olimpiada del Frente de las Juventudes celebrada en Burgos —por falta de pomposidad en los nombres no queda— ha sido utilizada por el régimen para intensificar esa propaganda bélica entre la juventud.

En esa Olimpiada casera sólo se ha hablado de deporte para reconocer que la juventud española, a causa de su depauperación física y del enrarecimiento de su vida bajo el franquismo, vive de espaldas al deporte. El teniente general Yagüe y Elola, delegado del Frente de Juventudes, han hablado, y por los codos, advirtiendo a los lobeznos de Falange que tienen que estar «dispuestos a dar su sangre», que «la vida no tiene ningún valor» y en definitiva que la guerra se aproxima.

Los viajeros de guerra llegan al Pardo

Este era hasta hace poco el cuadro de la marcha de Franco hacia la guerra que los imperialistas proyectan. Pero de unos días a esta parte los peligros para nuestro pueblo se han agudizado.

El Partido Comunista de España se lo advirtió a tiempo al pueblo español y a las otras fuerzas republicanas. En nuestro manifiesto de marzo decíamos:

«El Estado Mayor norteamericano necesita disponer para sus proyectos de guerra, no sólo de las bases estratégicas españolas en el Mediterráneo y en el Atlántico, sino de todo lo que España representa y significa como reserva de material humano; de sus materias primas de valor incalculable en una guerra moderna, de su potencial industrial y de sus bases terrestres en la Península, en el Oeste de África y en el Marruecos español, como primer paso para asegurar su dominación y desplazar la influencia de toda otra potencia en el continente africano y en el Mediterráneo».

Ya entonces Myron Taylor, enviado especial de Truman ante el Papa, había visitado a Franco, quien le manifestó su disposición a unirse a cualquier coalición antidemocrática formada por los imperialistas anglosajones. Por otra parte se hacía cada vez más visible la penetración económica del imperialismo norteamericano en España, la construcción de aeródromos militares en nuestro territorio —aeródromos destinados a la aviación militar yanqui— y la instalación de refinerías de petróleo montadas por los americanos en puntos estratégicos de nuestro país con fines de guerra.

La culminación de toda esta trayectoria no se ha hecho esperar. En las últimas semanas, el mundo democrático ha expresado su indignación ante ciertos hechos escandalosos. El 30 del pasado septiembre, Mr. Chan Gurney, presidente de la Comisión de Asuntos militares del Senado norteamericano, llegó a España acompañado de diversos generales, coroneles del Ejército norteamericano y de técnicos del departamento de Estado. Como es natural, no se trataba de un viaje de turismo. El único paisaje español que interesaba a Mr. Gurney y su séquito era el de El Pardo, y a El Pardo se dirigió la comisión norteamericana. Gurney se entrevistó además con el jefe del Estado Mayor franquista, general Vigón.

Las informaciones publicadas en relación a esta vergonzosa entrevista proporcionan los suficientes datos para que lo tratado pueda resumirse así: en primer lugar, y esto no es preciso subrayarlo, intensa participación de Franco en los planes de guerra de Wall Street. ¿Cómo? Los mismos periodistas yanquis que han seguido a la comisión senatorial en sus idas y venidas de Madrid a El Pardo y de El Pardo a Madrid anuncian que las conversaciones han girado en torno a estas cuestiones: *cesión por parte de Franco de los puertos de Cartagena, Valencia, Barcelona, Cadiz y Huelva, así como una de las islas Baleares, para que sean utilizados por el Alto Mando norteamericano; ampliación de los aeródromos militares existentes y construcción de otros nuevos en Cataluña y Aragón y en otros lugares estratégicamente elegidos cerca de la costa mediterránea. Por otra parte, el gobierno norteamericano equipará en armamento y municiones al Ejército franquista.*

¿Cuál es la contrapartida? Los imperialistas norteamericanos intentarán introducir al régimen de Franco en las organizaciones internacionales que le han condenado por su carácter fascista, su intervención en la guerra junto al Eje nazi-fascista y sus crímenes contra el pueblo español. También buscarán la manera de arrojarle algunas de las migajas del plan Marshall y de establecer relaciones diplomáticas normales con el tirano de Madrid. Así vende Franco España y así ofrece a los españoles como carne de cañón. A cambio del apoyo político de los imperialistas norteamericanos.

Que todo esto es así nos lo prueba la propia propaganda yanqui. Inmediatamente periódicos y agencias se han lanzado a preparar el ambiente con el fin de que la píldora sea lo más tragadera para la opinión pública internacional y para los propios pueblos de Estados Unidos y Gran Bretaña. Como siempre sucede a cada uno de los sectores del campo imperialista se le ha dado un instrumento distinto para que entre todos toquen la misma melodía. Unos, como el «New York Times» y el «Daily Mail» de Londres, se han dejado de rodeos y han dicho que Franco tiene un Ejército, controla un país que goza de una magnífica posición estratégica y que ante estas realidades es preciso aliarse con él aunque el mundo diga que el gobierno de Estados Unidos quiere hacer la guerra galvanizando el fascismo en unos lugares y resucitándolo en otros (lo cual es verdad, y por ello se opuso a que fuera enterrado en España). Otros, como el «Observer» y el «Daily Herald» de

Londres obran con mayor hipocresía y aparentan condolerse... aunque después de muchos rodeos «reconocen» que «no se puede obrar de otro modo», porque, claro está, de lo que se trata es de ver la manera de acabar con la democracia. Al mismo tiempo y con el mismo propósito de hacer menos repugnante la ingestión de la pócima, Bevin y su cohorte de laboristas ha cursado la orden de que se jalee al contubernio de los monárquicos de la reacción española. De esta forma se pretende dar la impresión de que a cambio de la alineación de nuestro país en el bloque militar occidental —mesnadas que el mando americano se propone manejar a control remoto— se producirán en España algunos cambios.

La vergonzosa verdad y el peligro enorme

La verdad escueta es mucho más simple y más brutal. Está en esas alabanzas que del verdugo de España hacen Mr. Gurney y demás prohombres norteamericanos coreados por la prensa más corrompida del mundo: la prensa de los trusts. Está en sus voces que abogan por la inclusión oficial del franquismo en la alianza militar occidental. La verdad está en las declaraciones del rey de la Coca-Cola, Farley, el ex-presidente del Partido Demócrata, quien, después de visitar a Franco, ha manifestado que para comenzar los Estados Unidos deben enviar un embajador a Madrid. Esos viajantes norteamericanos llevan en su baúl-muestrario dos clases de mercancías: la guerra y los productos que fabrican en cadena. La verdad está también en lo dicho por el magnate del cine, Johnston, que tras su paso por El Pardo —donde ha conseguido la revocación de un acuerdo de censura sobre las películas norteamericanas— clama también por el rápido envío de un embajador a Madrid. Y la verdad está, como una bofetada al mundo democrático, en las declaraciones hechas últimamente por Marshall. «La resolución adoptada por las Naciones Unidas en 1946 no corresponde a la situación actual», ha dicho el hombre del plan, que como se verá tiene también un plan con respecto a España: el de colonizarla, el de arrojarla a la hoguera de la guerra imperialista. Y a continuación Marshall ha espoleado a ciertos países americanos a tomar la iniciativa en la O.N.U. en pro de la derogación de dicha resolución.

Gravísimo es el peligro que se cierne sobre nuestro martirizado país. Hemos dicho que con la complicidad de Franco los imperialistas norteamericanos se proponen emplear a los españoles como carne de cañón gratis en su guerra contra la libertad y la independencia de los pueblos. Así es ¡y en qué enorme medida! 50 divisiones dicen los que organizan la guerra que necesitarán en las orillas del Rhin. Pues bien, ya declaran que 20 de esas divisiones, es decir, casi la mitad, serán españolas. Ya hablan también de que el franquismo puede poner en pie de guerra con armas y altos mandos norteamericanos dos millones de hombres. Estos son los proyectos de los imperialistas norteamericanos y de sus segundos los jefes laboristas ingleses, es decir, de quienes estrangularon a nuestro pueblo

en el dogal de la «no intervención», de los causantes de que el franquismo no fuese enterrado en la misma tumba de Hitler y Mussolini, de los que se han opuesto a las medidas efectivas contra Franco constantemente demandadas por la U.R.S.S., las democracias populares y los pueblos. He ahí el destino que le reservan a España los enemigos tradicionales de nuestra Patria, los enemigos más encarnizados de la democracia española.

He ahí también las dimensiones de la tumba que Franco se propone abrir al pueblo. Por si los hechos no fueran de por sí bastante elocuentes, el propio Franco los ha subrayado con terribles palabras. Ha sido en Sevilla. También entonces lo dijo en Sevilla. Lo que ha hecho ahora ha sido repetirlo: ofrecer de nuevo millones de vidas españolas para la lucha contra la U.R.S.S. y las nuevas democracias, contra los pueblos. Ayer ofreció un millón de bayonetas a Hitler; hoy a los imperialistas norteamericanos, pero el objetivo fascista es el mismo.

Claros como el sol están, pues, las siniestras razones por las cuales los imperialistas y sus amigos laboristas ingleses han sostenido y sostienen a Franco, contra el pueblo español y haciendo caso omiso de la condenación de la democracia internacional. ¡Con qué desnuda vileza aparecen hoy los pretextos que los imperialistas daban para no mover un dedo contra el cómplice de Hitler! Recordemos uno de ellos. No queremos, decían, encender una nueva guerra en España. Era inútil objetar que en España la guerra no ha cesado desde 1936, que Franco la encendió y Franco la prosigue, que la mejor manera de ahorrar sangre y sufrimientos al pueblo español consistía en hacerle justicia ayudándole a desembarazarse del franquismo.

Pero he aquí que de pronto las damas pacifistas se trocan en tronantes guerreros y ordenan: Dos millones de españoles a batirse por nuestros monopolios, por nuestros proyectos de expansión mundial, contra la libertad y la independencia de pueblos y naciones.

Lo que es preciso hacer

Las noticias que de España llegan dan cuenta de la profunda indignación que en el pueblo despiertan los pasos que da Franco para convertir España en una base norteamericana y a los españoles en carne de cañón de la peor de las causas. Editoriales como los publicados en «ABC» en sus últimos números dan fe de ello. En dichos artículos, y siguiendo la sinuosa orientación de las declaraciones de Artajo, que llevan el sello de la hipocresía y cautela vaticanistas, se tiende a quitar hierro a las conversaciones habidas entre Franco y Vigón por un lado y Gurney, Farley y Johnston por otro. De esta forma se intenta sobre todo calmar hasta donde se pueda la inquietud y la indignación del pueblo ante la presurosa marcha del régimen hacia la guerra que los imperialistas proyectan.

La reacción popular es evidente. Mas ante la gravedad de los riesgos que España y la vida de sus hijos corren es preciso que los comunistas y los demócratas más conscientes y activos

realicen un gran esfuerzo de explicación política para alertar a las más extensas capas del pueblo.

Es preciso llevar a todas partes con paciencia y tenacidad la más vigorosa denuncia de la política de guerra del franquismo y de su entrega a los que proyectan incendiar de nuevo el mundo. Hacer esta denuncia por todos los medios, utilizando hasta los más elementales de divulgación. En ciudades, en los campos, en los pueblos, en todos los organismos y entidades donde haya trabajadores y pueblo es preciso explicar profunda y perseverantemente la magnitud de la catástrofe que los imperialistas, con la complicidad del régimen, preparan para España. Hay que exponer ante el pueblo cuánta ruina, dolor y sangre costaría a España la realización de tan siniestros planes si la clase obrera y todos los españoles dignos de llevar tal nombre no opusieran una barrera infranqueable a su realización.

Es preciso explicar con toda claridad el carácter de la guerra que los imperialistas proyectan: una guerra contra la U.R.S.S., la más fiel amiga de la España democrática, el sostén de nuestro pueblo durante nuestra justa guerra liberadora, el paladín de nuestra causa en los organismos internacionales y en todas partes; una guerra contra las democracias populares que tanto nos han ayudado y nos ayudan, contra esos pueblos que tras instaurar una verdadera democracia marchan hacia el socialismo; una guerra contra la democracia internacional. Es preciso explicar muy claramente que merced a esa guerra Franco no pretende otra cosa que prolongar su poder, que esa guerra se proyecta en beneficio de los imperialistas norteamericanos enemigos de nuestro pueblo, y que la causa de la liberación de España se defiende precisamente en el campo contrario: en el campo de la U.R.S.S., las democracias y los pueblos, en el campo de la paz y la libertad. Es preciso explicar que luchar por la paz, luchar contra los planes de guerra de los imperialistas norteamericanos y Franco es acercar la liberación de España, es trabajar en pro de la independencia y la libertad de nuestro país.

Es preciso que todas estas explicaciones y esclarecimientos se realicen con la mayor amplitud entre la clase obrera y la juventud. Porque la clase obrera, como la clase más revolucionaria que es, debe ser quien dirija e impulse la acción de todo el pueblo y los patriotas contra los planes de guerra de Franco y Falange. Porque la juventud sería la víctima predilecta del gran crimen.

Es necesario también que este trabajo político se lleve al Ejército con particular intensidad, audacia y constancia. Hay que explicar a los soldados españoles la gigantesca matanza a que quiere llevarles el régimen y que se pretende hacerles morir por los millonarios de Wall Street y el verdugo de El Pardo. Es preciso hacer llegar a los oficiales la indignada voz de la nación y presentar ante ellos que se los quiere llevar al combate no en defensa de la independencia nacional que desde el campo antiimperialista y democrático nadie amenaza, sino precisamente bajo la negra bandera de quienes con la complicidad del régimen están convirtiendo a España en una colonia

sudamericana. Hay que explicarle que mientras de labios afuera Franco y Falange cantan endechas al Ejército, ofrecen sus hombres como «lansquenets», ayer de Hitler, hoy de los piratas que en 1898 se lanzaron como aves de presa sobre Cuba y Filipinas. Hay que desnudar ante ellos la demagogia patriotera de Franco y Falange, y demostrarles que el régimen franquista no representa ni ha representado jamás los intereses nacionales y el honor de la nación, sino que ha sido desde su nacimiento, y lo es ahora, feudatario de señores extranjeros. ¡Gibraltar! gritaban ayer los falangistas pretendiendo conmover el alma española con el fin de dar una justificación patriótica a su complicidad con Hitler. Pues bien, ahora se quiere hacer morir a los españoles por los mismos que nos arrebataron Gibraltar. No; el franquismo no lanza al Ejército a sus aventuras bélicas llevado por móviles patrióticos, nacionales, sino bajo la voz de mando de sus señores extranjeros. Y éstos cambian con las vicisitudes históricas; mas la servidumbre del régimen es permanente, la lleva en su naturaleza, en su falta de apoyo en el pueblo, en el estigma de traición con que, tinto en sangre, salió a la vida.

Se impone, pues, un gran esfuerzo de esclarecimiento de estas cuestiones entre el pueblo. Para que sepa a qué abismos quiere llevarle el régimen y pueda enfrentarse a tan siniestros planes con un rotundo no que conmueva las entrañas nacionales y aseste tan fuerte golpe al franquismo que signifique para éste el principio del fin.

V. LENIN

¿Deben actuar los revolucionarios en los sindicatos reaccionarios?

Los comunistas de «izquierda» alemanes creen que pueden responder resueltamente a esta cuestión con la negativa. En su opinión el vocerío y los gritos de cólera contra los sindicatos «reaccionarios» y «contrarrevolucionarios» (esto lo hace K. Horner con un «aplomo» y una necedad especialísimos) bastan para «demostrar» la inutilidad y hasta la inadmisibilidad de la labor de los revolucionarios, de los comunistas, en los sindicatos amarillos, socialchovinistas, conciliadores, en los sindicatos contrarrevolucionarios de los Legien.

Pero por convencidos que estén los comunistas «de izquierda» alemanes del carácter revolucionario de semejante táctica, ésta es radicalmente errónea y no contiene más que frases vacías.

Para aclararlo, partiré de nuestra propia experiencia, conforme al plan general del presente folleto, que tiene por objeto aplicar a la Europa occidental lo que la historia y la táctica actual del bolchevismo contienen de aplicable, importante y obligatorio en todas partes.

La relación entre jefes, partido, clase y masas, y, al mismo tiempo, la de la dictadura del proletariado y su partido con respecto a los sindicatos, se presenta actualmente entre nosotros en la forma concreta siguiente: la dictadura la lleva a cabo el proletariado organizado en Soviets, dirigido por el Partido Comunista bolchevique, que, según los datos del último Congreso (abril de 1920), cuenta con 611.000 miembros. El número de sus afiliados ha oscilado mucho tanto antes como después de la Revolución de Octubre, e incluso en 1918-1919 fué mucho menos considerable. Tememos ensanchar excesivamente el Partido, porque los arrivistas y caballeros de industria, que no merecen más que ser fusilados, tienden inevitablemente a infiltrarse en un partido que se halla en el Poder. Últimamente abri-

mos de par en par las puertas del Partido —sólo para los obreros y campesinos— en los días (invierno de 1919) en que Yudenich (1) estaba a algunas verstas de Petrogrado y Denikin en Orel (a unas trescientas cincuenta verstas de Moscú), es decir, cuando la República Soviética se veía ante un peligro terrible, ante un peligro mortal, y los aventureros, los arrivistas, los caballeros de industria y, en general, los cobardes, no podían contar con hacer una carrera ventajosa (sino más bien con la horca y las torturas) de adherirse a los comunistas. Un Comité Central de 19 miembros, elegido en el Congreso, dirige el Partido, que reúne Congresos anuales (en el último, la representación era de un delegado por cada mil miembros) y la gestión de los asuntos corrientes la llevan en Moscú dos burós, aún más restringidos, denominados «Buró de Organización» y «Buró Político», elegidos en asambleas plenarias del Comité Central y compuestos cada uno de ellos por cinco miembros del C. C. Nos hallamos, por consiguiente, en presencia de una verdadera «oligarquía». No hay cuestión importante, política o de organización, que sea resuelta por cualquier institución estatal de nuestra República, sin que el Comité Central del Partido haya dado sus normas directivas.

El Partido se apoya directamente, para su labor, en los sindicatos, que cuentan ahora, según los datos del último Congreso (abril de 1920), más de cuatro millones de afiliados, y que en el aspecto formal son sin partido. De hecho, todas las instituciones directoras de la enorme mayoría de los sindicatos, y sobre todo, naturalmente, la central o Buró sindical (Consejo Central de los Sindicatos de Rusia) se componen de comunistas y aplican todas las directivas del Partido. Se obtiene, en conjunto, un aparato proletario, formalmente no comunista, flexible y relativamente amplio, potentísimo, por medio del cual el Partido está estrechamente vinculado a la clase y la masa y por medio del cual se lleva a cabo la dictadura de clase, bajo la dirección del Partido. Nos hubiera sido naturalmente imposible, no ya dos años, ni siquiera dos meses gobernar el país y sostener la dictadura, sin la más estrecha unión con los sindicatos, sin su apoyo entusiasta, sin su colaboración abnegada, no solo en el terreno de la construcción económica, sino también en el militar. Se comprende que esta estrecha unión significa, en la práctica, una labor de propaganda, de agitación complejísima y variada, oportunas y frecuentes conferencias, no sólo con los dirigentes, sino con los militantes que, en general, tienen influencia en los sindicatos, una lucha decidida contra los mencheviques, que han conservado hasta hoy cierto número de partidarios —muy pequeño en verdad—, a los que atacan en todas las malas artes de la contrarrevolución, que, empezando por la defensa ideológica de la democracia (burguesa) y pasando por la prédica de la «independencia» de los sindi-

(1) Yudenich N. N. — General zarista. Encabezó la contrarrevolución en Estonia. Intentó por dos veces apoderarse de Leningrado (en mayo y octubre de 1919). Fué derrotado por el Ejército Rojo y huyó al extranjero. (N. de la Red.)

catos (independencia... ¡del Poder gubernamental proletario!), llegan hasta el sabotaje de la disciplina proletaria, etc., etc.

Reconocemos que para el mantenimiento del contacto «con las masas» son insuficientes los sindicatos. En el curso de la revolución se ha creado en Rusia una práctica que procuramos por todos los medios mantener, desarrollar, extender: las conferencias de obreros y campesinos sin partido, que nos permiten observar el estado de espíritu de las masas, acercarnos a ellas, responder a sus anhelos, elevar a los puestos gubernamentales a sus mejores elementos, etc. Por un decreto reciente sobre la organización del Comisariado del Pueblo de Control del Estado, que se convierte en «Inspección Obrera y Campesina», se concede a estas conferencias sin partido el derecho a elegir miembros del Control del Estado encargados de las funciones más diversas de revisión, etc.

Naturalmente, toda la labor del Partido se realiza, además, a través de los Soviets, que unifican a las masas trabajadoras, sin distinción de oficios. Los congresos de distrito de los Soviets representan una institución democrática, como jamás se ha visto en las mejores repúblicas democráticas del mundo burgués, y por medio de estos congresos (cuya labor sigue el Partido con toda la atención posible), así como por la designación constante de los obreros más conscientes para los cargos en las poblaciones rurales, el proletariado desempeña su función directora con respecto a la clase campesina, se realiza la dictadura del proletariado de las ciudades, la lucha sistemática contra los campesinos ricos, burgueses, explotadores y especuladores, etc.

Tal es el mecanismo general del Poder estatal proletario examinado «desde arriba», desde el punto de vista de la realización práctica de la dictadura. Es de esperar que el lector comprenderá por qué el bolchevique ruso, que conoce de cerca este mecanismo y lo ha visto nacer de los pequeños círculos ilegales y clandestinos en el curso de 25 años, no puede por menos de hallar ridículas, pueriles y absurdas todas las discusiones sobre la dictadura «desde arriba» o «desde abajo», la dictadura de los jefes o la dictadura de las masas, etc., como lo sería una disputa acerca de la utilidad mayor o menor para el hombre de la pierna izquierda o del brazo derecho.

Tampoco pueden no parecernos ridículas, pueriles y absurdas las muy sabias, importantes y terriblemente revolucionarias disquisiciones de los comunistas de izquierda alemanes sobre este tema, a saber: que los comunistas no pueden ni deben militar en los sindicatos reaccionarios, que es lícito renunciar a semejante acción, que hay que salir de los sindicatos y organizar sin falta «uniones obreras» nuevecitas, completamente puras inventadas por comunistas muy simpáticos (y en la mayoría de los casos, probablemente, muy jóvenes), etc., etc.

El capitalismo lega inevitablemente al socialismo, de una parte, las viejas distinciones profesionales y corporativas, que se han formado en el transcurso de los siglos entre los obreros, y, de otra, los sindicatos, que no pueden desarrollarse sino muy lentamente en el curso de los años y que se transformarán con el tiempo en sindicatos de industria más amplios, menos corporativos (que engloban a industrias enteras, y no sólo a cor-

poraciones, oficios y profesiones). Después, por mediación de estos sindicatos de industria, se pasará a la supresión de la división del trabajo entre los hombres, a la educación, la instrucción y la formación de hombres universalmente desarrollados y universalmente preparados, hombres que lo sabrán hacer todo. En este sentido se orienta, debe orientarse y a esto llegará el comunismo aunque dentro de muchos años. Intentar llevar actualmente a la práctica ese resultado futuro de un comunismo llegado al término de su completo desarrollo, solidez y formación, de su íntegra realización y de su madurez, es lo mismo que querer enseñar matemáticas superiores a un niño de cuatro años.

Podemos (y debemos) emprender la construcción del socialismo, no con un material humano fantástico, especialmente creado por nosotros, sino con el que nos ha dejado como herencia el capitalismo. Ni que decir tiene que esto es muy «difícil», pero cualquier otro modo de abordar el problema es tan poco serio, que ni siquiera merece ser mencionado.

Los sindicatos representaban un progreso gigantesco de la clase obrera en los primeros tiempos del desarrollo del capitalismo por cuanto significaban el paso de la división y de la impotencia de los obreros a los embriones de unión de clase. Cuando empezó a desarrollarse la forma superior de unión de clase de los proletarios, el partido revolucionario del proletariado (que no merecerá este nombre mientras no sepa ligar a los líderes con la clase y las masas en un todo único, indisoluble), los sindicatos empezaron a manifestar fatalmente ciertos rasgos reaccionarios, cierta estrechez corporativa, cierta tendencia al apoliticismo, cierto espíritu rutinario, etc. Pero el desarrollo del proletariado no se ha efectuado ni ha podido efectuarse en ningún país de otro modo que por los sindicatos y por su acción concertada con el partido de la clase obrera. La conquista del Poder político por el proletariado es un progreso gigantesco de este último considerado como clase; y el partido se encuentra en la obligación de consagrarse más, y de un modo nuevo y no por los procedimientos antiguos, a la educación de los sindicatos, a dirigirlos, sin olvidar al mismo tiempo que éstos son y serán todavía bastante tiempo una «escuela de comunismo». necesaria, la escuela preparatoria de los proletarios para la realización de su dictadura, la asociación indispensable de los obreros para el paso progresivo de la dirección de toda la economía del país, primero a manos de la clase obrera (y no de profesiones aisladas) y después a manos de todos los trabajadores.

Bajo la dictadura del proletariado, es inevitable cierto «espíritu reaccionario» de los sindicatos en el sentido indicado. No comprenderlo significa dar pruebas de una incomprensión total de las condiciones fundamentales de la transición del capitalismo al socialismo. Temer este «espíritu reaccionario», esforzarse por prescindir de él, por saltar por encima de él, es una inmensa tontería, pues equivale a temer el papel de vanguardia del proletariado, que consiste en educar, instruir, preparar, traer a una vida nueva a los sectores más atrasados de las masas obreras y campesinas. Por otro lado, aplazar la dicta-

dura del proletariado hasta que no quedase ni un solo obrero de estrecho espíritu sindical, un solo obrero que tuviese prejuicios tradeunionistas y corporativos, sería un error todavía más profundo. El arte del político (y la comprensión acertada de sus deberes en el comunista) consiste precisamente en saber apreciar con exactitud las condiciones y el momento en que la vanguardia del proletariado puede tomar victoriosamente el Poder, en que puede, durante la toma del Poder y después de ella, obtener un apoyo suficiente de sectores suficientemente amplios de la clase obrera y de las masas laboriosas no proletarias, en que puede, una vez obtenido dicho apoyo, mantener, afianzar, ensanchar su dominio, educando, instruyendo, atrayéndose a masas cada vez más amplias de trabajadores.

Más aún. En los países más adelantados que Rusia, se ha hecho sentir y debía hacerse sentir un cierto espíritu reaccionario de los sindicatos, indudablemente más acentuado que en nuestro país. Aquí los mencheviques hallaban (y en parte hallan todavía en un pequeño número de sindicatos) un apoyo entre los sindicatos, precisamente gracias a esa estrechez corporativa, a ese egoísmo profesional y al oportunismo. Los mencheviques de Occidente se han «fortificado» mucho más sólidamente en los sindicatos, allí ha surgido una capa mucho más fuerte de «aristocracia obrera» profesional, mezquina, egoísta, desalmada, ávida, pequeño-burguesa, de espíritu imperialista, comprada y corrompida por el imperialismo. Esto es indiscutible. La lucha contra los Gompers, contra los señores Jouhaux, los Henderson, Merrheim, Legien y Cia, en la Europa Occidental, es mucho más difícil que la lucha contra nuestros mencheviques, que representan un tipo social y político completamente homogéneo. Es preciso sostener esta lucha implacablemente y continuarla como hemos hecho nosotros hasta cubrir de oprobio y arrojar de los sindicatos a todos los jefes incorregibles del oportunismo y del socialchovinismo. Es imposible conquistar el Poder político (y no debe intentarse tomar el Poder político) mientras esta lucha no haya alcanzado cierto grado; este «cierto grado» no es idéntico en todos los países y en todas las condiciones, y sólo dirigentes políticos reflexivos, experimentados y competentes del proletariado pueden determinarlo con acierto en cada país. (En Rusia nos dieron la medida del éxito en nuestra lucha, entre otras cosas, las elecciones a la Asamblea Constituyente en noviembre de 1917. En dichas elecciones los mencheviques fueron literalmente aplastados, obteniendo 0,7 millones de votos —1,4 millones contando los de Transcaucasia— contra nueve millones alcanzados por los bolcheviques. Véase mi artículo «Las elecciones a la Asamblea Constituyente y la dictadura del proletariado», en el número 7-8 de «La Internacional Comunista».) (1)

Pero la lucha contra la «aristocracia obrera» la sostenemos en nombre de la masa obrera y para ponerla de nuestra parte; la lucha contra los jefes oportunistas y socialchovinistas la llevamos a cabo para conquistar a la clase obrera. Sería necio

(1) Lenin, Obras completas, t. XXIV, págs. 631-649, ed. rusa. (N. de la Red.)

olvidar esta verdad elementalísima y más que evidente. Y tal es precisamente la necedad que cometen los comunistas alemanes «de izquierda», los cuales deducen del carácter reaccionario y contrarrevolucionario de los cabecillas de los sindicatos la conclusión de la necesidad de... ¡¡salir de los sindicatos!! de ¡¡renunciar a trabajar en los mismos!! y de ¡¡crear nuevas formas de organización obrera inventadas por ellos!! Es ésta una estupidez tan imperdonable que equivale al mejor servicio prestado a la burguesía por los comunistas. Porque nuestros mencheviques, como todos los líderes sindicales oportunistas, socialchovinistas y kautskianos, no son más que «agentes de la burguesía en el movimiento obrero» (como hemos dicho siempre refiriéndonos a los mencheviques) o en otros términos, los «lugarrientes obreros de la clase de los capitalistas» (labor lieutenants of the capitalist class), según la magnífica expresión, profundamente exacta, de los discípulos de Daniel de León en los Estados Unidos. No actuar en el seno de los sindicatos reaccionarios, significa abandonar a las masas obreras insuficientemente desarrolladas o atrasadas a la influencia de los líderes reaccionarios, de los agentes de la burguesía, de los obreros aristócratas u «obrerros aburguesados» (sobre este punto véase la carta de 1852 de Engels a Marx acerca de los obreros ingleses). (1)

Precisamente la absurda «teoría» de la no participación de los comunistas en los sindicatos reaccionarios demuestra con la mayor evidencia con qué ligereza estos comunistas «de izquierda» consideran la cuestión de la influencia sobre las «masas» y de qué modo abusan de su criterio acerca de las «masas». Para saber ayudar a la «masa», para adquirir su simpatía, su adhesión y su apoyo, no hay que temer las dificultades, las zancadillas, los insultos, los ataques, las persecuciones de los «jefes» (que, siendo oportunistas y socialchovinistas, están en la mayor parte de los casos en relación directa o indirecta con la burguesía y la policía) y trabajar sin falta allí donde estén las masas. Hay que saber hacer toda clase de sacrificios, vencer los mayores obstáculos para entregarse a una propaganda y agitación sistemática, tenaz, perseverante, paciente, precisamente en las instituciones, sociedades, sindicatos, por reaccionarios que sean, donde se halle la masa proletaria o semiproletaria. Y los sindicatos y las cooperativas obreras (estas últimas, por lo menos, en algunos casos) son precisamente las organizaciones donde están las masas. En Inglaterra, según los datos publicados por el periódico sueco «Folkets Dagblad Politiken» del 10 de marzo de 1920 el número de miembros de las tradeuniones se ha elevado, desde fines de 1917 a últimos de 1918, de 5,5 millones a 6,6 millones, es decir que ha aumentado en el 19 por ciento. A fines de 1919, los efectivos ascendían a 7 millones y medio. No tengo a mano las cifras correspondientes a Francia y Alemania, pero algunos hechos, enteramente indiscutibles y conocidos de todo el mundo, atestiguan

(1) Véase la carta de Engels a Marx del 24 de septiembre de 1852. (Marx-Engels, Briefwechsel, Bd. I, S. 485.) (N. de la Red.)

el considerable crecimiento del número de miembros de los sindicatos también en estos países.

Estos hechos manifiestan con entera claridad lo que otros mil síntomas confirman: los progresos de la conciencia y de los anhelos de organización precisamente en las masas proletarias, en los sectores más «bajos» de ellas, en los más atrasados. Millones de obreros en Inglaterra, en Francia, en Alemania pasan por primera vez de la inorganización completa a la forma más elemental y rudimentaria, más simple y más accesible (para los que se hallan todavía de lleno impregnados de prejuicios democrático-burgueses) de organización: precisamente los sindicatos; y los comunistas de izquierda, revolucionarios, pero irreflexivos, quedan al lado y gritan: «¡Masas!», «¡Masas!» y ¡¡se niegan a trabajar en los sindicatos!! ¡¡so pretexto de su «espíritu reaccionario»!! e inventan una «Unión Obrera» nuevecita, pura, limpia de todo prejuicio democrático-burgués y de todo pecado de estrechez corporativa y profesional. «Unión Obrera» que será (¡que será!) — dicen — muy amplia y para la admisión en la cual se exige solamente (¡solamente!) ¡¡el «reconocimiento del sistema de los Soviets y de la dictadura» (sobre esto véase la cita transcrita más arriba)!!

No se puede concebir mayor insensatez, un daño mayor causado a la revolución por los revolucionarios «de izquierda». Si hoy en Rusia, después de dos años y medio de triunfos sin precedentes sobre la burguesía rusa y la de la Entente, estableciéramos como condición precisa para el ingreso en los sindicatos el «reconocimiento de la dictadura», cometeríamos una tontería, quebrantaríamos nuestra influencia sobre las masas, ayudaríamos a los mencheviques. Porque toda la tarea de los comunistas consiste en saber convencer a los elementos atrasados, en saber trabajar entre ellos y no en aislarse de ellos mediante fantásticas consignas infantilmente «¡quierdistas».

Es indudable que los señores Gompers, Henderson, Jouhaux, Legien están muy reconocidos a esos revolucionarios «de izquierda» que, como los de la oposición «de principio» alemana (¡el cielo nos preserve de semejantes «principios»!) o de algunos revolucionarios de «Los Trabajadores Industriales del Mundo» en los Estados Unidos, predicán la salida de los sindicatos reaccionarios y la renuncia a trabajar en los mismos. No dudamos de que los señores «jefes» del oportunismo recurrirán a todos los procedimientos de la diplomacia burguesa, al concurso de los gobiernos burgueses, de los curas, de la policía, de los tribunales, para impedir la entrada de los comunistas en los sindicatos, para expulsarles de ellos por todos los medios posibles, para hacer su labor en los sindicatos lo más desagradable posible, para ofenderles, acosarles y perseguirles. Hay que saber resistir a todo esto, disponerse a todos los sacrificios, emplear, incluso, en caso de necesidad, todas las estratagemas, todas las astucias, los procedimientos ilegales, silenciar y ocultar la verdad con objeto de penetrar en los sindicatos, permanecer en ellos y realizar allí, cueste lo que cueste, una labor comunista. Bajo el régimen zarista, hasta 1905, no tuvimos nin-

guna «posibilidad legal», pero cuando el policia Subátov (1) organizó sus asambleas, sus asociaciones obreras reaccionarias, con objeto de cazar a los revolucionarios y luchar contra ellos, enviamos allí miembros de nuestro Partido (recuerdo entre ellos al camarada Bábushkin, un destacado obrero petersburgués, fusilado en 1906 por los generales zaristas), los cuales establecieron el contacto con la masa, consiguieron realizar su agitación y sustraer a los obreros a la influencia de las gentes de Subátov (2). Actuar así, naturalmente, es más difícil en los países de la Europa occidental, especialmente impregnados de prejuicios legalistas, constitucionales, democrático-burgueses, particularmente arraigados. Pero se puede y se debe hacer, procediendo sistemáticamente.

El Comité Ejecutivo de la III Internacional debe, a mi juicio, condenar abiertamente y proponer al próximo Congreso de la Internacional Comunista que condene tanto la política de no participación en los sindicatos reaccionarios (motivando detalladamente la insensatez de esta no participación y el grave daño que se hace a la causa de la revolución proletaria con semejante actitud) y, de un modo particular, la línea de conducta de algunos miembros del Partido Comunista holandés, los cuales (directa o indirectamente, abierta o encubiertamente, general o parcialmente, lo mismo da), han sostenido esta política errónea. La III Internacional debe romper con la táctica de la Segunda y no eludir las cuestiones escabrosas, no ocultarlas, sino plantearlas a rajatabla. Hemos dicho cara a cara la verdad a los «independientes» (Partido Socialdemócrata Independiente de Alemania), del mismo modo hay que decir toda la verdad cara a cara a los comunistas «de izquierda».

(De «La enfermedad infantil del «izquierdismo» en el comunismo»)

(1) Subátov S. U. (1863-1917). Jefe de la «Ojra» de Moscú, inspirador del llamado socialismo policiaco. Subátov fundaba organizaciones pseudo-obreras bajo la tutela de la policía, con el fin de apartar a los obreros del movimiento revolucionario. (N. de la Red.)

(2) Los Gompers, Henderson, Jouhaux, Legien, no son otra cosa que los Subátov, que se distinguen del nuestro por su traje europeo, por su porte elegante, por los refinados medios aparentemente democráticos y civilizados de realización de su canallesca política.

OTTO KUSSINEN

Andrei Zdanov y el movimiento obrero internacional

Los pueblos de la Unión Soviética y los millones de trabajadores del mundo entero han acogido con profundo dolor la noticia de la prematura muerte del coronel general Andrei Zdanov, eminente personalidad del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S. y del Estado soviético, miembro del Buró Político del Comité Central del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S., Secretario del C.C. del Partido Comunista (b) de la U.R.S.S., diputado al Soviet Supremo de la U.R.S.S. Los Partidos Comunistas de todos los países han inclinado sus banderas de combate y numerosas organizaciones obreras han rendido homenaje a uno de los dirigentes más queridos del movimiento obrero internacional.

La vida de Andrei Zdanov ha prestado inapreciables servicios a la humanidad progresiva, a su lucha contra las fuerzas de la reacción, por una paz firme, por la democracia. Toda la actividad diversa y fecunda de Andrei Zdanov servirá por muchos años como ejemplo alentador para todos los que luchan honrada y abnegadamente por la paz, por la amistad y la cooperación verdaderas entre los grandes y pequeños pueblos. El papel de Andrei Zdanov como destacado y brillante dirigente del Partido y teórico marxista, como luchador intransigente de la línea general leninista-staliniana del Partido bolchevique, como uno de los más grandes organizadores de las masas para la construcción del socialismo en la U.R.S.S., es reconocido merecidamente por todo el mundo. Desde su juventud Andrei Zdanov entregó su vida al Partido bolchevique. Marchó con el Partido por el penoso camino de la lucha contra el absolutismo en la clandestinidad revolucionaria, participó en los preparativos de Octubre, en los años de la guerra civil trabajó en la educación política del Ejército Rojo, y más adelante ocupó puestos de dirección en el Partido y en el Estado.

Por su profunda firmeza ideológica e intransigente honestidad de principios en la defensa de la línea general del Partido, Andrei Zdanov conquistó un alto prestigio de inquebrantable dirigente bolchevique y entró a formar parte del núcleo directivo del Partido Comunista, a cuyo frente desde la muerte de Lenin se encontraba Stalin, quien enarboló la gran bandera leninista, cohesionó al Partido y al pueblo en torno a los grandes legados de Lenin y condujo al pueblo soviético al triunfo del socialismo.

El profundo malestar que hay en el pueblo...

731

Atenciones del franquismo con la Guardia civil

Como decimos, Franco ha venido concediendo atención especial a esta Institución mercenaria. El presupuesto de la Dirección general de la Guardia civil, sólo en la península, alcanza la cantidad de 628.862.772,95 pesetas.

Si echamos una ojeada al llamado presupuesto franquista para 1948, podemos observar como a la Guardia civil se la asigna una cantidad que supera casi en un tercio a lo destinado por el régimen a los Ministerios de Agricultura, de Trabajo y de Industria y Comercio. Si no hubiera más que esto ya sería suficiente para demostrar el carácter terrorista del régimen.

Para facilitar la comparación, veamos el cuadro siguiente:

En millones de pesetas

Dirección general de la Guardia civil	Ministerio de Agricultura	Ministerio de Trabajo	Ministerio de Industria y Comercio
628,8	129,7	122,6	224,6

Así pues, se dedican para la Guardia civil 151,9 millones de pesetas más que para los indicados tres Ministerios, a los que se conceden sólo 476,9 millones de pesetas.

Las partidas más destacadas en que se descompone el presupuesto de la Dirección general de la Guardia civil, se dedican a lo siguiente:

Sueldos	282.120.000	pesetas
Otras remuneraciones	103.590.565	»
Asistencias y dietas	106.010.895	»
Subsistencias, transporte, hospitali- dades y acuartelamientos	61.201.265	»
Construcciones y adquisiciones ex- traordinarias	15.381.500	»
Auxilios, subvenciones y subsidios ..	16.324.250	»
Obras de conservación y reparación	27.245.365	»

El resto hasta los 628.862.772,95 pesetas se dedican a varias partidas de menor cuantía.

Esta crecida cantidad sirve para mantener en pie de guerra contra el pueblo a más de 30 Tercios, aproximadamente una cifra de 80 a 90.000 hombres.

Cada Tercio mandado por un Coronel tiene los efectivos aproximados de un regimiento. Decenas de tenientes coroneles y comandantes al mando de las comandancias, de las que hay dos o tres en cada Tercio. Cada Comandancia equivale a los efectivos de un Batallón reforzado. Centenares de capitanes a la cabeza de las compañías. Cada Comandancia se compone de 3 a 4 compañías, una de ellas de ametralladoras. Centenares

de tenientes y suboficiales que mandan las llamadas líneas de las cuales hay varias en cada compañía. Cada línea esta compuesta por las fuerzas dislocadas en localidades escalonadas en las comunicaciones. Y por último, los puestos de la Guardia civil de los cuales hay varios en cada línea. Y todo esto bajo la dirección del Director general de la Guardia civil, el General del Ejército franquista, Camilo Alonso Vega, y otros cinco generales que mandan las cinco zonas de la Guardia civil en que está dividida España, y que tienen sus cabeceras: la 1ª. en Sevilla, la 2ª. en Barcelona, la 3ª. en Zaragoza, la 4ª. en León y la 5ª. en Teruel.

Medidas de control y disciplina del régimen sobre la Guardia civil

El fascismo español atiende con particular celo esta institución, cuidándola principalmente desde el punto de vista político.

Sus cuadros de mando son seleccionados con mucho detenimiento. Muchos de ellos son escogidos entre los jefes y oficiales del Ejército considerados más reaccionarios y más ligados al franquismo.

Los números y clases de la Guardia civil son objeto de una intensa vigilancia política. Para reducir al mínimo las relaciones con gente poco afecta al régimen, se obliga a los guardias, cuando quieren contraer matrimonio, a pedir y esperar la autorización de sus jefes. Estos la conceden (después de meses) si el resultado de las informaciones es favorable. También si un guardia quiere llevar a vivir con él algún familiar, está obligado a esperar la autorización de sus jefes.

Particular atención ha dedicado Franco a la preparación militar de la Guardia civil. En esta situación está mejor dotada que muchas unidades del Ejército en lo que se refiere a medios de transporte para su rápido desplazamiento; amplia red de enlaces y transmisiones; ametralladoras, fusiles ametralladoras, fusiles automáticos, morteros, sin perjuicio de reforzarlos con unidades de artillería y aviones de observación y asalto, estos últimos han sido utilizados en sus recientes operaciones en Levante y Aragón sobrevolando las supuestas o reales zonas guerrilleras. Pero a pesar de todos estos cuidados del régimen con la Guardia civil, a pesar de su política de halagos, de premios y recompensas para mantenerla fiel a sus negras tradiciones, también esta Institución mercenaria sufre el zarpazo popular, y a consecuencia de ello presenta algunas fisuras que tenemos que desarrollar y profundizar para debilitar al máximo este baluarte del régimen franquista.

Desde el punto de vista económico reciben algunas mejoras que provienen de los capitalistas y terratenientes, cuyas casas y fincas son custodiadas o vigiladas por fuerzas del Cuerpo. Por otro lado tienen ciertas facilidades para hacer estraperlo; no son pocas las ocasiones en que reciben premios en metálico como recompensa a los asesinatos que realizan, y otras sinecuras

que les proporciona el régimen franquista al hacerles participar en las Comisiones de requisas en la campaña o de Abastos en las ciudades.

Ahora es más difícil

En estos últimos tiempos ha tenido lugar una serie de importantes acciones de lucha en el campo: protestas, resistencia campesina. La Guardia civil ha tenido que enfrentarse con un movimiento guerrillero que cada día es más organizado, más audaz y combativo; un movimiento guerrillero que ha demostrado que sabe golpear. Estas fuerzas nunca habían encontrado una resistencia popular tan firme y enconada. Antes la Guardia civil no había sufrido tan duros y eficaces golpes como los que le asesta el movimiento guerrillero.

La Guardia civil tiene ocasión a menudo de comprobar a sus expensas —son cientos de guardias civiles los que han caído en el fuego de la lucha— que toda la brutalidad inhumana del franquismo no ha servido para agotar la fuerza del pueblo, y que éste resiste, se organiza, prepara su victoria.

Los ataques de los civiles a las guerrillas en muchos casos se terminan con bajas —incluso de jefes— de parte de los primeros, a pesar de la enorme desproporción de fuerzas siempre a favor de los guardias.

Numerosas bajas ha tenido la Guardia civil en estos últimos años. Sólo en 1947, en tres regiones de nuestro país, sus bajas alcanzaron (según datos incompletos) cerca de 300 hombres. Nos referimos a

Levante, donde tuvieron 200 bajas, de ellas 75 muertos y 125 heridos;

Galicia, 45 bajas, de ellas 19 muertos y 26 heridos;

Andalucía, 42 bajas, de ellas 22 muertos y 20 heridos.

Por qué y cómo flaquea la moral de la Guardia civil

Es la réplica creciente de la resistencia y el castigo que les inflige la lucha, una de las causas que provocan los síntomas de descontento y principios de relajamiento de la moral y la disciplina en la Guardia civil, tan contrarios a su tradición e historia. No es casual que las unidades que más se resienten son aquellas que se encuentran dislocadas y actúan en los lugares donde la lucha popular y el movimiento guerrillero son más fuertes, ofrecen mayor resistencia y desarrollan mayor actividad.

Pero las razones fundamentales que intervienen, y en muchos casos determinantes, en la baja moral existente en núcleos importantes de la Guardia civil, son:

— La crisis económica, pues no obstante algunos pluses especiales que les concede el régimen, su nivel de vida es bajo, en contradicción con la situación boyante que disfrutaban los altos mandos, que entran a saco y se comen la mayor parte de ese crecido presupuesto que hemos señalado.

— El profundo malestar imperante en el campo por la po-

lítica criminal de requisas y latrocinios que realizan los franquistas contra los campesinos, que hace que entre una parte de los guardias se comente ya como hecho natural que los campesinos de la meseta castellana, los masoveros de Levante y Aragón, los cortijeros de Extremadura y Andalucía, los labradores gallegos, son más reacios a darles ayuda y cobijo y les cierren sus hogares, les nieguen el pan y la sal y toda clase de cooperación para su movimiento, y que, en contraste, se sabe que los campesinos cada día dan más calor y ayuda al movimiento guerrillero, haciéndolo menos vulnerable a los golpes de las fuerzas mercenarias, defendiéndolo de los asaltos de la Guardia civil.

— La marea creciente del odio popular que penetra por todas las rendijas en los hogares de la Guardia civil, y hace mella en el ánimo de los guardias y de sus familiares. Estos, en muchos casos, les han conminado a elegir entre la familia o el uniforme.

Para contrarrestar los efectos de esta situación que influye entre muchos guardias civiles, se incrementan las expulsiones del Cuerpo, encarcelamientos, detenciones, procesos, y todos estos castigos tienen como base la acusación de «falta de celo en el cumplimiento del deber», «baja moral», «negligencia en el servicio» y otras, que los jefes de la Guardia civil aplican a sus subordinados.

Son muchos los datos que obran en nuestro poder, como venimos señalando, que demuestran que hay flaqueza moral, descontento, malestar en el Cuerpo de la Guardia civil. Sobre todo los que por sus servicios se hallan más directamente en relación con el pueblo, denotan las influencias que ejercen el conocimiento de las miserables condiciones de vida de la clase obrera y de los campesinos, porque en sus propios hogares también hay manifestaciones, aunque sean en menor grado, de las consecuencias de la crisis económica y del estraperlo.

Siempre y en toda época de aguda crisis del régimen económico de la burguesía, los cuerpos armados represivos son afectados de esta crisis de la que no pueden escapar. En tales condiciones las tareas de los revolucionarios y en este caso concreto nuestro, de los comunistas, deben orientarse también a realizar un intenso trabajo político para debilitar por este lado el poder de la burguesía privándole de la asistencia fiel, y del apoyo incondicional de su principal cuerpo armado de represión contra la clase obrera y los campesinos.

Por un trabajo político más intenso cerca de la Guardia civil

La resistencia antifranquista en general, y particularmente el movimiento guerrillero y nuestro Partido, se encuentran ante el deber de desarrollar un trabajo intenso con el fin de conseguir que los síntomas de desmoralización y falta de combatividad que se registran entre núcleos de la guardia civil, se desarrollen más y más, para evitar que la dictadura fascista de Franco siga empleando la Guardia civil como fuerza principal de represión contra el pueblo.

Sería un error el no presionar por los conductos más diversos e influenciar políticamente, utilizando las formas adecuadas en cada caso, a las fuerzas mercenarias del régimen —que hoy representan un verdadero ejército— dejando el campo libre a Franco y Falange. Tomando las correspondientes medidas de seguridad, pero con firmeza y consecuencia, debemos impulsar como una necesidad del momento actual el trabajo político que proyecte su influencia sobre la Guardia civil, así como en las otras fuerzas mercenarias.

Las experiencias de la resistencia en nuestro país, y las más ricas de Galicia y Levante, nos ofrecen numerosos ejemplos, muchos de los cuales son muy positivos, y nos señalan orientaciones a tener en cuenta para el trabajo que nos proponemos intensificar.

Está comprobado que los lugares donde se producen más hechos de descontento y donde más fallas, debilidades y hasta desmoralización presenta la Guardia civil, es en las zonas agrarias donde la lucha y el movimiento guerrillero están más desarrollados. Desde luego hay elementos de juicio suficientes como para establecer la conclusión de que hay muchos guardias que no quieren luchar contra el movimiento guerrillero, que se exponen a castigos disciplinarios pero que no quieren significarse como verdugos de los guerrilleros ni de los campesinos.

Entre los medios que emplea la resistencia para presionar sobre la Guardia civil y reducir su actividad contra los patriotas, ocupa un lugar muy importante la propaganda. Hemos visto propaganda de Galicia y Levante en la que denuncian cómo los cuadros de mando de la Guardia civil conscientemente preparan y realizan, con grandes núcleos de fuerzas, actos criminales sobre las familias de antifascistas perseguidos o encarcelados, dejando como blanco de indignación de las masas a los destacamentos sueltos. La propaganda señala la conducta de los cuadros de mando, que para obtener ascensos y condecoraciones, tienen a los guardias sujetos a continuos desplazamientos y aspeados por las marchas y contramarchas que les obligan a realizar por montañas y bosques, mal comidos, sujetos a las inclemencias del tiempo y creándoles otras dificultades.

En esa propaganda se dice cómo el bajo nivel de vida de la Guardia civil se reduce mucho por los continuos traslados a que están sujetos.

La propaganda denuncia ante el pueblo los elementos más criminales de la Guardia civil, cómo por ejemplo los componentes de las contrapartidas, y llama a la organización de acciones para su castigo inexorable.

Según nuestros informes la propaganda surte efectos positivos, por eso es justo reforzarla, sistematizarla con una clara orientación política, tanto dirigida a los guardias civiles, así como también a la población, denunciando los hechos criminales de aquéllos, para presionar desde dentro y desde fuera sobre el Cuerpo, a fin de obstaculizar su utilización como fuerza de choque represiva.

Una propaganda continua y sostenida sobre los familiares

de los guardias civiles y sus allegados, también es muy útil y eficaz. Tenemos experiencias positivas, sobre todo en los pueblos y pequeñas ciudades, donde la presión sobre sus familias ha dado buenos resultados. La idea del movimiento guerrillero de intensificar esta presión por todos los medios posibles, pero tomando las correspondientes precauciones de seguridad, nos parece justa y acertada.

En diversas ocasiones los guerrilleros han hecho llegar *indirectamente* a los destacamentos de efectivos reducidos de la Guardia civil, sus indicaciones, en las que se les señala que dejen de perseguir a los patriotas. Esta idea de los guerrilleros de llevar a la pasividad a esos destacamentos sueltos debe desarrollarse, pues los resultados prácticos obtenidos aconsejan intensificar el trabajo en esta dirección.

Tenemos ejemplos de diversos lugares donde los guardias civiles han tomado la iniciativa de hacer saber a la resistencia sus deseos de no enfrentarse con ella. Esta actitud, cuando es comprobada en la práctica, no perjudica a la resistencia antifranquista, y ninguna acción se realiza por los patriotas contra las fuerzas que tienen dicha actitud.

Una labor de suma conveniencia es la de denunciar en cada Comandancia, compañía, línea, a los guardias, clases y oficiales de la Guardia civil que por su comportamiento tienen las manos manchadas de sangre, por haber participado en la represión contra la clase obrera, los guerrilleros y los campesinos. Saber señalar bien el guardia o los guardias, las clases y oficiales que son unos asesinos, de aquellos otros que no lo son. Concentrar el odio, el desprecio y la hostilidad del pueblo sobre los civiles o clases que son unos verdugos, para provocar una neta diferencia en el Cuerpo de la Guardia civil y así no cargar culpas ni responsabilidades por crímenes y torturas sobre quienes no se distinguen en la represión. El fino sentido popular debe manifestarse en este aspecto, para un buen aprovechamiento del trabajo político y la propaganda cerca de las fuerzas armadas del régimen y concretamente del cuerpo de la Guardia civil.

Cuando nuestro Partido hace esfuerzos extraordinarios para preparar las fuerzas de la clase obrera y de las masas trabajadoras, tanto en el orden político como ideológico, para las grandes luchas que deben desembocar en la liberación de España, debemos quebrantar el poder de la burguesía y de los terratenientes y cuartear la base de la dictadura fascista, haciendo que nuestra política pueda encontrar aliados en el patriotismo, que sin duda existe, en componentes de los cuerpos armados del régimen. El eco de la protesta y el malestar popular, las consecuencias del hambre y la miseria debe contribuir a profundizar los indicios de desmoralización que ya existen en la Guardia civil. Frenar el brazo armado de los enemigos, debilitar su fuerza por el trabajo político de las masas, poniendo en juego todas las posibilidades que existen en la situación tan terrible creada en España por el franquismo, es una contribución eficaz al desarrollo del movimiento revolucionario de la clase obrera y el pueblo en lucha por la República y la democracia y por la independencia de España.

LUIS DELAGE

Algunos problemas fundamentales de la clase obrera española y nuestras tareas en esta situación

El régimen fascista de Franco y Falange ha acentuado, en tremendas proporciones, la explotación de la clase obrera de la ciudad y del campo, sumiéndola en unas condiciones de vida insoportables.

Redoblando más la explotación de los obreros de la ciudad y del campo, los grandes capitalistas y terratenientes intentan hacer frente a las grandes dificultades de la economía franquista y a la crisis que atraviesa. Así esa crisis, que hoy se ve agudizada con el cierre de fábricas y una mala cosecha, empeora las condiciones de vida de la clase obrera, que encuentra cada vez más difícilmente la posibilidad de malvender su fuerza de trabajo. Miles de obreros en paro forzoso engrosan incesantemente el enorme ejército de los sin trabajo que existe en todo el país.

Es de tal volumen el problema del paro que los propios franquistas lo calificaban de pavoroso en el «Congreso Sindical de la Tierra», celebrado en Sevilla hace unos meses. Como consecuencia de esta situación insostenible, los obreros, en las ciudades y en el campo, tienen que recurrir a la mendicidad para no perecer, arrojando con ello los peligros de la brutal represión franquista, cuya hipócrita pudicia les lleva a reprimir la exteriorización de la horrible indigencia a que el régimen condena a una parte de los trabajadores.

A esto han quedado reducidas las promesas del franquismo al cabo de doce años de ofrecimientos demagógicos; hambre, miseria, un terror gigantesco y una dictadura bestial de los grandes terratenientes y capitalistas, o sea la dictadura fascista de Franco y Falange.

La dura existencia que sufre la clase obrera la lleva a recordar constantemente los días de la República. En el marco de democracia burguesa los obreros tenían posibilidades y ciertas ventajas que permitían mejorar su situación, podían

luchar en condiciones más favorables por sus reivindicaciones económicas y por un porvenir mejor. Por eso en el seno de las familias españolas se mantiene vivo el recuerdo de aquellos tiempos, y se anhela y busca la salida a la situación actual con la conquista de una República democrática, nueva y mejor, que permita abrir a España amplios horizontes en el camino hacia el socialismo.

Frente a la miseria del pueblo, los grandes negocios de los explotadores franquistas

Una demostración gráfica e indiscutible de la miseria de la clase obrera la da la comparación de los salarios de la República con los que se perciben bajo el franquismo. He aquí un cuadro comparativo del salario medio, por jornada, de los obreros mejor retribuidos:

PROFESIONES	1936 SALARIO	1948 SALARIO
Mineros	10,70	16,94
Construcción	10,59	15,44
Madera	10,29	20,25
Sidero-metalúrgicos	11,50	19,80

En 1936, con la República, el salario del obrero le permitía hacer frente a sus necesidades más importantes.

La situación bajo el franquismo es bien diferente, ya que el porcentaje de aumento de los salarios más beneficiados ha sido—según los propios falangistas—sólo de un 50 por 100 aproximadamente, mientras que el coste de la vida se ha elevado en más de cinco veces.

Conviene añadir, en este resumen de salarios, los que cobran el personal femenino y la juventud obrera, salarios que se comentan solos.

Las obreras paleadoras de las minas de carbón ganan actualmente 10 pesetas; en las de fosfato 8,85, y las obreras estibadoras en las de plomo 7,78.

De los salarios femeninos los propios falangistas dicen que han subido desde 1936 únicamente el 100 por 100, y en la dependencia mercantil, que es donde más se han elevado, el 150 por 100.

La juventud obrera—que no tiene acceso a las escuelas de aprendizaje y que, por lo tanto, en la mayoría de los casos se ve obligada a aprender su oficio en las fábricas, con la ayuda y el cariño de los viejos proletarios—no puede alcanzar una calificación profesional a causa de la ley de aprendizaje establecida por el franquismo, y tiene que trabajar hasta los

20 años, para salir del aprendizaje. En la mayoría de los casos se les fuerza a realizar trabajos de adulto y de especialización, a pesar de su condición de aprendices de segundo o tercer año y de sus salarios, que desde los 14 a los 20 años oscilan en la miseria de 8 a 10 pesetas. Esto los jóvenes que logran encontrar trabajo, cosa que no es del todo fácil bajo el franquismo.

Esos salarios miserables contrastan con los precios elevadísimos, como puede verse por el siguiente gráfico del *índice del coste de la vida*; gráfico elaborado con cifras oficiales, lo que equivale a decir que está muy por debajo de la cruda realidad.

INDICE BASE: JULIO DE 1936=100

En junio de 1948

Alimentación	588,7
Vestido	598,2
Vivienda	167,0
Gastos casa	393,3
» generales	295,8
Índice general	447,1

Es tan evidente la desproporción entre salarios y precios que los demagogos falangistas del semanario de los sindicatos verticales, «Afán», dicen en su número de septiembre:

«En una memoria presentada por el delegado de trabajo F. Flores, se deduce que el promedio de los artículos alimenticios, ha subido en España, en los suministros proporcionados por la Comisaría de Abastecimientos y Transportes, desde el año 36 al 47, en un 427 por 100.

En el mercado negro, al que acuden muchos para completar los suministros oficiales, en un 1.171 por 100.

Por su parte los salarios, sin contar las cargas sociales, han subido en el tiempo citado en un 150 por 100».

Ese comentarista falangista se ve obligado a reconocer, porque no pueden seguir ocultándolo, lo que nosotros no cesamos de repetir sobre la desproporción entre precios y salarios, a causa de la cual la clase obrera vive subalimentada, viste muy mal y calza peor. Habla de los muchos que tienen que recurrir al mercado negro—abastecido por los propios falangistas—cuando en realidad es la inmensa mayoría de la población española la que tiene que hacerlo, pues nadie puede subsistir con el racionamiento de hambre que el franquismo da al pueblo.

El racionamiento dado a la población de Madrid del 20 al 27 de septiembre por persona, ha consistido en: aceite, 1/4 de

lirio; patatas, 2 kgs; tocino, ¡100 gramos!; azúcar, 100 gramos; lentejas, 200 gramos.

Así es como viven los humildes. En frente, aprovechándose del sudor y de la sangre de los obreros, están los ladrones de Falange, enriquecidos con los rápidos negocios del estraperlo; los grandes capitalistas y terratenientes que amasan sus fortunas con el esfuerzo y la vida de la población laboriosa de España.

Ese tremendo desnivel social queda plenamente demostrado en el siguiente cuadro de las ganancias de algunas empresas capitalistas:

EMPRESAS	GANANCIAS EN MILLONES DE PESETAS	
	En 1945	En 1947
Naviera Aznar	61,0	64,0
S.N.I.A.C.E. (Sociedad Nacional Industrias Aplicaciones Celulosa S. A.)	49,9	68,0
Iberduero	29,4	55,0
Hidroeléctrica Española	34,0	58,0
Española de Petróleos (1)	—	29,4

Estos millones, arrancados al esfuerzo de las masas laboriosas, logrados a costa de su miseria, desmienten de la manera más acabada todas las propagandas del franquismo sobre su política social. Su mentirosa propaganda no resiste al menor contraste con la realidad; realidad que muestra que el régimen franquista es el de la explotación más bárbara y sanguinaria de la clase obrera y de los campesinos, y que sólo acabando con él pueden abrirse horizontes de mejores condiciones de existencia en todos los órdenes para nuestro pueblo.

El negocio franquista de los seguros sociales

El régimen franquista trata de engañar a las masas con una estrepitosa campaña de demagogia, entre la que destaca la de sus seguros sociales. Pretende con ello confundir a las masas presentándoles engañosos planes de una política social que no existe más que en la propaganda falangista.

Lo cierto es que los seguros sociales son utilizados por el franquismo para acumular grandes cantidades de dinero, arrancado al salario del obrero, constituyendo por lo tanto para los trabajadores una sangría económica que viene a agravar aún más sus ya precarias condiciones de vida.

(1) Esta empresa hacía en el año 1935 un beneficio de 1.900.000 pesetas.

Los explotadores franquistas roban a los trabajadores con ese fin una parte considerable de sus salarios.

El Economista del 10 de abril de 1948 reconoce que, sólo para los seguros que corren a cargo del Instituto Nacional de Previsión, los obreros sufren descuentos en sus salarios del 13 %. A ello es preciso añadir otras muchas gabelas tales como el 1 % para el subsidio familiar, el 0,50 % para la cuota sindical, del 3 al 6 % para los llamados Montepios y Mutualidades, etc., etc.

Los descuentos son considerables, como puede verse, los subsidios—cuando llegan a percibirse, lo que, dados los impedimentos que el régimen pone, no es del todo fácil—difieren un abismo de esos descuentos. Por ejemplo, los subsidios familiares son, para una familia que tenga dos hijos de menos de 14 años, de 40 pesetas al mes, es decir, de bien poco más de lo que le quitan a cada obrero solamente por la cuota de enfermedad; los subsidios de vejez pagados en el año 1945 arrojan, según las cifras franquistas, la ridícula cantidad de 2 pesetas diarias, y en cuanto a los seguros de enfermedad limitémonos a señalar que, a causa de la insuficiencia, la mala organización y los entorpecimientos del servicio facultativo, los enfermos están completamente desatendidos y que, obligados a acudir muchas veces a médicos particulares, según la propia confesión de los franquistas:

«Se ven precisados a gastar a veces sumas cuantiosas de las que es muy difícil resarcirse, aunque la ley les reconozca el derecho a reclamarlas al patrón». (*Pueblo* del 6 de septiembre de 1948.)

Para demostrar que en efecto, la seguridad social bajo el franquismo es el mayor y más repugnante de los múltiples estraperlos del régimen, bástenos citar estos dos ejemplos ilustrativos dado el carácter de las fuentes de información de donde provienen.

Es de tal volumen el robo, que el propio Fermin Sanz Orrio, delegado nacional de los sindicatos, no pudo ocultar, en un viaje a Vitoria efectuado el 8 de julio pasado, que de 64 millones de pesetas descontadas a los obreros metalúrgicos de Vizcaya y Alava, sólo 3 millones habían sido percibidos, en diversos conceptos por algunos de éstos, mientras que con el pretexto de «gastos administrativos» habían desaparecido nada menos que ¡38 millones! Y Sam Pope Brewer, corresponsal en Madrid del *New York Times*, relataba aún más recientemente, el 27 de agosto, cómo la Mutualidad del Sindicato de obreros metalúrgicos de Castilla la Nueva, de 17 millones que había recaudado en su primer ingreso anual, tan sólo había repartido un millón en subsidios.

En una palabra, los seguros sociales son bajo el franquismo un fabuloso negocio con el que los falangistas, además de robar a los obreros, especulan sobre su pretendida atención a los problemas sociales dando algunas limosnas, manteniendo mal atendidos todos los servicios y alimentando una gigantesca burocracia al servicio de sus intereses de clase.

**El descenso en la producción es la forma
más desarrollada de la lucha de la clase
obrero contra el franquismo**

Las consecuencias del terrible estado de subalimentación, del hambre espantosa a que el franquismo condena a las masas trabajadoras, se dejan sentir con fuerza en la producción industrial, que manifiesta en conjunto un descenso notable. La clase obrera, además de no estar en condiciones físicas de dar un rendimiento normal de trabajo, exterioriza y hace práctico su odio al régimen maldito produciendo aún menos de lo que podría, haciendo de la resistencia a producir, de la lentitud en el trabajo, una positiva forma de lucha, ya que castiga al franquismo en su punto más sensible: en la economía.

Los franquistas se ven ante dificultades económicas de muy difícil solución, pues ni son capaces de producir el mínimo de lo que el país necesita ni de asegurar al pueblo un poder adquisitivo que le permita consumir su menguada producción. La maquinaria y el utillaje industrial en muchos casos son viejísimo y están seriamente deteriorados; no hay repuestos para ella ni posibilidades de lograrlos, y hay una grave falta de mano de obra especializada, pues el franquismo, que se ha ensañado con el pueblo, ha asesinado a millares y millares de trabajadores especializados y otros muchos se encuentran en la emigración. Si a este cuadro sombrío se añade la justa y valiente actitud de los trabajadores que se niegan a producir al ritmo que sus explotadores les piden, se aprecia perfectamente la gran importancia que ello tiene y el enorme daño que se le causa de ese modo al franquismo.

Así, en estos últimos tiempos, la forma principal y más desarrollada de protesta de los trabajadores contra las miserables condiciones de vida, ha encontrado su manifestación más relevante en el descenso de la producción; descenso en muchos casos organizado y preparado para lesionar de forma sensible la economía franquista. Por este medio los trabajadores demuestran su decisión de no contribuir en modo alguno, ni siquiera involuntariamente, al resurgimiento económico del franquismo, y expresan claramente que desean un régimen democrático y republicano.

Sólo con ese régimen, con una República verdaderamente democrática, los trabajadores conquistarán mejores condiciones de vida y entonces sí que podrán plantearse el ofrecer su esfuerzo y su sacrificio para incrementar la producción. Sólo en una tal situación trabajarán los obreros con entusiasmo, sabiendo que lo hacen en beneficio inmediato del pueblo y, por lo tanto, de ellos mismos y de la economía nacional de una España democrática y republicana, libre e independiente.

El propio Franco, en algunos de sus discursos, ha hecho referencia a la cuestión del aumento de la producción. Girón y

otros jefes también intiman a la clase obrera a que aumente la producción. Los capitalistas, los terratenientes, los financieros y algunos periodistas y agentes a su servicio, se devanan los sesos tratando de encontrar solución al problema de impedir esa acción de la clase obrera contra el régimen.

La baja en la producción ha alcanzado tal volumen que en *El Economista* se han visto obligados a abrir una encuesta solicitando remedios para resolver ese problema que les atosiga.

Un falangista, Coxens Duch, escribía el 19 de julio en este periódico:

«Nos hundimos, se hundirán todos los esfuerzos para levantar España, si no se elimina al trabajador parásito, se le desenmascara y se ponen al descubierto las razones de su proceder».

Y añadía como forma para terminar con esa lucha esta fórmula falangista:

«Cuando el premio y la llamada al estímulo fallen, no ha de vacilarse en aplicar la acción coercitiva. La pedagogía moderna se basa en el estímulo. Pero mi experiencia docente me obliga a confesar que ante casos reacios el palo es muy eficaz para quienes no tienen suficiente desarrollo mental para razonar, aunque sí para temer».

No es nuevo ese repugnante recurso al terror; forma parte de la esencia misma del franquismo, que lo viene aplicando desde el primer día de su salvaje dominación; pero a pesar de eso no ha logrado detener la resistencia de nuestro pueblo, ni su odio creciente, ni su determinación de acabar con el régimen que le oprime. Por lo tanto esas amenazas histéricas no paralizarán su organización y preparación para combates futuros contra el causante principal de sus miserias y dolores: el régimen criminal de Franco y Falange.

Las manifestaciones de este sabotaje a la producción se aprecian a través de toda la producción nacional.

En la industria minera, los obreros manifiestan de forma visible su descontento. La producción en esta rama, que es deficitaria en más de 200.000 toneladas con relación al año 1946, muestra acusadamente la acción de los mineros. He aquí lo que se dice a este respecto en una revista de Falange:

«Las empresas mineras se quejan del bajo rendimiento efectivo que arroja el personal de las minas en los trabajos de producción».

En febrero de 1947, la extracción de carbón se elevó a 897.900 toneladas. En febrero de 1948 fué de 894.200 toneladas. Lo más interesante de este descenso de producción del año 1948 es que corresponde a un período en el que el franquismo

ha realizado un gran esfuerzo para llevar a las minas nuevo personal. Y aun con más obreros, pagando algunas primas de rendimiento y con otras ventajas, la producción es menor.

En la construcción ocurre un tanto de lo mismo. En esta industria hay que añadir que, además de la grave crisis en que se encuentra —lo que origina un gran paro— los obreros que trabajan en ella vienen manifestando su profundo descontento y el rendimiento de su labor es bajísimo. En esta rama los falangistas han recurrido a los «módulos» para intentar hacer frente a la acción de resistencia a la producción; es decir, a la exigencia, a todos y a cada uno de los obreros, de un rendimiento mínimo. Con dichos módulos se intenta explotar más a los obreros, obligándoles a trabajar en condiciones inhumanas y, al mismo tiempo, se busca sancionar a los que no siguen el ritmo previsto por los esbirros falangistas.

También hay baja en la producción de la industria metalúrgica. La producción de acero ha sido en 1947 inferior a la del año anterior en cerca de 30.000 toneladas. Y, en relación también con el año precedente, los perfiles laminados han bajado en 2.900 toneladas.

No cabe duda de que entre las razones que explican la disminución del tonelaje de producción, hay algunas que muestran que la clase obrera no se quiere sacrificar para el enriquecimiento sin freno de sus explotadores.

El descenso en la producción es denominado por Sanz, jefe del Sindicato vertical de Banca, como el quinto jinete del Apocalipsis que lo arrojará todo.

Los índices de la baja producción no se pueden achacar solamente a la acción obrera. Hay otras muchas causas. Hay la maquinaria gastada, la naturaleza política del régimen de explotación, la incapacidad total de los jefes falangistas para enderezar la difícil situación en que se encuentran, producto de su maldito régimen y de la ruina en que han sumido a todo el país; agravada actualmente a consecuencia de que los falangistas ponen nuestra patria y su economía e independencia, su suelo y su soberanía, al servicio de los planes agresores del imperialismo norteamericano contra la Unión Soviética y las democracias populares.

Además de esta extendida forma de lucha, la clase obrera ha realizado a veces, y sobre todo en estos tres últimos años y en las principales capitales, importantes huelgas y actos de protesta para obtener mejores salarios, para obligar a los patronos a cumplir determinadas promesas demagógicas, para que se les reconozcan las categorías profesionales correspondientes, en solidaridad con otros obreros represaliados y, en general, para procurar paliar un poco sus miserables condiciones de existencia.

Cambios habidos en la composición de la clase obrera española

Después de haber hablado de la feroz explotación a que el régimen franquista somete a los trabajadores, y antes de

pasar a señalar las tareas que hoy les incumben y el papel de los comunistas en las mismas, es necesario que nos detengamos a examinar, aunque sea brevemente, los cambios habidos en la composición de la clase obrera española. Es imprescindible conocer los cambios habidos en el proletariado de nuestro país desde 1936 para comprender en todo su alcance la obra a realizar para que pronto pueda estar en condiciones de cumplir, con decisión y acierto, su papel de dirigente de la revolución democrática española.

[La clase obrera de nuestro país no es hoy la misma que la de 1936. La guerra, el terror franquista y la prolongada lucha contra éste, han hecho bajas terribles en las filas obreras. Y aunque es indudable que la clase obrera se mantiene con una elevada dignidad y que no ha capitulado ante el régimen, ni ha prestado mucho oído a la demagogia ni a las promesas, no es menos cierto que los huecos producidos en sus filas se dejan sentir y no es una faena sencilla ni breve el cubrirlos.

En la guerra fueron los obreros más conscientes y los comunistas quienes realizaron el esfuerzo principal contra el franquismo y la invasión nazifascista de nuestro país. Murieron en ella muchos dirigentes proletarios, muchísimos comunistas y cuadros de las organizaciones obreras; miles de trabajadores experimentados a través de múltiples luchas, con una gran experiencia por sus muchos años de combate contra la burguesía reaccionaria, dotados de una firme conciencia política y con una clara visión del porvenir de España, a través del desarrollo de su revolución democrática.

El terror franquista ha asesinado a miles de proletarios y aún sigue ensañando su furia contra destacados obreros de vanguardia, contra los comunistas principalmente.

En las mazmorras franquistas, en terribles condiciones, se encuentra un gran número de dirigentes destacados de la clase obrera, trabajadores de una gran tradición revolucionaria y una consecuente preparación política. Y hay, por último, numerosos dirigentes y cuadros obreros que se han visto obligados a abandonar provisionalmente el país, para no ser asesinados por los falangistas al triunfar el franquismo.

Esas bajas numerosísimas y de calidad no han podido cubrirse completamente, ni pueden cubrirse más que a base de constancia y de celo. Ha de tenerse en cuenta que los que cayeron se habían formado en años de duro pelear, poseían una experiencia de numerosas jornadas de lucha, habían asimilado los principios fundamentales de nuestra causa y en la mayoría había una conciencia revolucionaria hecha en muchos años de luchas, de participación en huelgas, de ir a las cárceles, de hacer frente a la policía.

El régimen franquista ha sustituido en la producción esos obreros por gentes de zonas agrarias, con poca experiencia revolucionaria y poca preparación política, y ha incorporado a las fábricas miles de jóvenes que carecen de ideas claras acerca de lo que es la lucha revolucionaria.

Es fácil comprender que existe una evidente diferencia entre nuestra clase obrera de hoy y la de ayer, porque las pérdidas habidas se notan, y la tarea más inmediata e importante es darla confianza en sus fuerzas, prepararlas y educarlas políticamente y robustecer su conciencia revolucionaria.

**Preparar a la clase obrera para el gran
combate por la libertad de la patria**

La composición actual de la clase obrera y los repetidos esfuerzos que el franquismo realiza para envenenar ideológicamente al grueso de la clase trabajadora y aislarla de los obreros que tienen una conciencia política más sólida y, por lo tanto, en primer lugar de los comunistas, exigen de nuestro Partido y de nuestros militantes aplicarse en la preparación de las fuerzas que han de contribuir poderosamente al derrocamiento de Franco y la conquista de la democracia. Elevar considerablemente la conciencia de los trabajadores; prepararlos —dándoles clara idea de su fuerza, de su misión política y de las perspectivas— para los combates decisivos que han de traer el fin de todos sus males, la liberación de España, es una tarea a la que debemos conceder mucha atención.

A fin de conseguir esto es preciso, en primer lugar, ligarse estrechamente a las masas obreras, empleando para ello cuantas posibilidades se deparen; llegando a todos los lugares donde aquellas se encuentren; sabiendo vencer cuantos obstáculos ponen los falangistas para evitarlo e incluso aprovechando organizaciones existentes que son utilizadas por los falangistas como campo de expansión de su demagogia.

«Cada fábrica debe ser una fortaleza nuestra», indicaba Lenin en 1904 a los bolcheviques, poniendo de relieve la necesidad de ligarse a los obreros en los lugares donde éstos se hayan ya necesariamente agrupados y sufren directamente la explotación capitalista. Nosotros también tenemos que marcar ese objetivo en el sentido de que cada fábrica, cada taller, cada lugar de trabajo, debemos ir convirtiéndolos en focos vivos de hostilidad al régimen, a base de emprender en todos esos sitios un trabajo incansable de educación de cada obrero, robustecer su conciencia de clase poniendo claramente ante sus ojos el mecanismo de la explotación capitalista y el carácter del régimen franquista que los explota como la expresión más aguda y más reaccionaria de esa explotación; armándoles de confianza en sí mismos, al hacerles ver toda la magnitud de su fuerza invencible; abriéndoles los horizontes del porvenir con la explicación de los fines más amplios de su lucha.

Hemos visto, y comprobamos cada día, cómo nuestra clase obrera odia con toda su alma al franquismo y de qué modo, en algunos casos, y en formas más o menos amplias, más o menos acabadas, exterioriza ese odio y lucha, a veces, por cuestiones inmediatas, por arrancar a sus explotadores pequeñas mejoras, por impedir ciertos atropellos y por diversas

reivindicaciones parciales. Hoy mismo puede exigirse el cumplimiento de las reglamentaciones de trabajo, el que den los seguros sociales que corresponden, etc., haciendo comprender a los obreros que la importancia mayor de esas pequeñas acciones reside en lo que puedan significar como base para echar abajo la demagogia falangista al demostrarles que el régimen franquista no se preocupa de sus intereses, convenciéndoles de que incluso eso mismo debe ser conseguido mediante su esfuerzo y su lucha.

Para poder lograr todo eso es preciso mejorar la educación política de la clase obrera, explicándola en qué República y con la solución de qué cuestiones —las de la revolución democrática recogidas en el programa del Partido— podrá encontrar verdaderamente fin a su espantosa situación de indigencia; dándola a conocer los principios esenciales de nuestra doctrina, de la teoría científica de que ha de servirse para alcanzar el socialismo, poniéndola de relieve los ejemplos vivos de la Unión Soviética, para estimular así su cariño hacia el país del socialismo y una comprensión profunda del significado y del papel grandioso de la U.R.S.S. en la liberación de la humanidad.

Hoy el franquismo, obedeciendo las órdenes de sus nuevos amos imperialistas, busca crear las condiciones para lanzar a nuestro pueblo como carne de cañón en la aventura guerrera que los yanquis afanosamente preparan. La clase obrera tiene un importante, un decisivo papel a jugar contra eso. Hay que prepararse a resistir a esos planes de muerte y de entrega de España, hay que ir creando un clima nacional que haga retroceder al franquismo por ese camino. La clase obrera constituye la fuerza poderosa que ha de encabezar esa tarea. La clase obrera puede, desde sus propios lugares de trabajo, echar por tierra las intenciones guerreras del franquismo, si es preciso acentuando su resistencia a la producción y yendo aún más allá por esa dirección para demostrar al régimen que el pueblo español no hará jamás la guerra a los mejores amigos de la España republicana: la Unión Soviética y las nuevas democracias.

Nos aguardan grandes jornadas ; jornadas en las que se decidirá el destino de la patria y para las que el pueblo, y a su cabeza la clase obrera dirigida por el Partido Comunista, tienen que estar preparados, es decir, organizados, seguros de su fuerza, conocedores del camino a tomar y la meta a conseguir.

Hay que hacer comprender con toda claridad el fondo político de la situación actual y la única salida posible a los sectores obreros más amplios, hasta a los sectores más atrasados. Para lograrlo insistimos en señalar que los comunistas no deben vacilar en emplear todos los medios que sirvan para enlazar con las masas y vivir entre ellas, rompiendo las falsas barreras que pueda crear el enemigo, no dejándole libre ningún lugar de acción, no olvidando las grandes enseñanzas que a ese respecto nos da el Partido bolchevique, una de las cuales

destaca Lenin así en su libro « La enfermedad infantil del «izquierdismo» en el comunismo»:

«Bajo el régimen zarista, hasta 1905, no tuvimos ninguna «posibilidad legal», pero cuando el policía Subátov organizó sus asambleas, sus asociaciones obreras reaccionarias, con objeto de cazar a los revolucionarios y luchar contra ellos, enviamos allí miembros de nuestro Partido (recuerdo entre ellos el camarada Babushkin, un destacado obrero petersburgués fusilado en 1906 por los generales zaristas) los cuales establecieron el contacto con la masa, consiguieron realizar su agitación y sustraer a los obreros a la influencia de las gentes de Subátov».

Siguiendo los consejos de nuestro maestro Lenin, hemos de avanzar en la realización de grandes tareas revolucionarias, una de ellas, de las más importantes, es mejorar nuestro trabajo entre toda la clase obrera y no solamente entre una parte reducida, sabiendo luchar contra las actividades y las propagandas del enemigo hasta en las filas de las organizaciones obreras que hoy dirige.

en defensa de la República y la independencia nacional; hicieron cuanto estuvo a su alcance para sabotear en unos casos y debilitar en otros la organización de todas las fuerzas nacionales revolucionarias y la puesta en movimiento de todos los recursos que debían permitir a la clase obrera y al pueblo no sólo resistir, sino crear rápidamente las condiciones para la victoria. Prieto, Besteiro, Trifón, Saborit, si no pudieron impedir la resistencia de las masas trabajadoras al fascismo por la voluntad de combate que existía en ellas y por la política del Partido Comunista, se multiplicaron para contribuir a la derrota de la clase obrera y del pueblo, y facilitar la victoria del enemigo. Y si Prieto participó en varios gobiernos durante la guerra, su participación vista y examinada a la luz de los hechos, estaba decididamente orientada a actuar dentro del campo republicano como una quinta columna franquista. Su derrotismo, sus continuas propuestas o insinuaciones de capitulación, tenían la finalidad de sembrar el desaliento y la desesperación entre los que combatían en los frentes y los que se esforzaban en la producción para que el pueblo español no viviera los horrores del fascismo.

Y cuando no lo pudieron hacer desde el gobierno, los jefes socialdemócratas de derecha, bajo la inspiración del imperialismo inglés, provocaron la ruptura del Frente Popular en Madrid, dividieron y enfrentaron a las fuerzas combatientes, abrieron los frentes de combate y tras esta acción criminal entregaron incondicionalmente la resistencia republicana a Franco y los nazis. La responsabilidad histórica por la entrega de Madrid recae fundamentalmente sobre los jefes socialdemócratas derechistas, con Besteiro a la cabeza. En marzo de 1939 en Madrid se puso de relieve una vez más que por sus ideologías y su práctica, los jefes socialdemócratas eran valiosos agentes de la burguesía reaccionaria española, agentes que operaban en el seno del movimiento obrero y en el campo republicano, prestos a apuñalar por la espalda a la clase obrera y al pueblo en momentos graves. Lo que Franco y la reacción fascista española no habían conseguido, no obstante la enorme aportación en material y hombres del imperialismo fascista germano, italiano y con la colaboración de los jefes reaccionarios de la socialdemocracia internacional que dieron vida a la « no intervención » para estrangular al pueblo en treinta meses, se lo entregaron en bandeja de plata los jefes socialdemócratas de derecha españoles.

La doblez y perfidia de la obra política de Prieto, Trifón, Saborit, es la consecuencia de su política de traición, de colaboración con el enemigo reaccionario y fascista, y no es un hecho circunstancial producido por los avatares o amarguras de un exilio que se prolonga y se endurece.

La conducta política de Prieto y Trifón tiene antecedentes

y raíces en la ideología y en la táctica de la socialdemocracia española, y es un reflejo de la ideología y de la táctica de los jefes socialdemócratas traidores internacionales.

La conducta de Prieto, Trifón, Saborit, actualmente, igual que la conducta de ayer de Besteiro, es el fruto de la ideología de la burguesía, que sirve de base e inspira la política de la socialdemocracia.

Y ahora, en circunstancias en que se produce una agudización de la situación internacional, por la preparación de la guerra que están llevando los círculos imperialistas norteamericanos, Prieto, Trifón y compañía se muestran celosos en servir los intereses de sus amos reaccionarios españoles porque así lo imponen los dueños del dólar, los imperialistas norteamericanos.

En un próximo artículo será analizado este importante aspecto de la conducta de los jefes reaccionarios de la socialdemocracia española.

la producción y del capital. Ya en el «Manifiesto Comunista» Marx y Engels decían que :

«La pequeña burguesía manufacturera, cedió el puesto a los millonarios de la industria, a los jefes de verdaderos ejércitos industriales, a los burgueses modernos».

Pero esta concentración industrial se ha desarrollado en proporciones gigantescas con el imperialismo, y la última guerra mundial la ha precipitado aún más. Los Estados Unidos son un ejemplo característico de esa concentración, sólo en el período de la segunda guerra mundial más de 200.000 empresas pequeñas y medias, han dejado de existir en ese país. El 80 por 100 de los establecimientos públicos norteamericanos pertenecen a 40 grandes corporaciones, y el 92 por 100 de toda la propiedad del transporte yanqui la poseen 45 grandes corporaciones, y así sucesivamente. La jerarquía de las «sesenta familias», o sea ocho grupos de capitalistas financieros, son los verdaderos dueños de la riqueza nacional y disponen de ella a su antojo, en sus manos hallase la inmensa mayoría de las empresas industriales, el transporte y los bancos de los Estados Unidos. Por medio de ellos controlan una parte considerable de la riqueza internacional de los países capitalistas, pues la parte correspondiente a los Estados Unidos en la producción industrial del mundo capitalista, ha crecido hasta el 60 por 100 contra el 48 por 100 en 1925-1929, y las 250 mayores corporaciones norteamericanas controlan el 40 por 100 de las potencias industriales, de la industria capitalista mundial.

Este proceso de concentración cada vez mayor de la riqueza nacional e internacional en manos de los grandes monopolios, conduce a una mayor explotación sobre el resto de la población, haciendo cada vez más insoportable su dominación, la que inevitablemente va acompañada por la intensificación del proceso de depauperación absoluta y relativa de la clase obrera y las masas populares.

«La acumulación de la riqueza de un lado —escribía Marx— es al mismo tiempo la acumulación de la pobreza, del suplicio del trabajo, de la degradación moral en el polo opuesto».

Esto se pone de manifiesto con una agudeza, extraordinaria en los momentos presentes. Por ejemplo, en España, mientras el índice del coste de vida en marzo de 1948 era de un 456,5 por 100 superior al de 1936, el de la alimentación de un 612,8 por 100 (y en el mercado negro de un 1.171 por 100), los salarios sólo se habían elevado en un 150 por 100. El salario real representa en España hoy el 22,6 por 100 en comparación con 1936, que ya no era muy elevado. En contraste con esto los grandes tiburones de la finanza y la industria aumentan de manera exorbitante sus ganancias. Entre 51 empresas y compañías de distintos sectores de la economía española, que en 1935 habían obtenido un beneficio de 334,8 millones de pesetas, en 1947 han obtenido 1.103,4 millones de beneficio, o sea un aumento en sus ganancias de un 329 por 100.

Pero este fenómeno no es un caso aislado en nuestro país. En Francia, donde los precios al por mayor y al detalle suben con una rapidez vertiginosa, mientras que los salarios marchan con un retraso considerable en relación con el alza de los precios, los trusts y monopolios aumentan sus ganancias de manera escandalosa. Sólo 16 socie-

peor de los casos si la curación del tumor oportunista se prolonga demasiado) pero que sin embargo, será ineluctablemente suprimida».

Lenin fué quien descubrió la ley del desarrollo desigual político y económico de los países capitalistas, cuyo descubrimiento ha sido una aportación de un valor incalculable al marxismo. Y como el camarada Stalin nos enseña :

«La desigualdad del desarrollo de los países capitalistas suele conducir con el tiempo a una alteración violenta del equilibrio dentro del sistema mundial del capitalismo».

La última guerra mundial, resultado del desarrollo desigual del capitalismo en los distintos países, ha motivado una acentuación mayor de dicha desigualdad, lo que se confirma actualmente de un modo relevante en el fortalecimiento de los Estados Unidos y en el debilitamiento de Inglaterra, Francia y otros países capitalistas. El imperialismo inglés, ha sido desplazado en gran parte de los mercados de América latina, y lo va siendo en parte de sus dominios y colonias. Sus ingresos por los capitales invertidos en otros países descendieron a 60 millones de libras esterlinas en 1946, contra 175 millones en 1938; antes de la segunda guerra mundial los beneficios que sacaba fuera del país compensaban la insuficiente producción interior, ahora, el déficit comercial crece ininterrumpidamente y se calcula que este año será de más de 600 millones de libras esterlinas. Los imperialistas norteamericanos extienden su expansión al imperio colonial británico y sus productos se abren paso en él, debilitando aún más las relaciones económicas del imperialismo británico con sus colonias. Una parte importante de los enormes beneficios que el imperialismo inglés obtenía de las colonias, de las inversiones de capital en el extranjero, de la navegación y operaciones de banca y seguros van a parar hoy a manos de los monopolistas yanquis.

Y los Estados Unidos aprovechándose del debilitamiento considerable de la potencia económica de otros estados capitalistas, tratan de someter a estos países bajo su control. En esta orientación han proclamado abiertamente su política conquistadora y expansionista, para establecer el dominio mundial del imperialismo norteamericano. Y como ha dicho Zdanov, en la reunión de Varsovia, en su informe «Sobre la situación internacional» :

«La nueva política de los Estados Unidos va encaminada, pues, a consolidar su situación monopolista y se propone colocar a sus «partenaires» capitalistas en un estado de subordinación y dependencia de los Estados Unidos».

La concentración y aumento de las riquezas capitalistas significa el aumento de la miseria de las masas populares

Las contradicciones del capitalismo, lejos de ser atenuadas, después de la segunda guerra mundial, se han agudizado con relación a la preguerra. Este recrudecimiento de las contradicciones del imperialismo en nuestros días, tiene lugar en las condiciones del desarrollo a saltos de los monopolios, y sobre la base de una gigantesca concentración de

ellos destaca el reforzamiento orgánico y político y el papel dirigente de los Partidos Comunistas, y una orientación hacia la izquierda de amplias masas trabajadoras, así como una agudización de la lucha de clases entre el proletariado y la burguesía. Y como dice la declaración de los nueve Partidos Comunistas reunidos en Varsovia, esta lucha

«...transcurre en medio de una mayor agudización de la crisis general del capitalismo, del debilitamiento de las fuerzas de éste y del fortalecimiento de las fuerzas del socialismo y de la democracia».

Todos éstos, son síntomas claros del debilitamiento de las posiciones del imperialismo en su conjunto, y de una notable agravación de la crisis general del capitalismo, que en la situación actual se manifiesta por la agudización de todas las contradicciones inherentes a la estructura capitalista.

El capitalismo, motivo de desórdenes y cataclismos

Examinando la situación actual de los países capitalistas, se confirma la justeza y la importancia de las palabras de Carlos Marx y Federico Engels en el «Manifiesto Comunista» cuando afirmaban que:

«El sistema burgués ha llegado a ser demasiado estrecho para contener las riquezas creadas en su seno».

Marx y Engels señalan así un principio científico de primera importancia: el capitalismo deja de ser un medio de producción progresivo, para convertirse en un freno, en un obstáculo, en un motivo de desórdenes y cataclismos. Y esto que era justo en aquella época cuando el capitalismo aún estaba en plena evolución, lo es con mayor razón en las condiciones actuales de dominación imperialista.

El imperialismo ha agudizado las crisis económicas del capitalismo, que desde 1835 hasta la fecha se vienen sucediendo periódicamente, con su cortejo de hambre y guerras, privaciones, paro, carestía de la vida, el yugo de los trusts, el militarismo, etc. Pues como el camarada Lenin ha dicho:

«...El capital monopolista ha agudizado todas las contradicciones del capitalismo».

Ha sido precisamente Lenin, nuestro gran maestro, el primero entre los marxistas que hizo un análisis amplio y completo del imperialismo, al que caracterizó como la fase superior y al mismo tiempo última en el desarrollo del capitalismo. La particularidad de esta fase consiste en que el imperialismo es: el capitalismo monopolista, parasitario y en descomposición, el capitalismo agonizante. Cómo resaltan hoy las palabras de Lenin cuando, refiriéndose al imperialismo, decía que

«...las relaciones de economía y propiedad privada constituyen una envoltura que no corresponde ya al contenido que debe inevitablemente descomponerse si se aplaza artificialmente su supresión, que puede permanecer en estado de descomposición durante un período relativamente largo (en el

ANGEL ALVAREZ

El "Manifiesto Comunista" y la agudización de la crisis general del capitalismo

Los imperialistas y reaccionarios de todo el mundo habían armado hasta los dientes y financiado a los nazis en Alemania y a los militaristas fascistas en el Japón, para la agresión contra la Unión Soviética, y para destruir el creciente movimiento revolucionario mundial, y con ello consolidar la situación general del capitalismo.

Los resultados de la segunda guerra mundial fueron lo contrario de lo que esas fuerzas se proponían. No sólo no se consolidó la dominación de la burguesía, sino que se debilitaron sus posiciones, pues de las seis potencias imperialistas, Alemania, Japón, Italia, Inglaterra, Francia y los Estados Unidos, las tres primeras fueron derrotadas militarmente, liquidados los regímenes fascistas que en ellas imperaban, y eliminadas como tales potencias imperialistas. Inglaterra, que antes de la guerra era el banquero del mundo, ahora es deudora no sólo de los Estados Unidos, sino incluso de sus dominios, y su potencia como Estado imperialista ha descendido grandemente, tanto en el orden económico como político. Francia ha quedado muy debilitada, y atraviesa una difícil situación económica, debido a la crisis por que está pasando. Sólo los Estados Unidos se han enriquecido aprovechándose de la guerra, y de la derrota de los imperialistas japoneses, alemanes e italianos, y a costa del debilitamiento de los imperialismos inglés y francés.

Y en tanto en el campo imperialista se han producido estos cambios, la Unión Soviética no sólo ha aumentado su autoridad y prestigio internacional, ha consolidado el Estado socialista y hoy marcha hacia el comunismo siguiendo un proceso de desarrollo ascendente e ininterrumpido. Debido a la inmensa aportación y ayuda del Ejército soviético y de los pueblos de la U.R.S.S., han surgido los países de la nueva democracia, que con el esfuerzo de sus propios pueblos no sólo se liberaron de la dominación del imperialismo, sino que están creando las bases para la construcción del socialismo. La crisis del sistema colonial se acentuó enormemente durante la segunda guerra mundial y el movimiento de liberación nacional en las colonias y países dependientes, está tomando un auge inmenso amenazando seriamente la retaguardia del sistema capitalista. En otros Estados capitalistas se han operado cambios importantes; entre

basta con que el régimen se encuentre en crisis y que el descontento sea cada día mayor para que las cosas cambien, pues ello de por sí solo no determinará transformaciones en nuestro país; ello no es suficiente para liquidar ese régimen criminal de hambre, terror y ruina y para realizar en nuestro país las grandes tareas que la revolución democrática tiene planteadas ante nosotros.

Para eso es necesario que la clase obrera en alianza con los campesinos y las masas populares, dirigidas por el Partido Comunista, se prepare para derribar el régimen de Franco, sólo así se crearán las condiciones para realizar el cambio tan ansiado por nuestro pueblo e implantar la República verdaderamente democrática, régimen que dará al pueblo pan y libertad y asegurará el progreso de España por caminos de justicia social.

Los comunistas tenemos la gran responsabilidad, como Partido de vanguardia de la clase obrera, de marchar al frente de ésta, de orientarla y de impulsar y dirigir su acción conjuntamente con todo el pueblo, preparando y organizando todas las formas de resistencia contra la reacción española y su expresión actual, el régimen franquista y la política falangista de entrega de nuestra Patria al imperialismo norteamericano, política que facilita su penetración económica y financiera y de todos los órdenes. Debemos desenmascarar a los lacayos del imperialismo y la reacción: prietistas, anarquistas, etc., que actúan en esa misma dirección haciendo ver a nuestra clase obrera que ella tiene que ser la que a la cabeza de todo el pueblo español prepare las grandes acciones por la independencia y la soberanía nacionales, por la República y la democracia verdadera. Debemos hacer comprender cada vez más clara y ampliamente a nuestra clase obrera y a las masas populares que el capitalismo constituye una traba para el progreso de la humanidad y que los imperialistas yanquis no salvarán al franquismo ni al capitalismo de la muerte que se les avecina, haciéndoles comprender que es nuestro deber precipitar esa muerte, pues sólo así se liberarán de su dominación y de la explotación de que son víctimas.

Tenemos que explicar y hacer comprender las palabras de Marx y Engels en el «Manifiesto Comunista», cuando dicen:

«Es por lo tanto evidente que la burguesía es incapaz de cumplir su papel dirigente y de imponer a la sociedad como ley suprema, las condiciones de existencia de su clase. La sociedad no puede ya vivir bajo su dominación, lo que equivale a decir que la existencia de la burguesía, es en lo sucesivo incompatible con la de la sociedad».

No es extraño, pues, que la inquietud y la alarma crezcan en las filas imperialistas —incluidos los dirigentes socialistas reaccionarios de derecha— pues todo el mundo ve que la tierra vacila bajo sus pies, mientras que las fuerzas del socialismo y de la democracia crecen y se vigorizan día a día. Ante esta situación hay para los pueblos, y entre ellos el nuestro, «un mundo a ganar», conquistado ya en la sexta parte de la tierra y en vías de realización en los países de la nueva democracia, porque como ha dicho el camarada Mólotov:

«Vivimos en un siglo en el que todos los caminos llevan hacia el comunismo».

de armas alejadas del continente americano y orientadas contra la Unión Soviética y las nuevas democracias.

En la España franquista, en 1948 se dedicaba para gastos estrictamente militares el 42,9 por 100 del total del presupuesto, o sea cerca de 6.500 millones de pesetas. Además, dedican muchos cientos de millones de pesetas para los gastos relacionados con la preparación de la guerra, tales como la construcción de fortificaciones y aeródromos, bases navales y aéreas y para la adquisición de materiales para el Ejército, la Aviación y construcción de nuevos buques de guerra, etc., etc.

La Gran Bretaña, en el presupuesto para 1948-1949, dedica para gastos de defensa el 23,25 por 100 del mismo. Francia, en el presupuesto para 1948, dedica el 30,9 por 100 para la defensa. La India dedica para los mismos fines el 53,1 por 100 de su presupuesto y Turquía más del 50 por 100. En contraste con esto, es conveniente señalar que la Unión Soviética, en 1948, sólo dedica para gastos de defensa el 17 por 100 de su presupuesto. Y Polonia, en el mismo año, dedicó el 6,8 por 100 del total de su presupuesto para la defensa.

Pero contra los planes agresivos de desencadenar una nueva guerra, intervienen las poderosas fuerzas democráticas del mundo encabezadas por la Unión Soviética, que son superiores a las fuerzas de la reacción mundial. Esa intervención será cada día más amplia y decisiva, porque los pueblos comienzan a comprender cada vez más claramente que el socialismo es la paz, mientras que el capitalismo «lleva en su seno la guerra como la nube la tormenta». Además, las fuerzas democráticas se dan cuenta de que los enormes gastos militares de los países capitalistas son la ruina de la economía nacional y un motivo de miseria para sus pueblos. Estas fuerzas comprenden cada día mejor que la economía capitalista engendra por sí misma las guerras de agresión, y se esfuerzan por hacerlas imposibles, luchando por aplicar la idea expresada por Marx y Engels, en el «Manifiesto Comunista», cuando dicen:

«Abolir la explotación del hombre por el hombre y aboliréis la explotación de una nación por otra. Al mismo tiempo que el antagonismo de clases en el interior de la nación, desaparecerá la hostilidad de las naciones entre ellas».

La burguesía es incompatible con la sociedad

La marcha general de la historia ha seguido y sigue la dirección prevista por Marx y Engels en el «Manifiesto Comunista». Es nuestro deber preparar la lucha de la clase obrera de nuestro país en esa dirección y ayudar a todas las fuerzas democráticas y antiimperialistas de España para frustrar todos los planes de los imperialistas norteamericanos de esclavización económica y política de nuestro pueblo.

En nuestro país el descontento crece no sólo en la población laboriosa, entre la clase obrera y masas populares, sino también entre los pequeños comerciantes e industriales y gentes de profesiones liberales e incluso en grupos numerosos de la pequeña y media burguesía, como consecuencia de la crisis por que atraviesa España. Pero nosotros tenemos que explicar a la clase obrera y a nuestro pueblo que no

guardia contra las ilusiones que tratan de crear entre las masas los agentes imperialistas.

Los apologistas del capitalismo norteamericano en España tratan de convencer a nuestro pueblo de que su liberación y restablecimiento económico son imposibles sin la «ayuda» de los Estados Unidos, y por eso propagan la inclusión de España en el plan Marshall y en el bloque occidental, que en realidad no es más que un plan de sojuzgamiento y avasallamiento político de los países europeos por el imperialismo yanqui.

El capitalismo es la guerra. El socialismo es la paz

Los monopolistas yanquis calculan que aun teniendo un aumento de la exportación de mercancías en tiempos de paz, no podrán utilizar las crecientes potencialidades de su industria, ni evitar la crisis que ya empieza a sentirse en la economía y la vida de los Estados Unidos, y por eso llevan a marchas forzadas la preparación de una nueva guerra mundial, al mismo tiempo que pretenden por medio de ella imponer su dominación universal.

Cómo resaltan en nuestros días las enseñanzas del camarada Stalin, de que la ley general de la explosión de las guerras mundiales no nace de una coincidencia fortuita, o de las faltas de los hombres, sino de la estructura misma del capitalismo en los momentos presentes, pues una de las propiedades del imperialismo es la de estar ligado a la aparición periódica de guerras mundiales.

Después de los cien años transcurridos desde la publicación del «Manifiesto Comunista», la Humanidad ha vivido varias guerras devastadoras desencadenadas por la burguesía que anegaron al mundo en sangre, miseria y ruínas. Los círculos imperialistas y reaccionarios de los Estados Unidos, Inglaterra, Francia y Holanda, son los responsables de las guerras que desangran hoy a los pueblos de China y Grecia, Palestina, Viet-Nam e Indonesia.

Apenas acaba de terminarse la segunda conflagración mundial y ya los monopolistas preparan otra nueva guerra. Y los monopolistas yanquis y los círculos reaccionarios del capitalismo realizan toda clase de preparativos en esa orientación; desencadenando una desenfrenada propaganda para crear una psicosis de guerra; tomando toda clase de medidas de orden estratégico y militar y aumentando enormemente los armamentos y fuerzas militares; manteniendo el Estado Mayor anglo-norteamericano creado en la pasada guerra mundial y constituyendo el Estado Mayor militar de los países de la Europa occidental; ampliando y perfeccionando las bases y plazas militares en todos los lugares donde les es posible; desarrollando la producción atómica, etc.

Una muestra de que esos preparativos marchan a pasos forzados nos la da las cantidades enormes que en los presupuestos de ciertos países se dedican a gastos militares y preparación de la guerra. Los Estados Unidos, en 1948, dedicaron para gastos militares o preparación de la guerra el 79 por 100 del presupuesto. Sólo para la defensa nacional asignaron el 28 por 100 del presupuesto, o sea cerca de 10 veces más que en 1939. Esto sin contar los 2.000 millones de dólares que han decidido emplear para completar los materiales estratégicos en el plazo de cinco años, y sin tener en cuenta los miles de millones que emplean para la energía atómica y la creación de bases y plazas

Una muestra de cuáles son los objetivos de ese plan, nos la da la distribución realizada hasta agosto de 1948. De un total de 1.292.000.000 de dólares para los 17 países participantes, dedicaron para trigo y harina de trigo 305 millones de dólares, y para tractores 400.000 dólares. Los créditos para maquinaria agrícola han sido rebajados en cinco veces con relación a la cantidad pedida por los países del plan Marshall. Para equipo industrial dedicaron 39 millones, mucho menos de lo que importaban normalmente esos países antes de la guerra. Sin embargo, para tabaco dedicaron nada menos que 26.300.000 dólares.

Esto está de acuerdo con los objetivos de los monopolistas yanquis de explotar las fuentes de riqueza de esos países y de sus colonias, y de obtener de ellos las concesiones necesarias para instalar sus bases militares. Por eso exigen la renuncia a las nacionalizaciones y piden garantías para las inversiones de los monopolios americanos en esos países; exigiendo que se les entreguen las materias primas pues de esta manera piensan liquidar la industria en cada uno de estos países e imponerles sus productos a los precios y en las condiciones que a ellos les interesan. Por ejemplo, a Francia le obligan a pagar el carbón a 20 dólares la tonelada, cuando lo puede comprar a 12. Y a Bélgica le imponen el trigo americano a 350-375 francos belgas el quintal pudiendo comprarlo en Europa a 320.

Según los propios cálculos de los imperialistas norteamericanos, para el año 1951 en que terminará el plan Marshall, el nivel de vida de las masas en la Europa capitalista será sensiblemente inferior al de antes de la guerra, y esos cálculos parten de la hipótesis absurda de que la economía americana se desarrolle sin crisis. En el citado plan se preve una disminución en el consumo de todas las mercancías alimenticias en la Europa occidental (a excepción de las patatas) con relación a 1934-1938. El Comité de los 16, en su plan de producción agrícola elaborado en París, preve que el consumo por habitante en la Europa occidental en 1951, será inferior al de antes de la guerra, en un 7 por 100 en el trigo, en un 10 por 100 en las grasas y en un 15 por 100 en la carne.

El plan Marshall, que se presenta como el instrumento salvador de la «civilización europea», exige el empobrecimiento de la clase obrera y las masas populares, sobre las que tratan de descargar los imperialistas yanquis las consecuencias de la crisis económica que se avecina en los Estados Unidos.

En este plan llamado de «ayuda» que los norteamericanos utilizan para imponer su dominación y preparar una nueva guerra, y que para los pueblos significa hambre y ruinas, quieren los franquistas, monárquicos y prietistas, anarquistas y otros incluir a España. Los falangistas quieren ser incluidos en el plan Marshall ya que, según ellos, el régimen franquista profesa una filosofía política parecida a la de los Estados Unidos. Prieto pide insistentemente lo mismo y plantea «colocar a España dentro de la comunidad occidental». Frente a todos estos bandidos y lacayos del imperialismo y la reacción que quieren hacer de España una colonia al servicio del imperialismo norteamericano, resuena potente la voz del Partido Comunista de España en todo el país denunciando esa política y llamando a la clase obrera y al pueblo a prepararse para la lucha por la independencia y la soberanía nacionales, al mismo tiempo que les pone en

El paro en los Estados Unidos, según datos oficiales del Departamento de Trabajo, en agosto de 1947, alcanzaba la cifra de 2.121.000 parados. Sin embargo, estos datos son dos veces menos de la realidad, pues no se toman en cuenta las personas útiles para el trabajo despedidas de la industria en los años de la post-guerra. Además, según la misma fuente, había en esa fecha 7.784.000 hombres que no trabajaban la semana completa; de ellos 6.357.000 trabajaban de 15 a 34 horas por semana y 1.427.000 hasta 15 horas semanales. Es decir, que entre parados totales y parciales había entonces cerca de 10 millones, a lo que hay que agregar que desde entonces a la fecha prosiguió aumentando.

El aumento del paro y la baja del nivel de vida de las masas de la población, lleva a la reducción del mercado interior y al aumento de la acumulación de las mercancías, que los monopolistas yanquis tratan de resolver por medio de la expansión económica exterior, y servirse de ella para descargar el peso de la crisis que se les avecina sobre las espaldas de los pueblos europeos y asiáticos. Por eso la camarada Dolores Ibarruri decía con mucha razón:

«Si los imperialistas norteamericanos recurren al chantaje de la bomba atómica, a la amenaza de la guerra y al engaño del plan Marshall, no es porque se sientan tan seguros como aparecen, sino porque están temblando ante las perspectivas pavorosas de esa crisis».

El plan Marshall, plan de guerra y de dominación y fuente de miseria y ruina para los pueblos

El plan Marshall es una máquina de guerra con la que quieren paliar la crisis en los Estados Unidos y un medio para realizar su política de expansión económica y de dominación mundial. No es por casualidad que la política del imperialismo yanqui se haya hecho particularmente más agresiva a partir de 1947, y que en ese mismo año se haya concebido el llamado plan Marshall.

El plan «Truman-Marshall» es la expresión de las principales tendencias de esa política, y representa una nueva fase de la agresión yanqui. Es el paso de Norteamérica a la renuncia abierta de los principios de cooperación internacional y del reconocimiento de los derechos soberanos de otros Estados, y un medio para imponer su voluntad a los pueblos que piensan someter bajo su dominio económico y político. Con qué claridad aparecen hoy las palabras de Lenin cuando decía:

«El capital financiero subordina incluso a los Estados que gozan de una independencia política completa. Para el capital financiero la subordinación más beneficiosa y más cómoda es aquella que trae aparejada consigo la pérdida de la independencia política de los países y pueblos sometidos».

En cuanto a Europa los objetivos principales del plan Marshall consisten en someter económica y políticamente a la hegemonía de los monopolios yanquis los países de la Europa occidental; formar un bloque político-militar con estos países y transformarlos en una base estratégica americana de agresión contra la Unión Soviética y los países de la nueva democracia.

El papel de los socialistas reaccionarios de derecha, agentes del imperialismo en el campo obrero y democrático, consiste hoy, entre otras cosas, en impedir la lucha y la unidad de la clase obrera y de las fuerzas democráticas contra los planes criminales de los monopolistas de Wall Street. Con su política los socialdemócratas reaccionarios desarman a la clase obrera y masas populares para esa lucha, matizando con una fraseologíaseudodemocrática la política agresiva de expansión y dominación mundial del imperialismo yanqui, con lo que tratan de facilitarle el camino hacia el dominio universal. En España cuentan los imperialistas para realizar su política con el apoyo de los dirigentes socialistas de derecha, Prieto, Trifón y comparsas, y también de los dirigentes anarquistas provocadores y miserables lacayos del imperialismo y la reacción.

Lenin estigmatizaba a todos «los coolíes de la pluma a sueldo del imperialismo —diciendo— que estaban pagados para embellecer la esclavitud capitalista». Esta gran verdad se pone de manifiesto en los momentos actuales con una claridad meridiana. Lenin nos ha enseñado que

«lo más peligroso en este sentido son las gentes que no desean comprender que la lucha contra el imperialismo, si no se halla ligada indisolublemente a la lucha contra el oportunismo, es una frase vacía y falsa».

Los Estados Unidos comienzan a sentir los primeros síntomas de la crisis que se les viene encima

En los Estados Unidos, particularmente a partir del año 1947, comienzan a producirse los primeros síntomas de la crisis que se avecina. Comencemos por señalar que el emplazamiento de capitales en las construcciones industriales descendió en 1947 en 375.900.000 dólares en comparación con 1946. El nivel de producción en todo el país fué en 1946 un 29 por 100 inferior al de 1943, y el índice de producción que en febrero de 1948 fué de 194, en abril del mismo año bajó a 187. Los gastos realizados por los industriales para el utillaje y nuevas construcciones han descendido en los primeros meses de este año en comparación con 1947, así como el índice de los nuevos pedidos de maquinaria. Por otro lado, los precios de las construcciones y el utillaje han aumentado en un 20 por 100 y en un 35 por 100 respectivamente en 1947-1948. Y por el Departamento de Agricultura ya se plantea el reducir el área de siembra del trigo candeal en un 8 por 100.

El crecimiento de las reservas de mercancías aumentó en cerca de cuatro veces de septiembre de 1946 a julio de 1948. La venta a crédito también crece ininterrumpidamente, y las mercancías vendidas al fiado a los consumidores aumentó en casi un 25 por 100 en 1947 con relación a 1942. El nivel de vida de las masas desciende y el coste de vida aumenta sin cesar mientras el salario real de los obreros disminuye constantemente. En junio de 1947 el salario medio semanal de un obrero de la industria era de 49,03 dólares, y según los cálculos norteamericanos, para mantener un mínimo de vida indispensable, una familia de cuatro personas necesitaba por lo menos 72,5 dólares semanales.

de sacos de café, contra 17 el año anterior, mientras que la demanda ha disminuido en Europa por falta de dólares. Lo mismo ocurre con el azúcar, pues en Cuba concretamente, se acumulan stocks considerables. Qué significado tienen hoy las palabras de Marx y Engels en el «Manifiesto Comunista» cuando decían que :

«Una epidemia que en cualquiera otra época hubiera parecido una paradoja se abate sobre la sociedad : la epidemia de la superproducción».

A esto hay que agregar que el capitalismo no produce en los momentos actuales todo lo que sus posibilidades técnicas y de utillaje industrial existente le permiten. El ejemplo de España es ilustrativo, pues no se utiliza ni el 50 por 100 de las posibilidades de producción que allí existen en el orden industrial, como tampoco se utilizan las que hay en la agricultura. La producción, en relación con la capacidad de la industria, era en 1947, en la industria del acero, de un 47,8 por 100; en la del plomo (metal) de un 16 por 100; en la de la construcción naval de un 15 por 100; en la del calzado de un 30 por 100 y en la del azúcar de un 33,2 por 100. En 1946 en la de laminados era de un 36,1 por 100; en la de superfosfatos de un 8,5 por 100. La industria de la edificación de Madrid «se halla amenazada de una total paralización», según reconocen los propios franquistas. En el orden agrícola, en 1946, para el cultivo de cereales se sembraron 1.300.000 hectáreas menos que el promedio de 1931-1935, y tomando esta fecha como base el área cultivada en 1947 fué de un 91 por 100 y el rendimiento por hectárea de un 77 por 100.

El imperialismo yanqui persigue los mismos objetivos que perseguía el imperialismo alemán

El imperialismo norteamericano al frente de las fuerzas reaccionarias internacionales, encabeza hoy la lucha contra la democracia y contra el socialismo proponiéndose lograr en sus planes de dominación mundial, objetivos análogos a los que se había propuesto el imperialismo alemán como la fuerza de choque preparada por la reacción internacional para su ataque a la U.R.S.S.

Pero lo nuevo en la época presente del recrudecimiento de la crisis general del capitalismo, consiste en que los medios gobernantes de otros Estados imperialistas se colocan bajo la dependencia de los Estados Unidos en su lucha por la hegemonía mundial, incluidos los dirigentes laboristas y socialistas de derecha que forman parte del campo imperialista y que ante el crecimiento de las fuerzas democráticas están convirtiendo a sus países en apéndices de los imperialistas yanquis. Por eso Prieto, líder de los socialistas reaccionarios de derecha de España, ha dicho que «los Estados Unidos quedan como el guía del mundo democrático». Cómo resaltan hoy las palabras de Lenin cuando refiriéndose a los oportunistas de la II Internacional decía que eran

«el principal apoyo social (no militar) de la burguesía, pues éstos son los verdaderos agentes de la burguesía en el seno del movimiento obrero, los lugartenientes obreros de la clase capitalista».

dad española en estos momentos, y el régimen franquista es incapaz de resolver los grandes problemas nacionales que actualmente tiene planteados nuestro país. Esta situación de crisis, miseria y ruina que azota a España se ve agravada por la penetración de los monopolistas de Wall Street que se van apoderando de nuestras riquezas y tratan de utilizar nuestro suelo y de arrastrar al pueblo español a su servicio en la guerra que preparan contra el país del socialismo y la democracia mundial.

Pero no es sólo en España donde la crisis hace sus estragos; en la mayoría de los países capitalistas comienzan a sentirse los efectos desgarradores de la crisis económica del capitalismo. En muchos de ellos hace tiempo que no se hacen inversiones de capitales en nuevas industrias, y las que existen permanecen estancadas desde hace años; la producción industrial y agrícola en muchos casos desciende y en otros se mantienen en un estancamiento. En general, en la mayoría de los países capitalistas se produce un aumento de la Deuda pública y un ascenso ininterrumpido de la inflación; así como una devaluación de la moneda. Aumenta el coste de vida y baja el poder adquisitivo de las masas populares. Las cargas e impuestos sobre la población laboriosa son cada vez más fuertes y el paro toma proporciones enormes en algunos países.

Según la doctrina de Keynes extendida hoy por el mundo capitalista, una economía bien organizada exige un porcentaje de obreros sin trabajo para evitar «la subida desordenada de los salarios» y la inflación. Ese porcentaje era en julio de 1947 en Italia de 2.031.100 parados, y según el «Daily Mail» de octubre de 1948, más de un millón de obreros industriales han perdido recientemente su trabajo. En Italia los imperialistas norteamericanos han propuesto que tres de cada diez obreros de las fábricas sean despedidos para reducir el coste de la producción. En Bélgica había en febrero de 1948 unos 100.000 parados, posteriormente en sólo un mes aumentó en 3.500 el número de parados. En el puerto de Amberes, por cada obrero que trabaja otro está parado; de los 16.000 obreros allí empleados están en paro 8.000. En Francia, entre julio de 1947 y marzo de 1948 el paro aumentó el doble, y según «l'Intransigeant» hay más de 85.000 parados. Y se anuncia el cese de 150.000 funcionarios y la amenaza del paro se cierne sobre las industrias cinematográficas, la aeronáutica y la del automóvil, etc.

En los países de la Europa occidental el paro continuará aumentando, no sólo como consecuencia de la crisis en estos países, sino que aquél tomará proporciones considerables, debido a la intervención abierta de los monopolistas yanquis que tienden así a prevenirse contra la crisis que se les viene encima en los Estados Unidos.

La burguesía supera las crisis destruyendo una parte de los productos creados y una parte de las fuerzas productivas, aumentando la explotación y la miseria de las masas populares, e intensificando la lucha por nuevos mercados, y en fin de cuentas desencadenando guerras de rapia y dominación.

Es importante destacar que mientras en el mundo se mueren por inanición millares y millares de personas, en América la cantidad de trigo almacenada en 1948 fué de 3 millones de toneladas más que en el año anterior. En la Argentina hay un crecimiento de excedentes de 5,5 millones de toneladas de maíz que no ha sido vendido, y grandes cantidades de aceites vegetales. El Brasil ha recolectado 20 millones

ha alcanzado ahora a los productos fundamentales. En 1947 la extracción de carbón había retrocedido al nivel de 1944. En enero-febrero de 1948 descendió en 44.900 toneladas en relación a los mismos meses de 1947. Lo mismo ocurre con la antracita y el lignito. La producción de acero en 1947 comparada con la de 1929 fué de un 59,47 por 100; la de hierro (mineral) de un 33,67 por 100; la de hierro (lingote) de un 63 por 100; la de zinc (mineral) de un 43,02 por 100; la de plomo (mineral) de un 16,80 por 100; la de plomo (beneficio) de un 22,42 por 100. La del cok metalúrgico, en comparación con 1930, fué de un 38,68 por 100. La producción de hojalata descendió en un 40 por 100 últimamente. Hay que subrayar que en los primeros meses de 1948 el descenso de la producción se proseguía en la mayoría de las industrias y ramas fundamentales de la economía del país, y según los falangistas, la cosecha de este año se anuncia como francamente mala.

En el orden agrícola, la crisis también hace sentir sus efectos; la producción de trigo en 1946-1947 fué de un 82,9 por 100 en relación con 1931-1935. La de la cebada de un 80,6 por 100; la del maíz de un 74,8 por 100; la de la remolacha de azúcar de un 70,9 por 100; la del arroz de un 70,4 por 100; la de los guisantes de un 66,7 por 100; la de las naranjas de un 54 por 100; la de los garbanzos de un 51,7 por 100; la de las patatas de un 50,5 por 100; la de las judías de un 46 por 100. Y la producción de azúcar en 1947-1948 fué de un 56 por 100 en relación con 1929.

El comercio exterior en los cuatro primeros meses de 1948 ha tenido un déficit de 32.816.517 pesetas oro, mientras que en el mismo período de 1947 había tenido superávit. El comercio languidece; la Deuda pública aumenta, el valor de la peseta disminuye, la inflación aumenta día a día y la circulación fiduciaria alcanza cifras fantásticas. La corrupción y el estraperlo florecen. La Renta nacional y el nivel de vida de las masas descienden.

Se cierran industrias y fábricas, y otras se declaran en quiebra judicialmente. Se reduce la jornada de trabajo y se anuncian despidos en masa de obreros, todo lo cual contribuye a aumentar el ya numeroso ejército de los sin trabajo y a agravar aún más la situación existente. En España la cifra de parados aumenta. En la industria de la construcción, sólo en Madrid, hay de 20 a 25 mil parados. En Cataluña, la industria textil trabaja jornadas reducidas y el número de parados crece constantemente. En Vizcaya, la Delegación provincial del Trabajo anuncia el «establecimiento de turnos de trabajo o de jornadas reducidas en las empresas, por hallarse afectadas de crisis de trabajo». Lo mismo ocurre en Asturias y otras provincias de España. En Galicia, 4.000 aserradores están sin trabajo. En el campo, el paro alcanza proporciones gigantescas. Los franquistas hablan del «régimen casi habitual de desocupación» que existe en el campo, aunque se refieren de manera particular a las 33 provincias oliveras y muy concretamente a Jaén, Badajoz y Cáceres, pero ello puede hacerse extensivo a todo el campo español.

Las masas populares en España son hoy más pobres que nunca, el español es uno de los ciudadanos más pobre de Europa. La situación general del país se caracteriza por un estado de miseria cada vez más grande y por la bancarrota económica en que se debate el régimen franquista cuya situación es extremadamente precaria, ya que la crisis alcanza a la estructura económica y social de la socie-

dades que en 1945-1946 habían obtenido un beneficio de 327,9 millones de francos, en 1946-1947 este beneficio ascendió a 615,9 millones. Una media de aumento de 190 por 100 en las ganancias de un año a otro.

En Inglaterra, donde la consumición de los principales productos alimenticios disminuye en comparación a antes de la guerra y el coste de vida aumentó en el primer semestre de 1948 más rápidamente que en cualquier otro período después de 1940, y donde los salarios se mantienen al nivel de 1946, debido en gran parte a la política de bloqueo de los salarios practicada por el gobierno laborista, las ganancias de las empresas capitalistas crecen enormemente. Los beneficios de las sociedades inglesas que en los seis primeros meses de 1945 fueron de 336 millones de libras esterlinas, en el primer semestre de 1947 se han elevado a 545 millones. Y se cree que las ganancias de las empresas capitalistas alcanzarán este año la suma de 1.200 millones de libras esterlinas. Sólo 2.348 sociedades que han declarado sus ingresos en el primer semestre de 1948 han aumentado sus beneficios en un 35 por 100 con relación al año pasado y en un 63 por 100 con relación a 1945 en el mismo período.

En los Estados Unidos, donde el índice del coste de vida aumenta sin cesar, y los precios de todos los medios de consumo se elevan de manera agigantada, mientras el salario real de los obreros disminuye, los beneficios de los monopolios crecen en cantidades fabulosas e ininterrumpidamente. Los ingresos de todas las corporaciones en los Estados Unidos aumentaron (descontando los impuestos) de 4.000 millones de dólares en 1939 a 12.000 millones en 1943 y a 17.400 millones en 1947. Con qué claridad aparecen ante nosotros estas palabras de nuestro gran maestro Lenin :

«Mientras el capitalismo es capitalismo, el exceso de capital no se consagra a la elevación del nivel de vida de las masas en un país determinado, ya que esto significaría la disminución de las ganancias de los capitalistas... pues el desarrollo desigual y el nivel de vida de las masas semihambrientas son las condiciones y las premisas básicas, inevitables de este modo de producción».

El desarrollo de las fuerzas productivas engendra las crisis económicas

El capitalismo no puede existir sin aumentar las fuerzas productivas, y ese aumento conduce a que éstas no tienen plaza suficiente en el cuadro de la propiedad burguesa, y esta contradicción fundamental del capitalismo engendra las crisis económicas. Con razón Marx y Engels dicen en el «Manifiesto Comunista» que :

«Desde hace varias décadas la historia de la industria y del comercio, no es sino la historia de la rebelión de las fuerzas productivas modernas contra el régimen de propiedad que condiciona la existencia de la burguesía y su dominación».

Esta rebelión de las fuerzas productivas toma caracteres mucho más agudos en las condiciones de la dominación monopolista y de la agravación de la crisis general del capitalismo. En España la crisis que en 1946 afectaba a productos industriales de diversa importancia,

Y la vida también se pone difícil para ellos. En los hogares de los guardias también golpea la crisis económica; las migas del festín —más difíciles y arriesgadas de ganar en este periodo— son cada vez más amargas, menos nutritivas.

A pesar del cuidado especial que el franquismo pone en ocultar cuantas manifestaciones de descontento, de desconfianza, de relajamiento de la moral se producen en sus fuerzas represivas, principalmente en la Guardia civil; pese a las medidas que toma para que no trasluzcan al exterior, muchas de esas manifestaciones son conocidas. Y por conocidas podemos hacer un estudio de las mismas y sacar conclusiones políticas que sirvan para ayudar a la preparación de la clase obrera y del pueblo en sus innumerables y variados esfuerzos para cuartear el régimen por todos lados, para contribuir a precipitar su hundimiento.

Vamos a examinar en este artículo algunos aspectos importantes de la situación que existe en el Cuerpo más destacado en la represión, utilizado especialmente por la reacción española, y del que hoy se sirve el franquismo con preferencia: la Guardia civil.

Para situar bien el estudio que hacemos, vamos a dedicar una parte a exponer algunos de los rasgos que permiten darse una idea más clara de lo que es por dentro el Instituto de la Guardia civil.

Características generales de la Guardia civil

Ha sido la Guardia civil un Cuerpo que de siempre, desde su fundación, se ha distinguido en la represión contra el pueblo. Fué siempre uno de los pilares en que se ha asentado la dominación política y económica de la reacción monárquica española.

No ha habido hecho de protesta popular, de acción de las masas en nuestro país, en el que la participación de la Guardia civil no halla tenido carácter represivo y reaccionario. Y así la vemos actuando como verdugo de las grandes luchas obreras y populares en Barcelona y Bilbao, en Madrid y Sevilla, en Valencia y Coruña, en Galicia y en Castilla, Extremadura y Andalucía, pudiendo decir que las ciudades, los ríos, el monte o el llano han sido testigos en muchas ocasiones de los crímenes, torturas y violencias ejercidas por los componentes de este cuerpo ignominioso.

La dictadura fascista de Franco utiliza la Guardia civil con la misma finalidad que en el pasado, pero habiéndola transformado en un Cuerpo más terrorista, habiéndola armado con material de guerra más moderno para lanzarla contra los obreros, los campesinos y el pueblo a fin de ahogar en sangre la más leve manifestación de protesta.

La Guardia civil es hoy la fuerza de choque principal que emplea el régimen para reprimir salvajemente la resistencia antifranquista y el movimiento guerrillero; la Guardia civil es lanzada a llevar a cabo represiones sangrientas y proteger los expolios en el campo, es el azote de los campesinos.

JUAN MODESTO

El profundo malestar que hay en el pueblo y los efectos de la crisis econômica del régimen van haciendo mella en las fuerzas represivas del franquismo

La lucha por el establecimiento de un régimen democrático y republicano tiene manifestaciones muy variadas. Para conseguir este objetivo, un partido revolucionario como el nuestro ha de tener en cuenta todos los factores que tienden de una u otra forma a quebrantar la fortaleza enemiga e ir debilitando sus fuerzas y sus medios de lucha y defensa.

El régimen de Franco, que es la expresión política y económica de la gran burguesía, de los terratenientes y del capital financiero, ejerce su dominación a través de la dictadura fascista y se apoya en una poderosa máquina terrorista; las fuerzas de represión existentes con anterioridad han sido reforzadas por el franquismo sin regatear gastos, dedicándoles una mayor atención política, tomando al mismo tiempo con ellas cuidadosas y enérgicas medidas de selección, vigilancia y disciplina. Entre estas fuerzas destaca el Instituto de la Guardia civil.

La Guardia civil, minuciosamente preparada por el franquismo para reprimir toda protesta, lucha o resistencia de las masas, no puede sustraerse a las presiones e influencias de la situación. Tropezan con extraordinarias dificultades los intentos y propósitos del régimen de conservar frente al pueblo, como un muro cerrado, su tinglado represivo; la protesta, el enorme descontento del pueblo abren intersticios por donde penetrar y manifestarse en todos los sitios.

Además las dificultades económicas y de todo tipo en que el régimen se debate son tan grandes que tienen repercusiones en toda la vida de España y repercuten también, inevitablemente, sobre los componentes de este Cuerpo que están peor pagados, es decir, sobre los numerosos y clases de la Guardia civil. Las gentes con quienes cruzan, los hombres con quienes hablan, muchas veces hasta en la intimidad de sus propios hogares y la relación con sus familiares y amigos, son una constante propaganda de desconfianza e inseguridad hacia el régimen. Esta desconfianza e inseguridad es imposible no les afecte a la corta o a la larga, es más, van haciendo mella en muchos de ellos.

dades que en 1945-1946 habían obtenido un beneficio de 327,9 millones de francos, en 1946-1947 este beneficio ascendió a 615,9 millones. Una media de aumento de 190 por 100 en las ganancias de un año a otro.

En Inglaterra, donde la consumición de los principales productos alimenticios disminuye en comparación a antes de la guerra y el coste de vida aumentó en el primer semestre de 1948 más rápidamente que en cualquier otro período después de 1940, y donde los salarios se mantienen al nivel de 1946, debido en gran parte a la política de bloqueo de los salarios practicada por el gobierno laborista, las ganancias de las empresas capitalistas crecen enormemente. Los beneficios de las sociedades inglesas que en los seis primeros meses de 1945 fueron de 336 millones de libras esterlinas, en el primer semestre de 1947 se han elevado a 545 millones. Y se cree que las ganancias de las empresas capitalistas alcanzarán este año la suma de 1.200 millones de libras esterlinas. Sólo 2.348 sociedades que han declarado sus ingresos en el primer semestre de 1948 han aumentado sus beneficios en un 35 por 100 con relación al año pasado y en un 63 por 100 con relación a 1945 en el mismo período.

En los Estados Unidos, donde el índice del coste de vida aumenta sin cesar, y los precios de todos los medios de consumo se elevan de manera agigantada, mientras el salario real de los obreros disminuye, los beneficios de los monopolios crecen en cantidades fabulosas e ininterrumpidamente. Los ingresos de todas las corporaciones en los Estados Unidos aumentaron (descontando los impuestos) de 4.000 millones de dólares en 1939 a 12.000 millones en 1943 y a 17.400 millones en 1947. Con qué claridad aparecen ante nosotros estas palabras de nuestro gran maestro Lenin:

«Mientras el capitalismo es capitalismo, el exceso de capital no se consagra a la elevación del nivel de vida de las masas en un país determinado, ya que esto significaría la disminución de las ganancias de los capitalistas... pues el desarrollo desigual y el nivel de vida de las masas semihambrientas son las condiciones y las premisas básicas, inevitables de este modo de producción».

El desarrollo de las fuerzas productivas engendra las crisis económicas

El capitalismo no puede existir sin aumentar las fuerzas productivas, y ese aumento conduce a que éstas no tienen plaza suficiente en el cuadro de la propiedad burguesa, y esta contradicción fundamental del capitalismo engendra las crisis económicas. Con razón Marx y Engels dicen en el «Manifiesto Comunista» que:

«Desde hace varias décadas la historia de la industria y del comercio, no es sino la historia de la rebelión de las fuerzas productivas modernas contra el régimen de propiedad que condiciona la existencia de la burguesía y su dominación».

Esta rebelión de las fuerzas productivas toma caracteres mucho más agudos en las condiciones de la dominación monopolista y de la agravación de la crisis general del capitalismo. En España la crisis que en 1946 afectaba a productos industriales de diversa importancia,

que aquel misma proporciones considerables, debido a la intervención abierta de los monopolistas yanquis que tienden así a prevenirse contra la crisis que se les viene encima en los Estados Unidos.

La burguesía supera las crisis destruyendo una parte de los productos creados y una parte de las fuerzas productivas, aumentando la explotación y la miseria de las masas populares, e intensificando la lucha por nuevos mercados, y en fin de cuentas desencadenando guerras de rapiña y dominación.

Es importante destacar que mientras en el mundo se mueren por inanición millares y millares de personas, en América la cantidad de trigo almacenada en 1948 fué de 3 millones de toneladas más que en el año anterior. En la Argentina hay un crecimiento de excedentes de 5,5 millones de toneladas de maíz que no ha sido vendido, y grandes cantidades de aceites vegetales. El Brasil ha recolectado 20 millones

ha alcanzado ahora a los productos fundamentales. En 1947 la extracción de carbón había retrocedido al nivel de 1944. En enero-febrero de 1948 descendió en 44.900 toneladas en relación a los mismos meses de 1947. Lo mismo ocurre con la antracita y el lignito. La producción de acero en 1947 comparada con la de 1929 fué de un 50,47 por 100; la de hierro (mineral) de un 33,67 por 100; la de hierro (lingote) de un 63 por 100; la de zinc (mineral) de un 43,02 por 100; la de plomo (mineral) de un 16,80 por 100; la de plomo (beneficio) de un 22,42 por 100. La del cok metalúrgico, en comparación con 1930, fué de un 38,88 por 100. La producción de hojalata descendió en un 40 por 100 últimamente. Hay que subrayar que en los primeros meses de 1948 el descenso de la producción se proseguía en la mayoría de las industrias y ramas fundamentales de la economía del país, y según los falangistas, la cosecha de este año se anuncia como francamente mala.

En el orden agrícola, la crisis también hace sentir sus efectos: la

722

NUESTRA BANDERA

de sacos de café, contra 17 el año anterior, mientras que la demanda ha disminuido en Europa por falta de dólares. Lo mismo ocurre con el azúcar, pues en Cuba concretamente, se acumulan stocks considerables. Qué significado tienen hoy las palabras de Marx y Engels en el «Manifiesto Comunista» cuando decían que:

«Una epidemia que en cualquiera otra época hubiera parecido una paradoja se abate sobre la sociedad: la epidemia de la superproducción».

A esto hay que agregar que el capitalismo no produce en los momentos actuales todo lo que sus posibilidades técnicas y de utillaje industrial existente le permiten. El ejemplo de España es ilustrativo, pues no se utiliza ni el 50 por 100 de las posibilidades de producción que allí existen en el orden industrial, como tampoco se utilizan las que hay en la agricultura. La producción, en relación con la capacidad de la industria, era en 1947, en la industria del acero, de un 47,8 por 100; en la del plomo (metal) de un 16 por 100; en la de la construcción naval de un 15 por 100; en la del calzado de un 30 por 100 y en la del azúcar de un 33,2 por 100. En 1946 en la de laminados era de un 36,1 por 100; en la de superfosfatos de un 8,5 por 100. La industria de la edificación de Madrid «se halla amenazada de una total paralización», según reconocen los propios franquistas. En el orden agrícola, en 1946, para el cultivo de cereales se sembraron 1.300.000 hectáreas menos que el promedio de 1931-1935, y tomando esta fecha como base el área cultivada en 1947 fué de un 91 por 100 y el rendimiento por hectárea de un 77 por 100.

El imperialismo yanqui persigue los mismos objetivos que perseguía el imperialismo alemán

El imperialismo norteamericano al frente de las fuerzas reaccionarias internacionales, encabeza hoy la lucha contra la democracia y contra el socialismo proponiéndose lograr en sus planes de dominación mundial, objetivos análogos a los que se había propuesto el imperialismo alemán como la fuerza de choque preparada por la reacción internacional para su ataque a la U.R.S.S.

Pero lo nuevo en la época presente del recrudecimiento de la crisis general del capitalismo, consiste en que los medios gobernantes de otros Estados imperialistas se colocan bajo la dependencia de los Estados Unidos en su lucha por la hegemonía mundial, incluidos los dirigentes laboristas y socialistas de derecha que forman parte del campo imperialista y que ante el crecimiento de las fuerzas democráticas están convirtiendo a sus países en apéndices de los imperialistas yanquis. Por eso Prieto, líder de los socialistas reaccionarios de derecha de España, ha dicho que «los Estados Unidos quedan como el guía del mundo democrático». Cómo resaltan hoy las palabras de Lenin cuando refiriéndose a los oportunistas de la II Internacional decía que eran

«el principal apoyo social (no militar) de la burguesía, pues éstos son los verdaderos agentes de la burguesía en el seno del movimiento obrero, los lugartenientes obreros de la clase capitalista».

El papel de los socialistas reaccionarios de derecha, agentes del imperialismo en el campo obrero y democrático, consiste hoy, entre otras cosas, en impedir la lucha y la unidad de la clase obrera y de las fuerzas democráticas contra los planes criminales de los monopolistas de Wall Street. Con su política los socialdemócratas reaccionarios desarman a la clase obrera y masas populares para esa lucha, matizando con una fraseología pseudodemocrática la política agresiva de expansión y dominación mundial del imperialismo yanqui, con lo que tratan de facilitarle el camino hacia el dominio universal. En España cuentan los imperialistas para realizar su política con el apoyo de los dirigentes socialistas de derecha, Prieto, Trifón y comparsas, y también de los dirigentes anarquistas provocadores y miserables lacayos del imperialismo y la reacción.

Lenin estigmatizaba a todos «los coolies de la pluma a sueldo del imperialismo —diciendo— que estaban pagados para embellecer la esclavitud capitalista». Esta gran verdad se pone de manifiesto en los momentos actuales con una claridad meridiana. Lenin nos ha enseñado que

«lo más peligroso en este sentido son las gentes que no deseen comprender que la lucha contra el imperialismo, si no se halla ligada indisolublemente a la lucha contra el oportunismo, es una frase vacía y falsa».

Los Estados Unidos comienzan a sentir los primeros síntomas de la crisis que se les viene encima

En los Estados Unidos, particularmente a partir del año 1947, comienzan a producirse los primeros síntomas de la crisis que se avecina. Comencemos por señalar que el emplazamiento de capitales en las construcciones industriales descendió en 1947 en 375.900.000 dólares en comparación con 1946. El nivel de producción en todo el país fué en 1946 un 29 por 100 inferior al de 1943, y el índice de producción que en febrero de 1948 fué de 194, en abril del mismo año bajó a 187. Los gastos realizados por los industriales para el utillaje y nuevas construcciones han descendido en los primeros meses de este año en comparación con 1947, así como el índice de los nuevos pedidos de maquinaria. Por otro lado, los precios de las construcciones y el utillaje han aumentado en un 20 por 100 y en un 35 por 100 respectivamente en 1947-1948. Y por el Departamento de Agricultura ya se plantea el reducir el área de siembra del trigo candéal en un 2 por 100.

El crecimiento de las reservas de mercancías aumentó en cerca de cuatro veces de septiembre de 1946 a julio de 1948. La venta a crédito también crece ininterrumpidamente, y las mercancías vendidas al fiado a los consumidores aumentó en casi un 25 por 100 en 1947 con relación a 1942. El nivel de vida de las masas desciende y el coste de vida aumenta sin cesar mientras el salario real de los obreros disminuye constantemente. En junio de 1947 el salario medio semanal de un obrero de la industria era de 49,03 dólares, y según los cálculos norteamericanos, para mantener un mínimo de vida indispensable, una familia de cuatro personas necesitaba por lo menos 72,5 dólares semanales.

guardia contra las ilusiones que tratan de crear entre las masas los agentes imperialistas.

Los apologistas del capitalismo norteamericano en España tratan de convencer a nuestro pueblo de que su liberación y restablecimiento económico son imposibles sin la «ayuda» de los Estados Unidos, y por eso propagan la inclusión de España en el plan Marshall y en el bloque occidental, que en realidad no es más que un plan de sojuzgamiento y avasallamiento político de los países europeos por el imperialismo yanqui.

El capitalismo es la guerra. El socialismo es la paz

Los monopolistas yanquis calculan que aun teniendo un aumento de la exportación de mercancías en tiempos de paz, no podrán utilizar las crecientes potencialidades de su industria, ni evitar la crisis que ya empieza a sentirse en la economía y la vida de los Estados Unidos, y por eso llevan a marchas forzadas la preparación de una nueva guerra mundial, al mismo tiempo que pretenden por medio de ella imponer su dominación universal.

Cómo resaltan en nuestros días las enseñanzas del camarada Stalin, de que la ley general de la explosión de las guerras mundiales no nace de una coincidencia fortuita, o de las faltas de los hombres, sino de la estructura misma del capitalismo en los momentos presentes, pues una de las propiedades del imperialismo es la de estar ligado a la aparición periódica de guerras mundiales.

Después de los cien años transcurridos desde la publicación del «Manifiesto Comunista», la Humanidad ha vivido varias guerras devastadoras desencadenadas por la burguesía que anegaron al mundo en sangre, miseria y ruínas. Los círculos imperialistas y reaccionarios de los Estados Unidos, Inglaterra, Francia y Holanda, son los responsables de las guerras que desangran hoy a los pueblos de China y Grecia, Palestina, Viet-Nam e Indonesia.

Apenas acaba de terminarse la segunda conflagración mundial y ya los monopolistas preparan otra nueva guerra. Y los monopolistas yanquis y los círculos reaccionarios del capitalismo realizan toda clase de preparativos en esa orientación; desencadenando una desenfrenada propaganda para crear una psicosis de guerra; tomando toda clase de medidas de orden estratégico y militar y aumentando enormemente los armamentos y fuerzas militares; manteniendo el Estado Mayor anglo-norteamericano creado en la pasada guerra mundial y constituyendo el Estado Mayor militar de los países de la Europa occidental; ampliando y perfeccionando las bases y plazas militares en todos los lugares donde les es posible; desarrollando la producción atómica, etc.

Una muestra de que esos preparativos marchan a pasos forzados nos la da las cantidades enormes que en los presupuestos de ciertos países se dedican a gastos militares y preparación de la guerra. Los Estados Unidos, en 1948, dedicaron para gastos militares o preparación de la guerra el 79 por 100 del presupuesto. Sólo para la defensa nacional asignaron el 28 por 100 del presupuesto, o sea cerca de 10 veces más que en 1939. Esto sin contar los 2.000 millones de dólares que han decidido emplear para completar los materiales estratégicos en el plazo de cinco años, y sin tener en cuenta los miles de millones que emplean para la energía atómica y la creación de bases y plazas

de armas alejadas del continente americano y orientadas contra la Unión Soviética y las nuevas democracias.

En la España franquista, en 1948 se dedicaba para gastos estrictamente militares el 42,9 por 100 del total del presupuesto, o sea cerca de 6.500 millones de pesetas. Además, dedican muchos cientos de millones de pesetas para los gastos relacionados con la preparación de la guerra, tales como la construcción de fortificaciones y aeródromos, bases navales y aéreas y para la adquisición de materiales para el Ejército, la Aviación y construcción de nuevos buques de guerra, etc., etc.

La Gran Bretaña, en el presupuesto para 1948-1949, dedica para gastos de defensa el 23,25 por 100 del mismo. Francia, en el presupuesto para 1948, dedica el 30,9 por 100 para la defensa. La India dedica para los mismos fines el 53,1 por 100 de su presupuesto y Turquía más del 50 por 100. En contraste con esto, es conveniente señalar que la Unión Soviética, en 1948, sólo dedica para gastos de defensa el 17 por 100 de su presupuesto. Y Polonia, en el mismo año, dedicó el 6,8 por 100 del total de su presupuesto para la defensa.

Pero contra los planes agresivos de desencadenar una nueva guerra, intervienen las poderosas fuerzas democráticas del mundo encabezadas por la Unión Soviética, que son superiores a las fuerzas de la reacción mundial. Esa intervención será cada día más amplia y decisiva, porque los pueblos comienzan a comprender cada vez más claramente que el socialismo es la paz, mientras que el capitalismo «lleva en su seno la guerra como la nube la tormenta». Además, las fuerzas democráticas se dan cuenta de que los enormes gastos militares de los países capitalistas son la ruina de la economía nacional y un motivo de miseria para sus pueblos. Estas fuerzas comprenden cada día mejor que la economía capitalista engendra por sí misma las guerras de agresión, y se esfuerzan por hacerlas imposibles, luchando por aplicar la idea expresada por Marx y Engels, en el «Manifiesto Comunista», cuando dicen:

«Abolir la explotación del hombre por el hombre y abolir la explotación de una nación por otra. Al mismo tiempo que el antagonismo de clases en el interior de la nación, desaparecerá la hostilidad de las naciones entre ellas».

La burguesía es incompatible con la sociedad

La marcha general de la historia ha seguido y sigue la dirección prevista por Marx y Engels en el «Manifiesto Comunista». Es nuestro deber preparar la lucha de la clase obrera de nuestro país en esa dirección y ayudar a todas las fuerzas democráticas y antiamericanistas de España para frustrar todos los planes de los imperialistas norteamericanos de esclavización económica y política de nuestro pueblo.

En nuestro país el descontento crece no sólo en la población laboriosa, entre la clase obrera y masas populares, sino también entre los pequeños comerciantes e industriales y gentes de profesiones liberales e incluso en grupos numerosos de la pequeña y media burguesía, como consecuencia de la crisis por que atraviesa España. Pero nosotros tenemos que explicar a la clase obrera y a nuestro pueblo que no

basta con que el régimen se encuentre en crisis y que el descontento sea cada día mayor para que las cosas cambien, pues ello de por sí solo no determinará transformaciones en nuestro país; ello no es suficiente para liquidar ese régimen criminal de hambre, terror y ruína y para realizar en nuestro país las grandes tareas que la revolución democrática tiene planteadas ante nosotros.

Para eso es necesario que la clase obrera en alianza con los campesinos y las masas populares, dirigidas por el Partido Comunista, se prepare para derribar el régimen de Franco, sólo así se crearán las condiciones para realizar el cambio tan ansiado por nuestro pueblo e implantar la República verdaderamente democrática, régimen que dará al pueblo pan y libertad y asegurará el progreso de España por caminos de justicia social.

Los comunistas tenemos la gran responsabilidad, como Partido de vanguardia de la clase obrera, de marchar al frente de ésta, de orientarla y de impulsar y dirigir su acción conjuntamente con todo el pueblo, preparando y organizando todas las formas de resistencia contra la reacción española y su expresión actual, el régimen franquista y la política falangista de entrega de nuestra Patria al imperialismo norteamericano, política que facilita su penetración económica y financiera y de todos los órdenes. Debemos desenmascarar a los lacayos del imperialismo y la reacción: priestistas, anarquistas, etc., que actúan en esa misma dirección haciendo ver a nuestra clase obrera que ella tiene que ser la que a la cabeza de todo el pueblo español prepare las grandes acciones por la independencia y la soberanía nacionales, por la República y la democracia verdadera. Debemos hacer comprender cada vez más clara y ampliamente a nuestra clase obrera y a las masas populares que el capitalismo constituye una traba para el progreso de la humanidad y que los imperialistas yanquis no salvarán al franquismo ni al capitalismo de la muerte que se les avecina, haciéndoles comprender que es nuestro deber precipitar esa muerte, pues sólo así se liberarán de su dominación y de la explotación de que son víctimas.

Tenemos que explicar y hacer comprender las palabras de Marx y Engels en el «Manifiesto Comunista», cuando dicen:

«Es por lo tanto evidente que la burguesía es incapaz de cumplir su papel dirigente y de imponer a la sociedad como ley suprema, las condiciones de existencia de su clase. La sociedad no puede ya vivir bajo su dominación, lo que equivale a decir que la existencia de la burguesía, es en lo sucesivo incompatible con la de la sociedad».

No es extraño, pues, que la inquietud y la alarma crezcan en las filas imperialistas—incluidos los dirigentes socialistas reaccionarios de derecha—pues todo el mundo ve que la tierra vacila bajo sus pies, mientras que las fuerzas del socialismo y de la democracia crecen y se vigorizan día a día. Ante esta situación hay para los pueblos, y entre ellos el nuestro, «un mundo a ganar», conquistado ya en la sexta parte de la tierra y en vías de realización en los países de la nueva democracia, porque como ha dicho el camarada Mólotov:

«Vivimos en un siglo en el que todos los caminos llevan hacia el comunismo».

Andrei Zdanov llevaba ya muchos años en las primeras filas de los dirigentes del movimiento obrero internacional.

«Todos nosotros conocemos —ha dicho Viacheslav Mólotov en el entierro de Andrei Zdanov— sus gloriosos méritos en la cohesión de las fuerzas del campo internacional antiimperialista y democrático contra todos y cada uno de los promotores de una nueva guerra».

Andrei Zdanov fué un implacable acusador de la fisonomía bestial del fascismo alemán y de las alevosas maquinaciones de los conspiradores muniqueses. Cuando la pérfida agresión de los invasores hitlerianos obligó a los ciudadanos soviéticos a sustituir, en la lucha contra el facismo, el arma de la crítica por la crítica del arma. Andrei Zdanov se entregó con todo su corazón y toda su alma a la importantísima misión militar de organizar la defensa de Leningrado. Los heroicos defensores de Leningrado supieron resistir; bajo la dirección de Zdanov se llevó a la práctica el plan staliniano de derrota de los alemanes en los muros de Leningrado. Las masas de millones y millones de trabajadores de los pueblos de todos los países de la coalición antihitleriana celebraron aquel triunfo como una gran victoria del progreso y la democracia.

Después del triunfo sobre los invasores fascistas, Zdanov emprendió con la pasión bolchevique que le era propia, la lucha contra los nuevos pretendientes a la hegemonía mundial.

En su conocido Informe pronunciado en la Conferencia de los representantes de varios Partidos Comunistas, celebrada en Polonia (septiembre de 1947), Andrei Zdanov expuso brillantemente la situación internacional creada después de la guerra, examinó la nueva correlación de las fuerzas políticas y la formación de dos campos antagónicos: uno imperialista y antidemocrático y el otro antiimperialista y democrático. «La finalidad principal del campo imperialista, a cuyo frente se hallan los Estados Unidos de América —dijo Zdanov— es reforzar el imperialismo, preparar una nueva guerra imperialista, combatir el socialismo y la democracia y apoyar en todas partes los regímenes y movimientos profascistas reaccionarios y antidemocráticos. En cambio, el campo democrático persigue el objetivo de luchar contra la amenaza de nuevas guerras y la expansión imperialista, consolidar la democracia y extirpar los restos del fascismo».

Los comunistas y todos los demás partidarios de la democracia y el socialismo escucharon atentamente la voz de Andrei Zdanov, quien denunció los planes norteamericanos de avasallamiento económico y político de los países europeos, de China, Indonesia, América Latina y otros países. Zdanov subrayó que en el camino de los Estados Unidos, pretendientes al dominio mundial, se atraviesan la U.R.S.S. con su creciente influencia internacional, como baluarte de la política antiimperialista y antifascista, y los países de nueva democracia que se han liberado del control del imperialismo anglo-yanqui. En ese camino se cruzan también los obreros de todos los países, los trabajadores de los propios Estados Unidos.

«Como portador de un sistema social nuevo, más elevado, la Unión Soviética traduce en su política exterior los anhelos de toda la humanidad progresiva, que ansía una paz perdurable y no puede tener interés en una nueva guerra, engendro del capitalismo. La Unión Soviética es el leal abanderado de la libertad y la independencia para todos los pueblos, es enemigo de la opresión nacional y

racial, de la explotación colonial cualquiera que sea la forma que revista» (Zdanov).

Andrei Zdanov, plasmando en hechos las indicaciones de José Stalin, pertrechó a los Partidos Comunistas con un claro programa de acción en la lucha por la defensa de la paz, la democracia, la libertad y la independencia de los pueblos. Zdanov enseñaba a aplicar consecuentemente la línea bolchevique, que no transige con el oportunismo y que esta exenta de todo sectarismo; enseñaba a dominar y aplicar plenamente en la práctica la política leninista-staliniana, política que compagina la inflexible pureza de los principios con la manera de asegurar el contacto estrecho del Partido con las amplias masas trabajadoras.

Andrei Zdanov ha dicho : «Como una gran parte de los líderes de los Partidos Socialistas (sobre todo, los laboristas y los socialistas franceses) actúan como agentes de los imperialistas de los Estados Unidos, corresponde a los comunistas el papel histórico de ponerse al frente de la resistencia al plan norteamericano de esclavización de Europa, denunciar sin temor a todos los agentes del imperialismo norteamericano en cada país. Al propio tiempo, los comunistas deben apoyar a todos los auténticos patriotas que se opongan al sojuzgamiento de sus países, que quieran luchar contra la supeditación de su patria al capital extranjero, y por su soberanía nacional. Los comunistas deben ser la fuerza rectora en la movilización de todos los verdaderos antifascistas partidarios de la libertad para luchar contra los nuevos planes expansionistas norteamericanos de esclavización de Europa».

Andrei Zdanov consideraba con pleno fundamento que el peligro principal para la clase obrera estriba ahora en no apreciar debidamente sus propias fuerzas y en sobreestimar las fuerzas del adversario. Por ello trató de demostrar convincentemente que las fuerzas del campo ant imperialista, democrático, son mucho más poderosas que las del campo imperialista y reaccionario. Es preciso únicamente demostrar espíritu de organización, firmeza y decisión, y las fuerzas de la democracia serán entonces capaces de desbaratar los planes agresivos de la reacción imperialista. De tal manera, Zdanov infundía a los luchadores de la democracia y el socialismo la confianza en el triunfo, les alentaba a mayores esfuerzos y proezas. Andrei Zdanov contribuyó con todas sus fuerzas a la consolidación de las filas del campo democrático. Señalaba la importancia decisiva de la labor infatigable de los comunistas para llegar a la unidad de la clase obrera, en contraste con la política escisionista de los socialistas de derecha, que en beneficio de un puñado de capitalistas se afanan por anular la combatividad del proletariado.

Como delegado del Comité Central del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S. en la Conferencia de los nueve Partidos Comunistas, Andrei Zdanov participó en la fundación de la Oficina de Información de los Partidos Comunistas para la consulta mutua y la coordinación voluntaria de acción. En su puesto dentro de las primeras filas del movimiento obrero internacional, Zdanov gozaba de enorme autoridad. El profundo conocimiento de la teoría marxista-leninista daba a sus argumentos una fuerza extraordinaria de persuasión. Andrei Zdanov no era sólo un eminente marxista desde el punto de vista de dominar la teoría, lo era también por la aplicación de esta teoría en la solución de los problemas prácticos del movimiento

revolucionario en las nuevas condiciones de la lucha del proletariado. Para Zdanov el marxismo-leninismo no era un dogma, sino un guía para la acción, y utilizaba esta teoría como un arma en la lucha infatigable, audaz y apasionada contra los enemigos del comunismo y contra toda clase de tendencias que pudieran dificultar el desarrollo hacia el comunismo.

Con sus brillantes discursos sobre problemas filosóficos, literarios y artísticos, Andrei Zdanov ha hecho otra importante aportación al desarrollo de la teoría marxista-leninista. Con ello ha prestado un valioso servicio, tanto al desarrollo de la cultura soviética como a la labor ideológica de los Partidos Comunistas de otros países. Su agudísima crítica contra la neutralidad y el *vegetarianismo impotente* como corrientes reaccionarias en la Filosofía, contra la ausencia de ideas y el apoliticismo en la literatura y contra el formalismo huero en la música, ha enriquecido el arsenal de los Partidos Comunistas y a los paladines de la cultura de vanguardia de todos los países en su lucha contra la ideología reaccionaria y la cultura de los países extranjeros que se halla en un estado de marasmo y descomposición.

Como brillantísimo propagandista de las grandes ideas de Lenin y Stalin, Andrei Zdanov ha contribuido a que los trabajadores de todos los países comprendiesen acertadamente estas ideas. Andrei Zdanov, discípulo y leal compañero de armas del gran Stalin, luchó siempre con ardiente pasión por la causa del comunismo.

El recuerdo de la preclara figura de Andrei Zdanov inspirará siempre a los hombres de vanguardia del movimiento obrero internacional. Con profunda atención estudiarán sus obras y seguirán su ejemplo en la lucha por la causa de Lenin y Stalin.

« El pueblo espanol no empunará nunca las armas contra la Unión Soviética, el país del socialismo triunfante, el infatigable y poderoso guardian de la paz y de la libertad de los pueblos; su más grande y consecuente amigo, al que profesa un carino y devoción ilimitados. El pueblo espanol no combatirá jamás contra la Unión Soviética ni contra las democracias populares sus amigos y aliados fieles y seguros.»

(Del Comunicado del Buró Político,
del 27 de Octubre de 1948).

P. YUDIN

Una obra clásica del comunismo científico

La obra del camarada Stalin, «Historia del Partido Comunista (b) de la U.R.S.S.», es una obra eminente del marxismo revolucionario, una obra clásica del comunismo científico.

La publicación de la «Historia del Partido Comunista (b) de la U.R.S.S.» ha constituido un acontecimiento de importancia mundial. El comunismo científico se enriqueció con una nueva obra clásica que se ha convertido en una poderosa arma teórica del movimiento comunista internacional.

Importancia internacional de la «Historia del Partido Comunista (b) de la U.R.S.S.»

La importancia científica de la «Historia del Partido Comunista (b) de la U.R.S.S.» y su papel en el movimiento comunista internacional están determinados por la naturaleza de los acontecimientos que narra, de los cuales el camarada Stalin extrae en ella, de forma genial, una enseñanza general.

Desde fines del siglo XIX, Rusia se había convertido en el centro de todas las contradicciones del imperialismo, en el punto de convergencia de los intereses del capital internacional, siendo el zarismo el aliado fiel del imperialismo occidental.

Por su importancia, la lucha de la clase obrera rusa sobrepasaba el cuadro nacional de Rusia.

Desde principios del siglo XX el centro del movimiento revolucionario se desplazó cada vez más hacia Rusia. Ya en el año 1902 Lenin indicaba en su libro «¿Qué hacer?» que Rusia se veía asignada la tarea más revolucionaria de todas las tareas revolucionarias del proletariado de cualquier otro país: la destrucción del baluarte más potente de la reacción europea y asiática, el zarismo ruso, lo que había de hacer del proletariado ruso la vanguardia del proletariado internacional.

Hacia la época de la aparición del Partido bolchevique sobre

la escena de la lucha política, después de la muerte de Marx y de Engels, los partidos obreros en Europa occidental estaban minados por el oportunismo, y además toda la Segunda Internacional dirigida por Kautsky, Vandervelde, Adler, etc., se lanzó por la vía del revisionismo y del oportunismo en el movimiento obrero.

Se dedicaron a reemplazar la gran teoría revolucionaria del marxismo por retazos de teoría, de tesis teóricas contradictorias convertidas en dogmas desusados, separados del combate revolucionario vivo de la clase obrera.

Todos los partidos socialdemócratas del occidente, todos los dirigentes de la Segunda Internacional, vacilaron ante un nuevo período de guerras imperialistas y de tempestades revolucionarias.

El Partido bolchevique, con Lenin y Stalin a su cabeza, ha demostrado ser el único Partido en el movimiento obrero internacional que se ha mantenido fiel hasta el fin a la doctrina revolucionaria de Marx y de Engels.

Lenin y Stalin tomaron la dirección de la lucha contra el oportunismo no sólo en Rusia, sino en la escala internacional, cabiéndoles el honor de limpiar al marxismo de la basura oportunista de la Segunda Internacional y llevar adelante el estandarte revolucionario del marxismo.

Bajo la dirección del Partido bolchevique, la clase obrera de Rusia hizo, durante un corto período (de 1905 a 1917), tres revoluciones, la última de las cuales, la Gran Revolución Socialista de Octubre, se terminó por una victoria completa. Se creó en Rusia el Estado de los obreros y campesinos; fué instaurada la dictadura del proletariado. Se realizó así la genial previsión de Lenin: el proletariado ruso se colocó a la vanguardia de la clase obrera internacional.

Tras el fin victorioso de la guerra civil, una vez repuestos de las ruinas causadas por la guerra imperialista y la intervención, el Partido bolchevique y el Estado soviético condujeron al pueblo con mano segura por la vía de la construcción del socialismo.

Era una vía extremadamente difícil. Se trataba de transformar radicalmente el país en una situación de cerco capitalista, de hacer de un país agrícola atrasado una gran potencia socialista, industrial y koljosiána.

El Partido bolchevique ha cumplido esta tarea con el mayor éxito. En la U.R.S.S. se ha edificado la sociedad socialista, primera fase del comunismo. La historia de la construcción del socialismo en la U.R.S.S. ha sido una época heroica. La clase obrera y el campesinado han dado al mundo un gran ejemplo alentador. Se ha desbrozado por primera vez en la historia del mundo el camino hacia el socialismo y el socialismo ha sido edificado.

En la «Historia del Partido Comunista (b) de la U.R.S.S.» el camarada Stalin ha extraído una generalización magistral de toda

la experiencia histórica de la lucha del Partido Comunista y de la clase obrera de la U.R.S.S.

El camarada Stalin ha puesto como fundamento de su obra la doctrina de Marx, ha mostrado cómo Lenin, basándose en la doctrina de Marx y aplicando su método a la lucha revolucionaria en condiciones históricas nuevas, ha desarrollado la teoría del marxismo revolucionario bajo todos sus aspectos.

La nueva aportación de Lenin al marxismo es tan importante que sin esa inmensa contribución es imposible comprender toda su substancia revolucionaria. El marxismo se ha convertido en el marxismo-leninismo.

Al examinar la historia del Partido Comunista (b) de la U.R.S.S., la historia de la lucha revolucionaria de la clase obrera de la U.R.S.S., el camarada Stalin no lo hace considerando esta historia como algo desligado del movimiento revolucionario internacional de la clase obrera, sino en relación estrecha con este movimiento.

Por eso la «Historia del Partido Comunista (b) de la U.R.S.S.» no sólo extrae enseñanzas generales de la experiencia del Partido bolchevique, sino también de la historia de la lucha de la clase obrera de todos los países desde hace 50 años.

La «Historia del Partido Comunista (b) de la U.R.S.S.» demuestra que el marxismo ha soportado victoriosamente, bajo todos los aspectos, la prueba de la historia.

Como la clase obrera de la U.R.S.S. es la clase más avanzada, la clase más revolucionaria, y el Partido bolchevique el Partido marxista más consecuente, es natural que lo esencial de la experiencia y de la teoría revolucionaria esté concentrado en la experiencia del Partido bolchevique de la U.R.S.S., en la teoría de Lenin y de Stalin.

Todo esto ha dado a la obra del camarada Stalin el carácter de una obra verdaderamente clásica, que forma hoy parte del arsenal del comunismo internacional, como un arma poderosa en el combate de la clase obrera por su liberación del yugo capitalista.

El camarada Stalin desarrolla el marxismo-leninismo, enriqueciéndole por el análisis científico de una nueva gran experiencia: la historia de la edificación del socialismo en la U.R.S.S., la historia de la existencia y del desarrollo de la sociedad socialista; lo enriquece también sacando conclusiones de la historia del desarrollo de la ciencia en nuestra época.

La «Historia del Partido Comunista (b) de la U.R.S.S.» constituye hoy en día el compendio más exacto y más rico del marxismo-leninismo. Además el marxismo-leninismo está expuesto en dicha obra como una doctrina única y armoniosa que engloba: la historia, la economía política, la filosofía, la estrategia y la táctica; los principios ideológicos, políticos, orgánicos y teóricos del Partido marxista, Partido de un tipo nuevo.

Es, en la verdadera acepción de la palabra, una enciclopedia de los conocimientos esenciales del marxismo-leninismo.

Otra particularidad de esta obra del camarada Stalin es que las ideas del marxismo-leninismo no están expuestas aisladamente de los hechos históricos concretos, sino en relación estrecha con éstos últimos. Por eso en la obra del camarada Stalin se muestra la teoría como un arma revolucionaria en la lucha por la liberación del proletariado y la edificación del socialismo. En cuanto a los hechos históricos adquieren, de por sí, una orientación revolucionaria precisa. Esta obra ha realizado de una forma clásica la idea genial de Lenin sobre la fusión del socialismo científico con la lucha revolucionaria de la clase obrera.

La «Historia del Partido Comunista (b) de la U.R.S.S.» se ha convertido en el libro de estudio y de consulta permanente de los proletarios revolucionarios de todos los países.

La «Historia del Partido Comunista (b) de la U.R.S.S.» es un arma poderosa que educa a los combatientes por la liberación de la clase obrera, por la libertad y la independencia nacional, por la democracia y el socialismo.

Los principios ideológicos y orgánicos del Partido marxista

El camarada Stalin pone de relieve que Lenin ha elaborado concienzudamente los principios científicos del Partido marxista capaz de conducir a la clase obrera hacia la revolución en las nuevas condiciones históricas, en la época del imperialismo.

Para ello es necesario en primer lugar que dicho Partido esté armado ideológicamente, que se inspire en la teoría más avanzada y revolucionaria. «Sin teoría revolucionaria no hay movimiento revolucionario», decía Lenin. «Sólo un partido guiado por una teoría de vanguardia puede jugar el papel de combatiente de vanguardia». Esta es la conclusión extraída por Lenin de toda la experiencia anterior, no sólo del movimiento ruso, sino también del movimiento internacional de la clase obrera.

Como consecuencia Lenin ha extraído la importante conclusión sobre la necesidad de fusionar la ideología socialista con el movimiento obrero. El camarada Stalin ha escrito que:

«1) Lenin puso al desnudo por vez primera en la historia del pensamiento marxista, hasta en sus últimas raíces, las fuentes ideológicas del oportunismo, demostrando que consisten, ante todo, en prosternarse ante la espontaneidad del movimiento obrero y rebajar el papel de la conciencia socialista en el movimiento proletario;

2) reivindica en todo su valor la importancia de la teoría, del elemento consciente, del Partido, como fuerza

revolucionaria y dirigente del movimiento obrero espontáneo;
3) fundamenta de un modo brillante la tesis cardinal del marxismo, según la cual el Partido marxista es la fusión del movimiento obrero con el socialismo».

Lenin y Stalin han elaborado en todos sus aspectos los principios ideológicos del Partido marxista de un nuevo tipo. Las partes del libro del camarada Stalin en las que éste expone la doctrina sobre los principios ideológicos del Partido bolchevique son una gran enseñanza histórica para todos los Partidos marxistas; muestran cómo se debe comprender y apreciar el papel de la ideología revolucionaria en la lucha de la clase obrera, cómo se debe educar al Partido en el espíritu de lucha implacable contra las corrientes ideológicas hostiles al proletariado.

Lenin ha dicho en su obra «¿Qué hacer?»:

«El problema se plantea *solamente así*: ideología burguesa o ideología socialista. No hay término medio... Por eso, *todo lo que sea rebajar la ideología socialista, todo lo que sea alejarse de ella equivale a fortalecer la ideología burguesa*».

Estas tesis de Lenin y de Stalin aplicadas a la actividad de cualquier partido de la clase obrera de nuestros días conservan todo su valor. Todo el oportunismo actual, todo espíritu de capitulación están basados hoy en su desprecio hacia la ideología socialista, en su sumisión a la espontaneidad, con lo que caen, si es que no han caído ya, bajo la influencia de la ideología burguesa.

Los laboristas británicos y los socialistas de derecha franceses e italianos son los representantes típicos de esa clase de «socialistas», totalmente prisioneros de la ideología burguesa y que se han convertido en defensores descarados del imperialismo.

Los dirigentes del Partido Comunista yugoslavo han tomado el camino del menosprecio a la ideología socialista. De no ser así, ¿cómo explicar el hecho vergonzoso de que la propaganda del marxismo-leninismo haya estado durante varios años totalmente ausente de «Borba», órgano central del Partido Comunista yugoslavo? Y cuando los Partidos Comunistas hermanos indicaron a los dirigentes del Partido Comunista yugoslavo que eso era un hecho inadmisibles, intentaron demostrar éstos últimos que ellos mismos «desarrollaban» el marxismo. Pero en realidad, en cuanto intentan explicar por sí solos cualquier cosa, demuestran no tener nada de común con el marxismo. Las afirmaciones gratuitas de los dirigentes del Partido Comunista yugoslavo que pretenden «desarrollar ellos mismos» el marxismo, aparecen en realidad como malabarismos teóricos. Tito dice, por ejemplo, que el campesinado constituye la base más sólida del régimen de democracia popular, mientras que

Moche Pzade pretende que la clase obrera de Yugoslavia no ha desempeñado el papel dirigente en la guerra de liberación nacional y en la instauración del poder de democracia popular.

La elaboración hecha por Lenin y por Stalin de los principios de organización del Partido marxista de nuevo tipo tiene una importancia excepcional. El gran mérito de Stalin es el de haber sido, en la historia del marxismo, el primero en elaborar la *doctrina sobre el Partido* en su calidad de organización dirigente del proletariado, demostrando que el Partido es el arma principal del proletariado en la lucha por abolir el capitalismo, por instaurar la dictadura del proletariado y edificar el socialismo.

« El proletariado, escribía Lenin, no dispone, en su lucha por el poder, de más arma que la organización... El proletariado sólo puede hacerse y se hará inevitablemente invencible, siempre y cuando que su unión ideológica por medio de los principios del marxismo se afiance mediante la unidad material de la organización, que funda a los millones de trabajadores en el ejército de la clase obrera. Ante este ejército no prevalecerán ni el Poder senil de la autocracia rusa ni el poder caduco del capitalismo internacional. »

En la « Historia del Partido Comunista (b) de la U.R.S.S. », el camarada Stalin da una definición clásica de lo que debe ser el Partido marxista de un tipo nuevo. Enseña que el Partido marxista es una parte de la clase obrera, que es su destacamento de *vanguardia*, el destacamento *consciente*, el destacamento *marxista*, armado del conocimiento de las leyes del desarrollo de la vida social, del conocimiento de las leyes de la lucha de clases y, por consiguiente, capaz de ser el guía y el dirigente de la clase obrera. El Partido marxista es el destacamento *organizado* de la clase obrera, con una disciplina firme y única para todos los miembros del Partido. El Partido, nos enseña también el camarada Stalin, no es simplemente un destacamento organizado, sino que es la forma *superior* de organización entre todas las otras organizaciones de la clase obrera, llamada a dirigir a todas las demás. Por esto, el Partido debe estar formado por los mejores hombres de la clase, armados del conocimiento de la teoría de vanguardia, del conocimiento de las leyes del desarrollo de la sociedad y de la lucha de clases. El Partido es la encarnación de los lazos que unen el destacamento de vanguardia de la clase obrera a los millones de trabajadores, el Partido debe esforzarse por multiplicar constantemente sus lazos con las masas y tratar de ganar la confianza de los millones de trabajadores. Para que el Partido realice bien su trabajo, para que dirija sistemáticamente las masas y mantenga firmemente una disciplina general y obligatoria para todos, es necesario que el Partido esté organizado sobre la base del *centralismo democrático*.

Todas estas tesis y las otras tesis del camarada Stalin constituyen el principio fundamental de la actividad de todos los partidos revolucionarios marxistas. Hoy, cuando los Partidos Comunistas libran en los países del capitalismo un combate heroico por la libertad y la independencia nacional, contra la expansión del imperialismo americano, es más necesario que nunca salvaguardar celosamente los principios de organización del marxismo-leninismo, pues sólo estos principios pueden permitir a los comunistas estar a la cabeza de la clase obrera y conducir a todos los trabajadores.

En los países de democracia popular la clase obrera ha conseguido, bajo la dirección de los Partidos Comunistas, resultados muy importantes. En esos países, los gobiernos populares han realizado con éxito la tarea de la nacionalización de la industria, de su administración y del desarrollo de la producción. Se han obtenido éxitos considerables en el restablecimiento de la agricultura. En el terreno político se han realizado conquistas inmensas, verdaderamente revolucionarias, que han conducido al desarrollo de la democracia popular. Todo esto ha asegurado a los Partidos Comunistas un prestigio inmenso y el agradecimiento de amplias capas populares.

Una de las expresiones de ese agradecimiento se da en el hecho de que los obreros y los campesinos acuden en masas inmensas a las filas de los Partidos Comunistas. Por otra parte, la unidad de la clase obrera en la lucha por el socialismo y la democracia ha conseguido la fusión de los Partidos Comunistas y de los partidos socialistas de izquierda. Esto ha provocado un crecimiento cuantitativo considerable de dichos partidos.

Todo esto plantea con una fuerza particular la tarea de reforzar por todos los medios los Partidos Comunistas y obreros desde el punto de vista ideológico y orgánico.

El Partido Comunista (b) de la U.R.S.S. ha obtenido éxitos de alcance histórico y mundial porque, desde el punto de vista de la organización, no se ha transformado nunca en algo amorfo e inconsistente, porque ha luchado constantemente contra los que intentaban relajar sus principios de organización.

Contrariamente a los principios ideológicos y de organización bolcheviques, todos los partidos oportunistas están basados en el abandono en el terreno de la organización y en la falta de principios en la ideología.

La anarquía en la organización es extraña al proletariado. El nihilismo en las cuestiones de organización ha estado siempre ligado a la ausencia de ideología, al desprecio y la subestimación de la importancia de la ideología y de la madurez socialista del movimiento obrero revolucionario.

La ideología, el espíritu de principio y el más elevado sentido de organización son inherentes a la clase obrera, en su calidad de clase más madura políticamente que ninguna otra de la sociedad contemporánea.

He ahí por qué los partidos marxistas-leninistas no pueden

tolerar ninguna anarquía en la organización, porque ésta está inevitablemente ligada al oportunismo político y a la sumisión ideológica con respecto a la burguesía.

Los principios políticos del Partido marxista, la estrategia y la táctica

La « Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S. » es un manantial inagotable de sabiduría leninista y stalinista en las cuestiones de la estrategia y de la táctica de la lucha de clase del proletariado.

V.I. Lenin y J.V. Stalin han planteado, desde un nuevo punto de vista teórico en la doctrina del marxismo, las cuestiones de la revolución burguesa, de la correlación de la revolución burguesa y de la revolución socialista, de las fuerzas motrices de la revolución.

Han demostrado en primer lugar que en las nuevas condiciones la burguesía ha cesado de ser una clase revolucionaria. Incluso cuando se trata de movimientos burgueses-democráticos y de la lucha de liberación nacional, la burguesía ya no es una fuerza motriz, una fuerza dirigente. Se ha pasado definitivamente al campo de la reacción, sostiene a los señores feudales y a todas las fuerzas reaccionarias contra la clase obrera y el campesinado.

Esto ha sido confirmado por la experiencia de las revoluciones rusas de 1905 y 1917, y por la experiencia de Alemania, de Italia y del Japón, en donde la burguesía ha constituido la base principal del fascismo; ha sido confirmado por la segunda guerra mundial en la que la burguesía de los países de Europa ha constituido el campo de los traidores, de los colaboradores. Ha sido confirmado por el período de la post-guerra, en el que la burguesía europea ha renunciado abiertamente incluso a la idea de la independencia y de la soberanía nacional.

Desde 1905-1907, Lenin y Stalin han desarrollado la nueva concepción teórica según la cual, actualmente sólo la clase obrera es la fuerza dirigente en todos los movimientos democráticos. Esto constituyó la teoría leninista-stalinista de la hegemonía del proletariado. En ligazón con esta tesis Lenin y Stalin han desarrollado otra, extremadamente importante, según la cual los elementos semiproletarios de la ciudad y del campo constituyen la reserva principal de la revolución, reserva sin la cual no es posible realizar ni la revolución democrático-burguesa ni la revolución socialista. El campesinado constituye el elemento esencial de esta reserva.

El camarada Stalin escribe en la « Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S. que Lenin ha introducido en la teoría de la revolución socialista un nuevo factor

« como factor obligatorio de la revolución socialista: la alianza del proletariado y de los elementos semiproletarios

de la ciudad y del campo, como una *condición* de la victoria de la revolución proletaria. »

La clase obrera, guía y jefe de la revolución, conduce a las más amplias masas populares al movimiento revolucionario y da a ese movimiento un carácter nacional. En el transcurso de la revolución democráticoburguesa, la clase obrera debe actuar en el sentido de prolongar lo más posible la situación revolucionaria, para destruir los vestigios de la contrarrevolución, para hacer que la revolución democráticoburguesa se transforme en una revolución socialista.

Eso ha constituido la nueva teoría de la revolución socialista. Esa teoría ha destrozado el oportunismo internacional ; ha echado por tierra a la tan repetida teoría de los socialdemócratas de Europa occidental que negaban las posibilidades revolucionarias de las masas semiproletarias de la ciudad y del campo y pretendían que la revolución socialista sería obra exclusiva del proletariado, sin aliado, contra toda la burguesía, contra todas las clases y capas no proletarias. La nueva teoría de la revolución socialista ha echado por tierra el esquema dogmático de los oportunistas de Europa occidental y de Rusia según el cual la revolución socialista quedaría separada de la revolución burguesa por un abismo de 50 a 100 años, por lo menos.

Estudiando las leyes del capitalismo, Lenin ha llegado a la conclusión de que a fines del siglo XIX y comienzos del XX, el capitalismo había entrado en un nuevo período de desarrollo : en la fase del imperialismo. Lenin ha demostrado que la ley esencial del imperialismo es la desigualdad de su desarrollo económico y político. De esta ley del imperialismo Lenin ha extraído la conclusión genial de que la victoria simultánea del socialismo en todos los países era, en adelante, imposible y que ahora, por el contrario, en la época del imperialismo, la revolución socialista puede triunfar primero en algunos países, o en un solo país tomado separadamente.

La « Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S. » muestra ampliamente que la nueva teoría de la revolución socialista se ha visto confirmada por la experiencia de la Gran Revolución socialista en la U.R.S.S., que el Partido bolchevique ha sabido conducir al pueblo al asalto decisivo y ha sabido

« fundir habilmente en un gran torrente revolucionario movimientos revolucionarios tan diversos como el movimiento democrático general por la paz, el movimiento democrático campesino por la incautación de las tierras de los terratenientes, el movimiento de liberación nacional de los pueblos oprimidos por la igualdad de derechos de las naciones y el movimiento socialista de la clase obrera por el derrocamiento de la burguesía y la instauración de la dictadura del proletariado. »

El camarada Stalin hace una generalización genial de la experiencia de la edificación del socialismo en la U.R.S.S. Ese capítulo de la « Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S. » muestra el ejemplo de cómo los marxistas-leninistas deben asimilar teóricamente la nueva obra histórica de los pueblos, de cómo deben extraer de la historia, de la práctica, la generalización y las conclusiones teóricas gracias a las cuales será posible ir más adelante hacia nuevas victorias.

El gran Lenin nos ha dejado sus instrucciones geniales sobre los caminos que conducen al socialismo. Al camarada Stalin le ha correspondido la tarea de transformar esas instrucciones en un programa armonioso de la industrialización del país y de la reorganización del campo sobre bases socialistas.

La transformación de los millones de pequeñas explotaciones atrasadas en una gran agricultura socialista mecanizada es una realización verdaderamente nueva y sin precedente en la historia.

La experiencia de la U.R.S.S. en ese aspecto es notable, pues la cuestión campesina es la cuestión más difícil para la revolución socialista.

El Partido bolchevique de la U.R.S.S. ha trabajado mucho tiempo y tenazmente para crear las condiciones que permitieran resolver la cuestión campesina en el espíritu del socialismo. En primer lugar, se han creado en la industria del país nuevas fuerzas productivas socialistas. Para transformar la agricultura sobre bases socialistas se ha creado una base material, se ha creado una industria de máquinas agrícolas.

El camarada Stalin ha insistido en el hecho de que el éxito de la colectivización no podría garantizarse más que si los campesinos entraban voluntariamente en los koljoses. Durante años el Partido ha efectuado un trabajo político entre los campesinos para convencerlos de las ventajas de la economía koljosiana sobre la economía individual, para mostrarles esas ventajas con el ejemplo de los sovjoses y de algunos koljoses ya existentes.

Una verdadera revolución, un viraje de formidable importancia a favor de los koljoses, se operó en el espíritu de los campesinos. Así se preparó completamente el paso a los koljoses.

El ingreso en masa en los koljoses ha evidenciado que las nuevas fuerzas productivas de la U.R.S.S. reclamaban imperativamente nuevas relaciones de producción, socialistas, en toda la economía nacional.

El camarada Stalin escribe en la « Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S. » :

« Eso fué una transformación revolucionaria de las más profundas, un salto efectuado del antiguo estado cualitativo de la sociedad a un nuevo estado cualitativo, equivalente por sus consecuencias a la Revolución de octubre de 1917. »

Sobre la base de la colectivización integral, se ha liquidado la última clase explotadora, la de los kulaks. El camarada Stalin ha escrito :

« Así es como fueron suprimidas en el interior del país las últimas fuentes de restauración del capitalismo; al mismo tiempo que se creaban las nuevas condiciones, las condiciones decisivas, indispensables para construir la economía socialista. »

La edificación del socialismo en la U.R.S.S., la transformación de la economía campesina en una gran economía socialista, obra de una importancia histórica mundial, ha sido conducida a buen término bajo la dirección de la clase obrera, bajo la dirección del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S.

La experiencia de la creación del régimen socialista en la agricultura en la U.R.S.S. sirve de ejemplo y de modelo a todos los países que han entrado en la vía del socialismo.

Aquellos militantes responsables en ciertos partidos políticos, como el camarada Gomulka (P.P.R.) por ejemplo, que desprecian la experiencia de la U.R.S.S. cometen un grave error político. Por su falta de confianza en la capacidad de la clase obrera para conducir con ella al campesinado hacia el socialismo, se sitúan, de hecho, en la posición oportunista y antimarxista según la cual la clase obrera no es la fuerza principal en la edificación del socialismo.

Cada país tiene sus particularidades y sus rasgos originales de carácter político, económico, cultural y nacional. Estas particularidades y estos rasgos originales confieren a las formas y a los métodos de paso al socialismo un cierto carácter específico. Sin embargo, el camino general que la Unión Soviética ha trazado para ir al socialismo es el ejemplo histórico que será seguido, cuya experiencia se estudia en los demás países para no caer en el error y para marchar con paso más seguro hacia el socialismo.

Los Partidos Comunistas tienen que desarrollar un trabajo inmenso para popularizar completamente el régimen koljosiense de la U.R.S.S. entre los campesinos de sus países respectivos.

Al ser testigos de una experiencia económica sana y al desarrollarse su conciencia política, los campesinos de los otros países apreciarán en su justo valor los grandes éxitos del campesinado soviético, y cuando se hayan creado las condiciones necesarias en sus respectivos países, no dejarán de seguir el ejemplo de aquél. Bajo la dirección de la clase obrera, el campesinado soviético ha levantado bien alta la bandera del socialismo en la agricultura, la bandera de la colectivización que enarbola con honor en la lucha por nuevos éxitos, sin precedentes en la historia, la bandera del florecimiento del bienestar económico y cultural.

La « Historia de P.C. (b) de la U.R.S.S. » muestra de una

manera perfecta cómo el Partido Comunista de la U.R.S.S., para asegurar la victoria del socialismo, ha desarrollado una lucha implacable contra todos los enemigos del bolchevismo : partidos burgueses, oportunistas y revisionistas del campo de los socialdemócratas de derecha ; socialistas revolucionarios. Ha luchado intransigentemente contra los traidores al comunismo : trozkistas, bujarinistas, zinovistas, nacionalistas burgueses y otros. En esta lucha han crecido y se han desarrollado cuadros verdaderamente bolcheviques. Estudiando los ejemplos de la lucha del P.C. (b) de la U.R.S.S. contra los enemigos del marxismo-leninismo, los Partidos hermanos de todos los países aprenderán a seguir la línea revolucionaria, sin dejarse detener por nada ni por nadie en su lucha por la victoria del socialismo.

Los principios teóricos del Partido marxista

La « Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S. » expresa una unidad de concepciones, una orientación hacia un fin preciso y una rigurosa lógica interna. El marxismo-leninismo está expuesto en ella como una concepción del mundo único, formando un todo armonioso. Todo el libro está impregnado de la dialéctica marxista-leninista. Se encuentran en él modelos de la forma dialéctica de abordar las cuestiones de la historia, de la economía, de la política, de la estrategia y de la táctica.

Teniendo en cuenta que la filosofía marxista-leninista es el fundamento teórico del comunismo científico, el Partido, desde que existe, ha luchado incansablemente por la pureza de la filosofía marxista y la desarrolla. La « Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S. » contiene un capítulo particular consagrado a los principios teóricos del Partido : al materialismo dialéctico y al materialismo histórico.

En el capítulo *Sobre el materialismo dialéctico y el materialismo histórico*, el camarada Stalin formula el balance del desarrollo que ha conocido la filosofía marxista desde la genial obra de Lenin « Materialismo y empiriocriticismo », muestra que la filosofía del marxismo ha soportado victoriosamente todas las pruebas y que sigue siendo hoy la concepción más científica, más avanzada.

Según el ejemplo clásico de Marx y Lenin, el camarada Stalin generaliza los datos del desarrollo social y del desarrollo de la ciencia en su conjunto, y sobre esta base, da la formulación actual de la filosofía marxista-leninista, a la que eleva al nivel de la ciencia, de la cultura y del desarrollo social de nuestra época.

El camarada Stalin subraya con fuerza particular el aspecto de la dialéctica que muestra la lucha de las contradicciones como contenido interno de todo proceso de desarrollo. Hace

destacar esta particularidad del método dialéctico que hace aparecer la lucha de las contradicciones como una lucha entre todo lo que muere y se debilita y todo lo que nace, lo que es nuevo y lo que se afirma en la vida a través de una lucha implacable contra lo que es viejo. Esos aspectos de la dialéctica expresan bien tanto la naturaleza de las relaciones sociales actuales como el carácter del desarrollo contemporáneo de la ciencia.

Por eso escribe el camarada Stalin que

« si el mundo se halla en incesante movimiento y desarrollo y si la ley de este desarrollo es la extinción de lo viejo y el fortalecimiento de lo nuevo, es evidente que ya no puede haber ningún régimen social « incommovible », ni pueden existir los « principios eternos » de la propiedad privada y la explotación, ni las « ideas eternas » de sumisión de los campesinos a los terratenientes y de los obreros a los capitalistas. »

Esas tesis del camarada Stalin indican sobre qué principios es necesario apoyarse para abordar de manera científica los fenómenos de la vida social, las cuestiones de la lucha de clases.

« En política, para no equivocarse, hay que mantener una política proletaria, de clase, intransigente, y no una política reformista, de armonía de intereses entre el proletariado y la burguesía, una política oportunista de « integración gradual » del capitalismo en el socialismo. »

Unicamente los partidos que regulan su política sobre los principios de la dialéctica y no de la metafísica pueden estar a la altura de su tarea histórica. En cuanto se abandona la dialéctica, proviene inevitablemente el hundimiento en el pantano de la metafísica, en las arenas movedizas del oportunismo.

El camarada Stalin ha introducido muchos elementos nuevos sobre todo en la teoría del materialismo histórico. Ese capítulo de su obra representa realmente un tesoro inagotable de las más profundas tesis demostrativas de cómo se deben comprender los fenómenos sociales más complejos, cómo es preciso actuar para descubrir las nuevas leyes de la vida social. El camarada Stalin ha desarrollado la doctrina marxista-leninista sobre la base económica y las superestructuras sociales, sobre las clases y la lucha de clases (teoría de que se ha servido para explicar, con el apoyo de pruebas, cuáles son los caminos de la edificación del socialismo y de la liquidación de las clases), sobre la cuestión nacional, sobre el papel de las ideas progresistas en el desarrollo social, subrayando particularmente el hecho de que ese papel aumenta con la victoria del socialismo. El desarrollo por el camarada Stalin de la doctrina sobre la edificación del socialismo y del comunismo en la U.R.S.S., sobre el Estado socialista soviético y su papel en

la edificación del socialismo y del comunismo, constituye una aportación inapreciable a la teoría del materialismo histórico.

El capítulo *Sobre el materialismo dialéctico y el materialismo histórico* en la obra del camarada Stalin arma a los comunistas de todos los países en su lucha contra todos los enemigos de la clase obrera, contra todos los enemigos del comunismo, de la concepción del mundo más progresiva y más revolucionaria.



En los últimos capítulos de la « Historia del P. C. (b) de la U.R.S.S. » se demuestra con fuerza excepcional cómo la Gran Bretaña, Francia y los Estados Unidos, a pesar del peligro evidente que los agresores fascistas hacían correr a la paz, fingieron no darse cuenta de las amenazas de guerra, y lo que es peor, cómo ayudaron a los agresores a desencadenar la guerra con la esperanza de que Hitler concentraría todas sus fuerzas contra la U.R.S.S. y que ellos, los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia, entrarían en guerra cuando los adversarios se hubieran agotado uno a otro, pudiendo entonces apoderarse ellos mismos de Europa y de la U.R.S.S.

Ahora que ha terminado la segunda guerra mundial, los imperialistas de Estados Unidos y de Gran Bretaña, al no haber podido satisfacer sus esperanzas, se han dedicado, como lo habían hecho los fascistas, a preparar con nuevo ardor el desencadenamiento de una nueva guerra mundial, contra la Unión Soviética en primer lugar.

La obra genial del camarada Stalin « Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S. » pertrecha a los comunistas de todos los países con la gran arma revolucionaria que es la teoría marxista-leninista.

ALEJANDRO FADEIEV

La ciencia y la cultura en la lucha por la paz, el progreso y la democracia

(Informe en el Congreso Mundial de Intelectuales para la defensa de la paz, celebrado en Wrocław).

Permitidme aprovechar la ocasión, ante todo, para transmitir desde esta tribuna, en nombre de la delegación de la U.R.S.S., un saludo fraternal a la intelectualidad polaca, a los literatos y a los artistas, a los hombres de ciencia y a los ingenieros, a los maestros y a los médicos, a todos los que, con su pueblo, crean triunfalmente la Polonia nueva y democrática. Permitidme también agradecer al Gobierno y al pueblo polaco su hospitalidad.

Apenas hace tres años, aquí, en la ancestral ciudad polaca donde nos hallamos reunidos hoy, el Ejército Soviético y las unidades polacas izaron para siempre la bandera de la libertad.

Breslau, fortaleza de la agresión alemana, que se resistió hasta los últimos días de la caída de la Alemania de Hitler, ha recuperado su antiguo nombre eslavo y se ha convertido en Wrocław, ciudad de la Polonia libre y democrática. El hecho es por demás simbólico. Para nosotros, ciudadanos soviéticos, esta victoria y nuestra amistad serán siempre un manantial de orgullo nacional, de un orgullo tan desinteresado y tan puro como jamás ha conocido la historia de los pueblos. El recuerdo de estos días no podrá ser borrado nunca ni siquiera por quienes hoy ponen en ello todo su afán.

Los países de Europa, grandes y pequeños, gemían ayer aún bajo la bota del hitlerismo. Y, por impávidas que fuesen las fuerzas de la resistencia popular, en los distintos países, a muchos de cuyos heroicos representantes podemos saludar hoy como delegados a este Congreso, sus países continuarían hasta la fecha esclavizados por el fascismo alemán si, en ayuda de los millones de hombres humildes, no hubiese acudido la mayor fuerza liberadora del mundo: el Estado socialista, la Unión Soviética.

Me he tomado la libertad de recordarlo porque en ello no hay simples palabras: en ello está la sangre de millones de soldados soviéticos.

El campo de la democracia contra el campo de la reacción

¡Cuántos sufrimientos insoportables, cuántos sacrificios y cuántas destrucciones sin cuento, cuyas huellas todavía podemos observar hoy, ha costado a los pueblos el monstruoso plan hitleriano de conquista del dominio mundial!

Sin embargo, apenas si han transcurrido tres años de la derrota de la Alemania hitleriana cuando nosotros, hombres de ciencia, escritores y artistas, nos vemos obligados a congregarnos aquí, inquietos de nuevo por la provocadora actividad de los incendiarios de guerra. Los imperialistas del país que, por ironía de la suerte, orna su fachada con la estatua de la Libertad han asumido con prisa poco corriente el papel de conjurados y organizadores de una nueva guerra.

¿Qué ocurre? ¿Por qué tienen prisa en desencadenar una nueva guerra?

«La guerra —ha dicho J. Stalin—, arrancó, implacable, todos los velos y artillos que ocultaban la verdadera faz de los Estados, de los Gobiernos y los partidos, sacándoles a escena sin máscara, sin maquillaje, con todos sus defectos y todas sus cualidades».

Después de la guerra, los hombres humildes de todo el planeta han empezado a comprender mejor lo que ocurre en el mundo. ¿Qué pueden hacer los señores monopolistas cuando la esperanza de una existencia digna del hombre, no en un futuro abstracto, sino ahora, es el motor de los anhelos y las acciones de millones de hombres humildes en toda la tierra? Stalin ha dicho que la victoria sobre el fascismo es un «jalón grandioso en el desarrollo progresivo de toda la humanidad». Y, en efecto, a pesar de los inmensos sacrificios que tuvieron que soportar los pueblos, sus fuerzas han crecido incalculablemente después de la guerra. De ello da fe el poderoso desarrollo del movimiento democrático en todo el mundo. De ello dan fe los grandes éxitos de los países de nueva democracia. El nuevo poder democrático de Polonia, Bulgaria, Rumania, Checoslovaquia, Hungría y Albania, basándose en el apoyo de las masas populares, ha sabido aplicar en brevísimo plazo medidas progresivas y democráticas de las que son incapaces las democracias burguesas. Y la expresión más brillante del desarrollo progresivo de la humanidad es el ritmo, insólitamente rápido, de la restauración y el fomento de la economía, la cultura y el bienestar de las masas en la Unión Soviética.

Después de la guerra, los pueblos, como nunca en la historia, han adquirido la certidumbre, por el ejemplo de la Unión Soviética, de las inmensas ventajas que entraña el régimen socialista. Han visto con particular evidencia todo el poderío, toda la generosidad y la grandeza moral de la potencia socialista, la importancia decisiva de la política staliniana para los destinos de la humanidad, sedienta de paz, de seguridad y de libertad. Y los hombres humildes deducen de ello sus propias conclusiones.

¡Sí! los señores imperialistas tienen motivos para sentirse intranquilos!

Después de la segunda guerra mundial, se han definido en todo el mundo dos campos: el campo democrático, antifascista, ant imperialista, con la Unión Soviética al frente, y el campo antidemocrático, reaccionario e imperialista, con los medios gobernantes de los Estados Unidos a la cabeza.

El mapa no puede darnos una idea más o menos exacta de estos dos campos, porque la línea divisoria pasa por el interior de cada uno de los países capitalistas, por cada ciudad, por cada aldea, por Nueva York lo mismo que por Londres, por París lo mismo que por Roma, por Bruselas lo mismo que por Río de Janeiro. Cada campo tiene su programa, sus fines y sus objetivos.

El campo democrático, con la U.R.S.S. al frente, ve su misión principal en garantizar a la humanidad una paz duradera y equitativa. Quiere consolidar la victoria contra el fascismo —lograda a costa de tantos sacrificios—, dar posibilidades para el desarrollo libre de la democracia, mantener la independencia y los derechos soberanos de los pueblos grandes y pequeños.

El campo imperialista quiere conservar y fortalecer el tambaleante edificio del sistema capitalista, aplastar el movimiento popular, exterminar el socialismo y establecer un poder de la reacción a imagen y semejanza del hitlerismo. La preparación de una nueva guerra es, de tal modo, parte importantísima del programa de este campo.

Sin embargo, cada día suenan con mayor seguridad las voces de quienes llaman a la humanidad progresiva a no sobreestimar las fuerzas de la reacción, a creer más en las fuerzas propias, a luchar firme e infatigablemente por la paz y la seguridad, por la democracia, por la igualdad en las relaciones entre las naciones grandes y pequeñas; las voces de quienes llaman a los pueblos a la defensa de la soberanía nacional y a la lucha contra los planes agresivos de los nuevos pretendientes al dominio mundial: los expansionistas yanquis y sus agentes en Europa.

¿Puede acaso asombrarnos que los señores expansionistas norteamericanos tiendan, ante todo, a convertirse en gendarmes de los pueblos?

De ello habla con extraordinario cinismo la prensa yanqui. La revista UNITED STATES NEWS dice en un artículo titulado LOS ESTADOS UNIDOS EN EL PAPEL DE POLICIA MUNDIAL que «las circunstancias obligan a los Estados Unidos a asumir la parte principal del trabajo encaminado a establecer la vigilancia policiaca del mundo... El nuevo papel de policía requiere una intensa actividad de un carácter como los Estados Unidos, de ordinario, no habían tenido que desplegar en el pasado». En el artículo se observa que los Estados Unidos pueden garantizar esta vigilancia policiaca del mundo «sin el concurso de cualquier otra potencia».

El papel de gendarme mundial requiere el establecimiento del régimen correspondiente en el país que aspira a tal empleo. Por algo De Witte, uno de los directores de la revista reaccionaria yanqui READERS DIGEST, manifestaba a los cuatro vientos todavía durante la guerra: «Necesitamos el fascismo en los Estados Unidos para mantener tirantes las riendas a los radicales, con su sistema y su filosofía, para no dejarles levantar cabeza».

Como vemos, el fin que persiguen los monopolistas yanquis y sus aliados —los imperialistas de la Gran Bretaña, Francia, Italia y los beneluxes grandes y pequeños— es aherrajar a la humanidad, convertir todo el planeta en un enorme cuartel policiaco y a toda su población en esclavos sumisos del capital.

En el arsenal de los gendarmes norteamericanos hay muchos medios que piensan emplear para alcanzar sus objetivos. Me refiero al plan de esclavización y de sojuzgamiento de los países europeos bajo la bandera de la «ayuda económica», a las expediciones de castigo a la manera griega, a la ocupación de bases militares y a las leyes anticomunistas, a la escisión de los sindicatos y a las ametralladoras de Scelba y de Jules Moch, a los discursos mogigatos de los líderes laboristas y a la política de ruina de los trabajadores, a la campaña de calumnias antisoviéticas y a los viles atentados de los terroristas mercenarios contra los jefes de la clase obrera.

Entre todos estos métodos y medios la campaña de la reacción contra la ideología progresiva ocupa un lugar muy importante.

A escena sale, en primer lugar, la violencia directa. Se persigue a los intelectuales progresivos. Irene Jo'ot-Curie fué detenida en cuanto se aproximó a la Estatua de la Libertad. Los escritores progresivos norteamericanos...

americanos Howard Fast, John Howard Lawson, Dalton Trumbo y otros han sido condenados ya a penas de cárcel. La radio yanqui, los estudios cinematográficos de Hollywood y las editoriales han sido «depurados» de los comentaristas, los escenaristas y los actores progresivos.

El pensamiento científico y técnico, mediante el soborno o la intimidación, es puesto al servicio del armamento atómico.

«Los hombres a quienes llamamos nosotros el «Estado Mayor del gran capital» — escribe uno de los mejores literatos norteamericanos, obligado a ocultar su apellido— han lanzado contra nosotros todas sus fuerzas, y, después de dos años de propaganda frenética, como no ha conocido todavía ningún país del mundo, la intelectualidad norteamericana se ha visto ante la amenaza del «terror frío»... Desde hoy el propio hecho de expresar cualquier pensamiento que pueda parecer «peligroso» se castiga en los Estados Unidos con diez años de cárcel, una multa de 10.000 dólares y la privación de la ciudadanía norteamericana... El literato que escriba algo contrario a la política oficial del Gobierno de los Estados Unidos también está en peligro de verse sumido en la cárcel por diez años. Esta violencia brutal, esta insensata tentativa de imponer legislativamente el fascismo a Norteamérica es la respuesta de la reacción a la fuerza creciente del movimiento popular en nuestro país».

Los continuadores de la política hitleriana no existen únicamente en los Estados Unidos. Los secuaces de los capitalistas norteamericanos siguen el ejemplo de sus amos; el Gobierno laborista Attlee-Bevin-Morrison dicta en la Gran Bretaña análogas leyes anticomunistas y realiza idénticas «depuraciones».

La expansión ideológica del imperialismo norteamericano

Las tentativas de extirpar violentamente la cultura avanzada, que tanto recuerdan los métodos hitlerianos, no son más que un aspecto del problema. Al mismo tiempo, el capital yanqui lleva a cabo una desenfrenada expansión ideológica.

Banales films norteamericanos, que pervierten al espectador, inundan las pantallas de los cines británicos, franceses, italianos, suecos. Constituyen el 65 0/0 del alquiler mundial de películas y estrangulan la cinematografía nacional de los países europeos que dependen de los Estados Unidos.

Ediciones norteamericanas —vulgares novelas policíacas y demás morra— llan por el mismo estilo— afluyen en inmenso torrente a los mercados del libro en Europa. Maculatura reaccionaria como las revistas READERS DIGEST, LIFE y TIMES se impone, por millones de ejemplares, al lector europeo. Estas ediciones aparecen en multitud de idiomas y desplazan a las publicaciones nacionales. El eter rebosa de la descarada propaganda del expansionismo yanqui bajo la marca «la voz de América».

«Religiones patentadas, ideales literarios estampados, el teatro, los films, el argot deportivo, novelones interminables, indecentes canciones, las callejeras, todo, empezando por la doctrina cristiana y concluyendo por el tembloteante swing yanqui —este febril baile de San Vito contemporáneo— todo, absolutamente todo, lo recibimos hoy de Norteamérica. Pronto estaremos más norteamericanizados que los propios norteamericanos».

Estas palabras pertenecen a un periodista sueco y son la pura verdad. ¿Cual es el contenido de todo lo que, bajo el nombre de ciencia, arte

y literatura, inculcan a la gente los actuales «educadores» norteamericanos?

Ante todo, la propaganda del dominio mundial de los monopolistas norteamericanos, la propaganda del militarismo, de una nueva guerra imperialista, dirigida, en primer lugar, contra la Unión Soviética.

En los Estados Unidos florece la geopolítica yanqui, heredada de los ideólogos fascistas tipo Haushofer. Se editan y anuncian profusamente libros como el «trabajo» de George Wheller «Las bases transatlánticas», que proclaman la necesidad de instalar bases militares norteamericanas que acordonen Europa y comprendan el Atlántico y el Mediterráneo, el Adriático, los accesos de África, el Próximo y Extremo Oriente. Este libro, dicho sea con perdón, termina con una «oración» ideada por el autor, en la que Wheller promete a Dios cumplir en todo el globo terrestre los planes expansionistas de los conquistadores yanquis.

En los Estados Unidos se editan atlas cartográficos como el de Harrison, con originales proyecciones que «norteamericanizan» el mapa del mundo. Es vergonzoso que diversas instituciones científicas y universitarias actúen como propagandistas de una nueva guerra. Los «sabios» de la Universidad norteamericana de Yale, en una recopilación pseudocientífica que lleva el título de «El arma absoluta», exhortan a comenzar la guerra atómica contra la U.R.S.S. Estos hombres, que cubren de aprobio a la intelectualidad, se manifiestan al unisono con el pastor británico Dewis, que en el libro «La teología y el siglo atómico» publicado el año último en Londres, canta la bomba atómica como algo «más grande» que un simple descubrimiento, como un «nuevo orden». Este «pacífico» pastor afirma que la bomba atómica «ha destruido la esperanza en la utopía fabricada», es decir, en un régimen social mejor. Los propagandistas de la bomba atómica y los predicadores del bloque occidental como Malraux, estrechamente unidos a los generales políticos norteamericanos y a los políticos militaristas, blanden las armas, provocando una nueva guerra en interés de la hegemonía mundial de Wall Street.

La propaganda de la nueva guerra se funde con la prédica del racismo y discriminación racial, lo que pone de manifiesto el carácter colonial, rapaz y fascista de toda esta, llamémosla así, «ideología».

Los reaccionarios temen como al fuego el movimiento de las masas populares, que luchan por su futuro mejor. Por eso su literatura predica la renuncia a la actividad social del hombre, desarrolla temas asociales con el fin de privar al hombre de su voluntad.

A la abigarrada agencia literaria de la reacción pertenecen escritores norteamericanos como el dramaturgo O'Neill, el autor de novelas pornográficas Miller, el renegado Dos Passos. La degeneración intelectual es inspirada por la «nueva filosofía» tipo Sartre, que anhela que el hombre camine a cuatro pies. La vil profanación de la vida del hombre se conjuga en estos autores con el misticismo, con la lucha feroz frente a la razón y con el ensalzamiento de lo irracional. El místico y esteta Elliot, dirigente de los decadentistas ingleses, conocido por sus simpatías pro-fascistas, se presenta así: «Somos hombres vacíos, hombres rellenos de paja».

Estos abortos quieren arrancar al hombre la posibilidad de pensar razonablemente. Cumplen el encargo de sus amos, que no sueñan más que con transformar a los trabajadores en autómatas.

Pero ¿qué significa presentar al hombre como un ser asocial cuya actividad carece de todo estímulo racional? Significa colocar a la fiera en el lugar del hombre. La literatura y el arte burgueses de nuestros días son, precisamente, una apología de lo animal.

Un «poeta» francés proclama: «El hombre cree que él es la civilización; pero sigue siendo siempre un canibal». Tales declaraciones no son otra cosa que un plagio de Hitler, quien deseaba que la juventud alemana se pareciera a «jóvenes fieras salvajes».

Las fieras eran necesarias al fascismo alemán. Las fieras son necesarias a los dueños de los monopolios norteamericanos para la realización de sus planes de dominio mundial. Los literatos, los escenaristas, los filósofos y los pintores reaccionarios están dispuestos a servir a sus amos. Elevan un pedestal a los esquizofrénicos y a los narcómanos, a los sadistas y a los tratantes de blancas, a los provocadores y a los degenerados, a los gangsters y a los espías. Estos seres bestiales llenan las páginas de las novelas, los libros de poesías, los fotogramas de las películas. Son «héroes» a quienes se llama a imitar, cuyo ejemplo se incita a seguir.

Si los chacales aprendiesen a escribir a máquina y las hienas a utilizar la estilográfica, escribirían, seguramente, lo mismo que los Henry Miller, los Elliot, los Malraux y demás Sartre.

La reacción necesita la propaganda del crimen, de la degeneración, de los instintos animales para convertir a las masas populares en un arma docil.

Por eso, en los Estados Unidos, al mismo tiempo que no se escatiman dólares para semejante propaganda, no se siente la menor inclinación en darlos para escuelas y menos aún para escuelas de enseñanza superior al servicio del pueblo. Es suficiente observar que la suma total de gastos para la instrucción pública en los Estados Unidos no pasa de 1.5 % de la renta nacional. En cambio, toda la escoria que escribe en las páginas de las revistas y los periódicos reaccionarios, que produce libros y escenarios de cine, recibe de sus amos grandes cantidades.

El gran Lenin decía que los imperialistas norteamericanos habían robado miles de millones de dólares. Y en cada dólar se advierten las huellas del lodo. Cuando uno lee lo escrito por los autores reaccionarios de nuestros días, en todo ese cieno repugnante se puede observar las huellas marcadas del dólar.

Lenin decía ya, veinticinco años atrás, que la llamada «democracia contemporánea» no es más que la libertad de predicar lo que a la burguesía le conviene predicar, y lo que le conviene predicar son las ideas más reaccionarias, el oscurantismo, la defensa de los explotadores, etc.

Lo que distingue, ante todo, a los hombres de ciencia, escritores y pintores reaccionarios es su odio zoológico al país del socialismo, a la Unión Soviética. El odio de todas estas gentes a la U.R.S.S. es, por decirlo así, doble. En primer lugar, odian a la Unión Soviética como perros de presa de sus amos, los capitalistas. En segundo lugar, la odian por ser un Estado en que se han creado y se crean altos valores culturales, un Estado en que la ciencia, la literatura y el arte sirven al pueblo y por ello se desarrollan y florecen libremente.

En los escritos, en los cuadros, en las películas, en la música de los portadores de la «cultura» del imperialismo se reflejan, como en un espejo, la decadencia y la debilidad de todo el campo reaccionario. Pero ¿puede tranquilizarnos esta verdad innegable? ¿De ningún modo!

La propaganda antihumana del militarismo y del racismo, la pornografía, el misticismo y el embrutecimiento del hombre son toxinas, gases asfixiantes que la reacción lanza contra la humanidad progresiva.

Por eso todos los hombres progresivos de la verdadera, genuina cultura de la democracia, inspirados por el ejemplo del país del socialismo, deben fundirse y llevar a cabo una lucha implacable, activa y eficiente contra todos aquellos a quienes Stalin ha estigmatizado como a monstruos del género humano.

**! Representantes de la cultura, en defensa de la paz
y de la democracia !**

Miliones de hombres en todo el mundo no desean los horrores de una nueva guerra, no desean la tiranía y la arbitrariedad fascistas.

Los intelectuales, los hombres del trabajo creador no quieren y no tienen derecho a subordinar su pensamiento a la dictadura del dólar, a ser un arma en las manos criminales de los propagandistas de una nueva guerra.

Sin embargo, no basta con «no querer»: ¡hay que actuar!

La suerte de la humanidad depende de la humanidad misma. El futuro de la cultura depende de lo estrecho de los vínculos que unan a los representantes de la cultura con el pueblo en lucha por la libertad y la independencia. Una resistencia valerosa y activa del pensamiento progresivo vivo a todas las formas de reacción: tal es hoy la misión de todos los intelectuales, de todos los amigos de la paz y el progreso.

A todos los verdaderos intelectuales, hijos de su pueblo, son completamente ajenos el culto del misticismo, la prédica del pesimismo, de la ignorancia, todo ese complejo de ideas y de sentimientos penetrados del pavor zoológico de la burguesía reaccionaria a la realidad.

Sin embargo, para organizar la resistencia del pensamiento a las fuerzas tenebrosas de la reacción es necesario que los propios intelectuales avanzados cierren filas. Es necesario que la voz de la intelectualidad progresiva suene en todo el mundo, como una campana, en defensa de la paz y de la democracia.

Hay hombres de ciencia, literatos, artistas que creen que podrán conservar su «independencia» si se encierran en su despacho o laboratorio, si se mantienen al margen de la vida social.

Esta es una ilusión nociva, dañina. Lenin decía que «no se puede vivir en la sociedad y ser libre de la sociedad». No es libre de la sociedad el químico o el físico cuyos inventos pueden ser utilizados en la fabricación de nuevas armas de exterminio, no es libre de la sociedad el músico cuyas obras son inaccesibles al pueblo y sirven para el deleite de estetas saturados; no es libre de la sociedad el periodista cuyos artículos son deformados por los propietarios de la prensa burguesa en favor de la reacción. No puede ser libre el intelectual que vive en una sociedad organizada injustamente y se somete a las leyes y las normas imperantes en ella.

«¿Con quién estás, representantes de la cultura?» —esto preguntó Gorki en su tiempo a los intelectuales de Occidente. Una y otra vez demostró Gorki en sus artículos la inconsistencia del «humanismo» burgués individualista y llamó a los intelectuales a marchar con los trabajadores, con el pueblo. La figura de este gran escritor ruso sigue siendo hoy un ejemplo para los intelectuales avanzados de Occidente. Romain Rolland, al terminar la primera guerra mundial, lanzó la ilusoria consigna de la «independencia del pensamiento». Sin embargo, posteriormente, aleccionado por la experiencia de la historia de Europa en la postguerra, escribió:

«La independencia del pensamiento, tal como yo la comprendía en 1918, cuando llamaba a defenderla, es un árbol frondoso que tiende sus ramas al cielo, aunque sin raíces en la tierra. Es un árbol condenado a morir si no se logra trasplantarlo a la entraña de la humanidad, al Pueblo Trabajador, a esta tierra fértil, a este «chernozem» (1) humano...»

Entre algunos sectores de la intelectualidad alienta todavía hoy la falsa idea de que los ingenieros, los hombres de ciencia pueden influir aisladamente en la marcha de la historia, hacer progresar a la humanidad. Herbert G. Wells, por ejemplo, alimentaba tal ilusión. En 1934, Stalin, en su entrevista con Wells, demostró convincentemente lo falso de su punto de vista.

(1) Humus o mantillo. Tierra de gran productividad. (N. de la Red.)

794

NUESTRA BANDERA

796

NUESTRA BANDERA

en ningún lugar las cuestiones de esa cultura se plantean de manera tan profunda y tan consecuente como en nuestro país.

En la Unión Soviética se ha borrado el abismo secular entre la cultura y el pueblo. Cada hombre soviético de base tiene abiertas de par en par las puertas de la educación, del deleite artístico. Ha nacido una intelectualidad nueva, soviética; grandes hombres de Estado de la U.R.S.S., hombres de ciencia y artistas han sido en el pasado obreros y campesinos.

En la Unión Soviética cada intelectual está rodeado de la atención y la solicitud de todo el pueblo. Cada intelectual —medico o maestro, arquitecto o poeta— sabe que su trabajo es necesario a las masas. Los trabajadores, que asimilan ávidamente el saber y gozan de los bienes de la cultura, llenan las aulas de las Universidades, las salas de lectura de las bibliotecas, los museos de pintura y los teatros. Los artistas y los escritores soviéticos trabajan para millones y millones de lectores, espectadores y oyentes nobles y exigentes, que saben apreciar cada uno de sus éxitos. Todo acontecimiento importante en el desarrollo de la cultura soviética —bien sea un Congreso de los escritores o de los músicos, una discusión filosófica o las elecciones a la Academia de Ciencias— es rodeado del cordial interés de la opinión pública del país, para la que el destino de la ciencia y el arte soviéticos es algo propio, de capital importancia.

En la Unión Soviética se ha realizado la igualdad jurídica efectiva y plena de las naciones, tanto en la vida del Estado y de la sociedad como en la esfera de la cultura. Los ciudadanos soviéticos de cualquier nacionalidad pueden leer y estudiar en su lengua materna. Bastará decir que en la U.R.S.S. se editan libros en 119 idiomas y que las obras de Gorki y de Tolstói han sido traducidas a 66 idiomas de los pueblos de la Unión Soviética. Las Repúblicas nacionales tienen sus propias Academias de Ciencias; desarrollan una gran actividad y forjan grandes hombres de ciencia autóctonos.

El Estado Soviético y el Partido Comunista ponen de manifiesto una inmensa solicitud cotidiana por el desarrollo de la ciencia y el arte. Las grandes decisiones del Partido y del Gobierno sobre diferentes cuestiones culturales se toman después de discusiones muy serias, en las que participan los propios intelectuales. Las discusiones amplias y fecundas en torno a problemas de litigio de la ciencia y del arte se han hecho costumbre en la vida cultural soviética. A ellas se atraen a los representantes de la opinión pública, de las masas populares.

La cultura de la Unión Soviética está penetrada del noble ideal de la amistad de los pueblos, de las relaciones socialistas entre los hombres.

No tiene nada de extraño que los intelectuales progresivos de todo el mundo vuelvan su mirada hacia la U.R.S.S., considerando el país del socialismo como la encarnación del futuro de la humanidad, como la esperanza y el baluarte de todas las fuerzas progresivas de la cultura mundial. Los mejores escritores, artistas y hombres de ciencia del mundo capitalista se volvían infaliblemente amigos de la U.R.S.S. Anatole France, Barbusse, Rolland, Bernard Shaw, Dreiser, Upton Sinclair, Heinrich Mann, Karel Capek, Pablo Neruda, Martin Andersen Nexø, Langévin, Irene Joliot-Curie, Haldane, Parson, Prénant, la flor de la cultura mundial, ha estado siempre al lado de la U.R.S.S. Los éxitos de la construcción socialista en nuestro país y de la cultura soviética alegraban e inspiraban a estos hombres, los mejores del mundo.

« Vosotros lleváis sobre vuestros hombros a la humanidad », afirmaba Rolland, dirigiéndose a los hombres soviéticos. Theodor Dreiser, hablando de la construcción socialista, decía : « La prueba de todo corazón ». En una de sus últimas obras, en el libro titulado « Guía política para todos », Bernard Shaw dice lo siguiente :

« En Rusia la civilización ha avanzado tanto, que la Europa asombrada ha quedado muy a la zaga... Comparad lo que ha

hecho en doscientos años de precaria existencia nuestro Gobierno con lo que hubiese podido hacer un Gobierno habil e inspirado enteramente por el espíritu popular, o con lo hecho por el Gobierno soviético en veinte años; todas nuestras teorías a lo Whig y a lo Macaulay se desmoronarán ante hechos».

En julio de 1941, en la hora más trágica de la lucha de los pueblos contra los esclavizadores fascistas, Bernard Shaw escribió:

«Cuando Rusia aplaste a Hitler, se convertirá en el centro espiritual del mundo... No olvidéis que nuestra civilización se halla ahora ante un punto crucial que jamás ha logrado superar. Esta vez Rusia debe llevarnos adelante o perecer».

No está demás recordar las sabias palabras de Shaw hoy, particularmente cuando los círculos reaccionarios, después de terminada la guerra, despliegan una furiosa campaña de calumnias y falsedades contra el comunismo, contra la Unión Soviética. Los medios reaccionarios están atemorizados por la consolidación de las fuerzas del campo democrático, con la Unión Soviética al frente.

La segunda guerra mundial ha debilitado al campo imperialista, reforzando sus contradicciones íntimas. La cruzada contra el comunismo emprendida hoy por la reacción mundial no hace más que poner de manifiesto su debilidad, y no su fuerza. La campaña contra el comunismo se halla estrechamente vinculada a la campaña de los incendiarios de guerra contra la cultura y a las tentativas de estrangular toda manifestación del pensamiento progresivo, libre e independiente.

La burguesía norteamericana mira con temor a la ciencia y a la realidad, que no le auguran nada bueno en el futuro. Con la desesperación de un condenado a muerte, trata de resucitar ideas caducas y de negar leyes del desarrollo social.

El escritor francés Claude Morgan dice:

«La burguesía, trémula de miedo, concentra todas sus fuerzas para detener el auge de las masas populares. Por eso recurre hoy a los enterradores de la República, a los colaboracionistas y a los traidores. Es una cuestión de extrema necesidad, una cuestión de movilizar a todo lo movilizable».

Los enemigos de la libertad y del progreso quieren detener o, por lo menos, frenar la marcha del desarrollo histórico, impedir el despertar de los pueblos, el dominio de la cultura por las masas.

V. Mólotov definió genialmente en uno de sus discursos el momento actual:

«El capitalismo se ha convertido en un freno del progreso de la humanidad, y la continuación de la política aventurera del imperialismo, que ha conducido ya a dos guerras mundiales, es el peligro fundamental para todos los pueblos amantes de la paz. La Gran Revolución Socialista de Octubre abrió los ojos a los pueblos, haciéndoles ver que el siglo del capitalismo tocaba a su fin y que se habían abierto caminos seguros hacia la paz general y el gran progreso de los pueblos. Los convulsivos esfuerzos de los imperialistas, bajo cuyos pies vacila la tierra, no salvarán al capitalismo de su inminente naufragio. Vivimos en un siglo en que todos los caminos llevan al comunismo».

Y ni las argucias de la reacción, ni su furor más exacerbado podrán detener y estrangular el crecimiento de las fuerzas de la democracia en todo el mundo.

798

NUESTRA BANDERA

En cada país capitalista, al lado de la cultura misantrópica de la burguesía, existe la cultura del pueblo, cuyas fuerzas deben ser movilizadas hoy para la resistencia a la reacción. Las fuerzas progresivas de todos los países del mundo capitalista deben cohesionarse para oponer resistencia a todas las tentativas de la reacción de estrangular la cultura de pensamiento avanzado para la defensa de la cultura en peligro, de los pueblos. Hoy vemos cómo en todo el mundo se unen los hombres. La Unión Soviética marcha al lado de estas fuerzas progresivas.

¡Adelante, a la lucha contra la reacción, que atenta al pensamiento libre y a la cultura!

¡Adelante, a la lucha por la paz, la libertad y la felicidad de los pueblos, por la libertad y la felicidad de los hombres!

Obras en distribución de la Gran Editorial Soviética
" EDICIONES EN LENGUAS EXTRANJERAS "

Carlos MARX	
Trabajo asalariado y capital	10 fr.
Salario, precio y ganancia	10 fr.
LENIN	
OBRAS ESCOGIDAS EN DOS TOMOS (+)	
tomo II :	280 fr.
Marx Engels y el Marxismo	200 fr.
Quiénes son « los amigos del pueblo » y cómo luchan contra los socialdemócratas	50 fr.
? Qué hacer ?	50 fr.
Un paso adelante, dos pasos atrás	40 fr.
La revolución proletaria y el renegado Kautsky	40 fr.
STALIN	
Historia del P. C. (b) de la U.R.S.S. ;	100 fr.
Cuestiones del leninismo	125 fr.
DOCUMENTOS Y MATERIALES DE VISPERS DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL	100 fr.
V. KARPINSKI	
La estructura social y de Estado de la U.R.S.S.	40 fr.
V. MOLOTOV	
El treinta aniversario de la Gran Revolución Socialista de Octubre	10 fr.
NOVELAS CORTAS SOVIETICAS	
25 novelas cortas de los principales escritores soviéticos : Máximo Gorki, A. Tolstói, K. Simonov, Ilya Erenburg, Vasili Grossman, etc.	200 fr.
SUS NOMBRES FORMAN LEGION	25 fr.
E. KASAKIEVICH. - Estrella (novela)	40 fr.
V. NEKRASOV. - En las trincheras de Stalingrado	90 fr.

Pedidos a Ediciones Nuestro Pueblo

15, rue Montmartre, PARIS - 1^{er}

(+) El tomo I esperamos recibirlo en el curso del mes de noviembre.

Los Clásicos del Marxismo

"Pequeña Biblioteca Marxista-Leninista"

Textos completos tomados de las Ediciones
del Instituto Marx-Engels-Lenin de Moscú

Marx y Engels

Manifiesto del Partido Comunista (Edición
del Centenario), seguido de Contribución
a la Historia de la Liga de los Comunistas,
de FEDERICO ENGELS 15 fr.
Sobre el anarquismo 25 fr.

Lenin

Dos tácticas de la socialdemocracia en la re-
volución democrática 25 fr.
La enfermedad infantil del « izquierdismo »
en el Comunismo 25 fr.
El Estado y la Revolución 30 fr.
El Imperialismo, fase superior del capitalismo 30 fr.

Stalin

La gran guerra patria de la Unión Soviética 40 fr.
Sobre los fundamentos del Leninismo 30 fr.
El marxismo y la cuestión nacional 20 fr.
Sobre el materialismo dialéctico y el materia-
lismo histórico 12 fr.

NUESTRA BANDERA

Revista mensual de orientación política,
económica y cultural

precio del ejemplar 30 fr.
número extraordinario 40 fr.
suscripción anual 360 fr.
colecciones encuadernadas de los años 1946
1947 ; el tomo de cada año 600 fr.

Pedidos a *Ediciones Nuestro Pueblo*
15, rue Montmartre, Paris - 1^{er}

LITERATURA SOVIETICA

Revista mensual

Editada en español, en Moscú, aparece, a partir de junio de 1946, bajo un nuevo formato, con cerca de 200 páginas de 17 x 26 cms. y numerosas ilustraciones fuera de texto.

Cada número contiene una novela completa, obras teatrales, cuentos y poesías de los mejores escritores soviéticos, así como estudios críticos sobre el arte y la literatura soviética y extranjera.

En cada número aparecen de diez a doce trabajos. A continuación damos la relación de algunos de los publicados en los últimos números.

JULIO 1948

- A. GONCHAR : El danubio azul (novela).
- K. SITNIK : Pintores laureados.
- I. SERGUEVSKI : La lucha de Gorki contra el decadentismo.
- I. FRID : El formalismo, enemigo del arte.

AGOSTO 1948

- ILIA ERENBURG : El león de la plaza (comedia en 5 actos).
- B. POLEVOI : Tres cuentos.
- O. LEONIDOV : Las mejores películas soviéticas del año 1947.
- F. KELIN : La ofensiva del dólar y la literatura latino-americana.

SEPTIEMBRE 1948

- G. GULIO : La primavera en Sakén (novela).
- N. MASLIN : Maiakovski y nuestra época.
- O. PISARZHEVSKI : Hombres de ciencia laureados.
- EN HONOR DE PABLO NERUDA

Podemos servir inmediatamente los números anteriores.

Precio del ejemplar 50 fr.
Suscripción anual (12 números) 600 fr.

Aceptamos suscripciones para el año 1949

en Ediciones NUESTRO PUEBLO

15, rue Montmartre PARIS-1er

COPIA : 4-1009

COPIA : 4-1009

Approved For Release 2006/02/06 : CIA-RDP83-00415R002400030001-0



"Bajo las Banderas de Marx, Engels, Lenin y Stalin"



EDICIONES

*Nuestra
Pueblo*

Editions Nuestro Pueblo - S.A. R.L.
Le gérant : R. Fernandez LAYIN
Sté Nat. des Entreprises de Presse
Imprimerie CHA TEAUDIN
59 61, r. La Fayette, Paris 8

1960 40 / 1000

Approved For Release 2006/02/06 : CIA-RDP83-00415R002400030001-0

25X1

Approved For Release 2006/02/06 : CIA-RDP83-00415R002400030001-0

Approved For Release 2006/02/06 : CIA-RDP83-00415R002400030001-0

NUESTRA BANDERA



REVISTA MENSUAL DE ORIENTACION
POLITICA, ECONOMICA Y CULTURAL
DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA

SUMARIO

EDITORIAL	Espana en los planes de preparación de guerra de los imperialistas yanquis.
V. URIBE	La penetración imperialista norteamericana pone en grave peligro la independencia nacional de Espana.
E. LISTER	Es un deber político el ganar a las fuerzas sanas y patrióticas del Ejército para la lucha por la independencia nacional.
C. ERRANDONEA	Las fuerzas combatientes vascas y el Consejo Central de la Resistencia.
V. ARROYO	El paro obrero y la miseria del pueblo español.
S. GONZALEZ	El llamamiento de la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón y el crecimiento de la lucha y la resistencia nacional contra el régimen de Franco.
O. ARTUROV	El Vaticano, su organización, su política.

NUMERO 29

AGOSTO 1948

Ediciones "Nuestro Pueblo"

acaba de poner a la venta dos nuevos libros :

JOSE DIAZ

TRES AÑOS DE LUCHA

(Por el Frente Popular. Por la Libertad.
Por la Independencia de España) 4a edición.

« TRES AÑOS DE LUCHA es el más grande libro político que ha salido de la guerra española. Ninguna otra obra le aventaja en riqueza documental, en maduras experiencias de orientación proletaria y popular, en provechosas lecciones de firmeza patriótica y de conciencia política... »
(del Prólogo de la 2a edición.)

Un volumen de más de 500 págs 150 fr.

J. IZCARAY : Héroes de España

CASTO GARCIA ROZA

« Estoy cerca de Gijón, pistola al cinto. La situación es crítica. Nos acosan por todas partes. No obstante, continuamos la lucha. Yo me hallo en mi puesto al frente del Partido, dispuesto a servirle fielmente hasta la muerte. »

Estas fueron las últimas líneas que pudo escribir Roza, héroe del pueblo español y héroe del Partido Comunista de España, momentos antes de caer en manos de sus verdugos, tal como se recogen en la biografía de Izcaray.

Un volumen de 152 págs 60 fr.

PEDIDOS a

Ediciones "NUESTRO PUEBLO"

15, rue Montmartre — PARIS (1er)

NUESTRA BANDERA

REVISTA MENSUAL DE ORIENTACION
POLITICA, ECONOMICA Y CULTURAL

N.º 29

P A R I S

AGOSTO 1948

EDITORIAL

España en los planes de preparación de guerra de los imperialistas yanquis

El 11 de marzo, el C. C. del P. C. denunciaba, una vez más, en su transcendental manifiesto «Por la defensa de la soberanía nacional, la democracia y la República», los manejos del imperialismo yanqui contra la independencia de nuestra Patria y, caracterizando sus intenciones a ese respecto, en relación con sus planes expansionistas y agresivos, señalaba:

«Los imperialistas norteamericanos cuentan servirse de España como una base militar en la guerra con la que amenazan a los países que no aceptan inclinarse ante ellos, y del pueblo español como carne de cañón gratis, en beneficio de los trusts y monopolios americanos, bajo el signo de la defensa de la civilización «cristiana y occidental».

La actitud servil y complaciente del franquismo, en busca de un apoyo a su régimen en grave crisis, bajo la sombra colonialista del imperialismo yanqui, motiva una amplitud considerable de lo logrado en este terreno por los belicistas transoceánicos.

El recato y el disimulo se hacen cada vez más difíciles. Si en otros países las circunstancias obligan a disfrazar los proyectos rapaces y belicistas con el manto del «altruismo», en el nuestro aparecen en toda su espantosa desnudez. Por la voz de su propia prensa, los monopolistas estadounidenses confiesan sin ambages sus intenciones. He aquí lo que el «New

York Herald Tribune» (edición europea) escribía el 25 de mayo al dar la referencia de la visita de Taylor a Franco:

«Se dice en Washington que M. Taylor ha abordado la cuestión de la posición de Franco en caso de una guerra con Rusia. Se sabe que nuestros jefes militares han estudiado la posibilidad para España de convertirse en una cabeza de puente en un tal conflicto, cabeza de puente que sería especialmente preciosa para las bases aéreas americanas.»

El periódico «Star» de Nueva York, de fecha 7 de julio, al comentar, por su parte, las conversaciones desarrolladas en Washington entre los «occidentalistas» europeos y los Estados Unidos, señalaba como uno de los asuntos que serían tratados en las mismas, el «mejoramiento de las relaciones entre las potencias occidentales y la España franquista», porque, «en caso de guerra, España se convertiría en una base esencial».

Como puede verse, España es objeto de preferente atención en la actividad de provocación guerrera del imperialismo.

A las voces de la prensa de los norteamericanos hace eco la de la prensa a sus órdenes de los otros países. Señalemos por su brutal cinismo, el artículo del general inglés T.F.C. Fuller publicado en «Cavalcade» del 10 de julio, bajo el título «La importancia estratégica de España». Según este «estratega» occidentalista, la base de operaciones americana debería establecerse en África, y añade:

«Una base de operaciones es inútil a menos de poder avanzar desde ella, y para invadir hay que avanzar. Por lo tanto, los americanos y sus aliados tendrán que cruzar el Mediterráneo y establecer cabezas de puente en sus costas del norte. Una mirada al mapa mostrará que, de entre varias, dos sobresalen: España y Palestina.»

Y, si el general inglés de corazón americano señala que las Islas Británicas no deben ser convertidas en la base principal de esos planes de guerra, no es por ahorrar la sangre de sus compatriotas, sino por salvaguardar los proyectos yanquis, ya que

«(las Islas Británicas) son demasiado pequeñas, demasiado pobladas y contienen demasiadas grandes ciudades que si fueran pulverizadas, como es probable que lo serían, dislocarían los planes».

Reserva, como hemos visto, esa terrible perspectiva para nuestro país, y finaliza excusando el apoyo al régimen fascista de Franco porque

«la estrategia no se preocupa del color de las camisas políticas, sino que se ocupa de las bases, de las comunicaciones y de las fuerzas.»

La verdad es que el régimen franquista, por el contrario, interesa enormemente a los imperialistas, que han encontrado

en Franco un servil instrumento de sus planes para convertir a España en una inmensa trinchera del imperialismo.

Y no contentos con ambicionar el solar patrio, los imperialistas estadounidenses sueñan con utilizar a los españoles como carne de cañón en sus aventuras guerreras. La revista «American Observer» hace constar que España no presenta solamente un interés exclusivamente estratégico sino que cuenta, además, con el Ejército franquista que tiene cerca de un millón de hombres. El «Catholic Herald» de Londres, abundando en ese sentido, decía recientemente:

«España posee el Ejército más potente del continente y puede aumentar sus efectivos hasta dos millones.»

Y, con una precisión que no deja lugar a dudas, el citado J.F.C. Fuller escribía en otro artículo publicado en el «Sunday Pictorial» del 25 de abril lo siguiente:

«Si ocupáramos en cualquier momento los Pirineos con 100.000 hombres magníficamente armados y si estuvieran apoyados por el Ejército español para suplir la falta de hombres, quizá fuésemos capaces de contener la invasión rusa de España y mantener así una posición en Europa.»

Franco ofrece España a los yanquis

Franco y los suyos no sólo no oponen la menor resistencia a los manejos imperialistas por convertir nuestro país en una plaza de armas, en un aeródromo varado, en una caja de recluta para la guerra contra la Unión Soviética, las democracias populares y las libertades de los pueblos; por el contrario, son los más sumisos cumplidores de los deseos y las órdenes de los nuevos amos.

El régimen franquista pretende librarse del hundimiento inevitable a que le conduce la lucha creciente y la resistencia de las masas populares prolongando su actividad antipatriótica, que le es peculiar, y adaptándola a la nueva situación internacional.

El propio Franco repite constantemente, a todo lo largo de sus declaraciones y de sus discursos, su decisión de entregar nuestro país a los norteamericanos para sus planes de agresión y de guerra.

Al periodista de la prensa «Hearst», Merwin K. Hart, que el 18 de agosto de 1947 le preguntaba qué podría hacer el gobierno franquista en beneficio de los Estados Unidos, Franco le hacía el reclamo de España y de la sangre de sus hombres, como si se tratase de una mercancía, y eso es realmente en sus manos de bandolero:

«Si nuestro país es reducido en extensión superficial y población, se compensa esta particularidad con su posición estratégica en el mundo..., y la calidad y sobriedad de nuestros hombres.»

Y para que no quedasen dudas de su indignidad, de su decisión de entregar España, el enano sangriento terminaba dando prisa a los imperialistas yanquis para que perpetrasen, en su totalidad, su adueñamiento de nuestro país:

«Ninguna nación puede hablar del Mare Nostrum, sino del mar de todos. Por esto, cuando se aspira a ocupar posiciones en ese mar por naciones que no son ribereñas y que para la paz no le necesitan, es lógico adelantarse a tomar garantías, y esas garantías no las dan ya en la guerra moderna puntos, islas ni puertos, sino grandes superficies, naciones enteras.»

Propaganda franquista sobre la pretendida inevitabilidad de la guerra

De acuerdo con los deseos y las instrucciones de los imperialistas americanos, los franquistas acompañan sus actos de entrega de España pedazo a pedazo, con la preparación ideológica para una nueva guerra. Su propaganda no se da un momento de reposo en la tarea de presentar como inevitable un próximo conflicto bélico mundial.

La prensa del régimen se dedica sistemáticamente a crear un estado de ánimo propicio a considerar la guerra como algo fatal, y que puede surgir de un momento a otro. Todas las noticias internacionales son presentadas bajo el prisma deformante de la exageración intencionada en ese sentido. Hasta las que carecen de absoluto interés periodístico. Hace sólo unos días, «Arriba» del 25 de julio encabezaba la noticia de su corresponsal en Nueva York sobre la fumigación de un buque soviético, arribado a la bahía de aquella ciudad, estampando en titulares a tres columnas y en primera página, nada menos que lo siguiente: «La guerra estuvo a punto de comenzar anteayer».

La radio es utilizada con los mismos fines. Por ejemplo, una emisión de Radio Nacional del 20 de mayo, con el título significativo de «La hora de los Estados Mayores», afirmaba:

«Lo que hay en el mundo planteado, con apremios de virulencia creciente, es una verdadera guerra.»

Y, como siempre en estos casos, terminaba destacando la situación estratégica excepcional de nuestro país y la decisión de los franquistas de lanzarle a una nueva carnicería:

«España con sus Canarias, con sus Baleares, con su estrecho de Gibraltar, con su Marruecos, sabe hasta dónde pueden llegar las citas de un Estado Mayor. Sabe que la guerra tiene realismos mucho más crudos que las declaraciones y los discursos de los políticos.»

Los franquistas se esfuerzan en inculcar a la juventud la ideología bestial de que la guerra es algo superior a la paz. Ahí están las arengas de José Román Alonso a la juventud:

«Decid mentira a los que quieran cambiar vuestras canciones de marcha y de guerra por otras de paz.»
 «Quiero decir que estéis preparados para la guerra.»
 «Yo os pido que nunca renunciéis a la fuerza como medio.»
 «Que no se os enseñe demasiado la paz.»

La voz de Hearst en la prensa franquista

Pero en su propaganda de guerra, lo que los franquistas utilizan en mayor medida es lo que directamente sale de las oficinas de la prensa de Hearst, inspiradas, como se sabe, por Wall Street.

Todos los artículos, las noticias y las declaraciones que los rotativos reaccionarios estadounidenses publican presentando a España como un futuro campo de maniobras a su servicio, son reproducidas en lugar preferente por los periódicos franquistas, ornamentándolos con títulos sensacionalistas y provocadores.

Así, aunque de la visita de Myron Taylor a Madrid no se ha dado ninguna versión oficial, la prensa de Franco ha corroborado las versiones oficiosas dadas por los voceros periodísticos yanquis al publicirlas, con alardes de júbilo.

Todos los diarios franquistas en sus ediciones de fines de julio han publicado, por ejemplo, el artículo del periodista norteamericano Constantino Brown en el «Evening Star», en el que, refiriéndose a la entrevista mencionada, se dice que:

«se discutió la posibilidad de un conflicto entre Rusia y las naciones occidentales»,

afirmandose a continuación:

«(Franco) resaltó la importancia estratégica de la Península Ibérica, que considera el único sitio de Europa occidental capaz de resistir un ataque rojo durante un largo periodo de tiempo, y ofreció su cooperación.»

Posiciones estratégicas obtenidas por el imperialismo yanqui en España

Las miras militares del imperialismo yanqui en España no han quedado reducidas a los planes de las oficinas ni a los comentarios de los diarios y las revistas del imperialismo y de sus servidores franquistas. Hay algo mucho más grave que todo eso. Se ha comenzado ya, en lo que a nuestro país se refiere, la reali-

zación práctica de esos planes. Y, como vamos a demostrar más adelante, lo logrado ya en ese terreno es mucho, y es a un ritmo acelerado como se trabaja por conseguir lo que queda por hacer, hasta convertir España en un país completamente dependiente, en una colonia yanqui en Europa.

Vamos a examinar sucintamente algo de lo logrado, refiriéndonos únicamente a lo que tiene exclusivamente un carácter estratégico indiscutible, pues la penetración económica que acompaña a esta transformación de España en una base militar es tan considerable que exige un estudio posterior.

1.º — Líneas y bases aéreas

El día 30 de enero, el periódico estadounidense «United States News» publicaba el siguiente comentario:

«En la guerra futura, las fuerzas aéreas encontrarán en España bases bien protegidas por las montañas y los cursos de agua. Se ignora generalmente el hecho de que los Estados Unidos han, hasta cierto punto, conservado el control de los aeródromos de España. Si las tropas de los Estados Unidos tuviesen que entrar mañana en acción sobre el territorio europeo, podrían desembarcar sobre los aeródromos españoles perfeccionados y equipados por los americanos. El acuerdo a este efecto firmado por Franco, en 1945, está en vigor.»

En efecto, los yanquis han obtenido prácticamente el dominio completo de la preparación aérea en nuestro país. El hecho de la colaboración de técnicos norteamericanos en el Ministerio del Aire español es reconocido incluso oficialmente por los franquistas.

La penetración del imperialismo militarista estadounidense en este terreno comenzó con la obtención del aeródromo de Barajas y de sus obras de ampliación, que los franquistas entregaron a los yanquis en noviembre de 1944. Más tarde se firmó el convenio aéreo que concede a los norteamericanos el derecho a utilizar todos los aeródromos españoles y posteriormente otro que otorga el uso de los mismos para el movimiento de tropas norteamericanas hacia las bases en Europa.

La construcción de aeródromos en España se realiza desde entonces a un ritmo intensísimo. Para dar una idea de ello, señalaremos que mientras en 1939 la superficie ocupada por los aeródromos en nuestro país era de 2.000 hectáreas, en 1947 era de 14.700 hectáreas.

En la actualidad se hallan ya abiertos al tráfico 60 aeropuertos, clasificados de la siguiente forma: 4 transoceánicos, con pistas pavimentadas de más de 2.500 metros, capaces de recibir los bombarderos de mayor radio de acción; 4 transcontinentales para asegurar las comunicaciones con África; 7 internacionales y 45 llamados interiores.

La prueba más evidente de los fines a que obedece esa fiebre

construcción de aeródromos nos la da la desproporción enorme entre el número de éstos y las actuales necesidades de servicio. Así, la «Compañía Mercantil Anónima de Líneas Aéreas» (Iberia), actualmente concesionaria de las líneas aéreas españolas —controlada, como es natural, por los yanquis— cuenta con 60 aeropuertos para 27 aviones que posee.

Sin embargo, las instalaciones aéreas siguen aumentando. Para no señalar más que las últimas noticias en nuestro conocimiento, indiquemos que «Arriba» del 22 de julio informaba que el proyecto de construir un aeropuerto en Guipúzcoa, en terrenos de Irún y Fuenterrabía, está muy avanzado, esperando que pueda realizarse este verano. El mismo periódico daba cuenta, el día antes, de la inauguración en Barajas de «la pista más grande de Europa».

En la inmensa mayoría de los aeródromos se construyen pistas de aterrizaje nocturno para vuelos sin visibilidad, de maniobras y estacionamientos. Las pistas construidas en el aeródromo de Muntadas (Prat, Barcelona) permiten el aterrizaje de 100 aviones por hora; en el aeródromo de Manises (Valencia), como en tantos otros, se construyen pistas afirmadas para el aterrizaje de aviones de más de 60 toneladas.

A estas obras se acompaña el establecimiento de todo un sistema de comunicaciones radiotelegráficas, semáforos, instalaciones para vuelos nocturnos, laboratorios experimentales, etc.

Señalemos, por último, que en España, y con material y técnicos de la misión aérea norteamericana —que funciona agregada a la Embajada de los Estados Unidos, en los antiguos locales que poseían los nazis— se han realizado recientemente los primeros ensayos de vuelos de aviones sin piloto, y que se ha anunciado la adquisición por parte de los franquistas de aviones de retropropulsión británicos.

II. — Bases navales

La prueba más evidente de que son los imperialistas yanquis quienes en este terreno, como en tantos otros, mandan en la España de Franco, la da el hecho de que ha sido el jefe de la flota de los Estados Unidos en el Mediterráneo quien ha decidido personalmente la completa reorganización de los servicios de la marina de guerra franquista que viene realizándose desde hace seis meses, es decir, desde la visita de tres días a Madrid —a donde llegó el 3 de febrero pasado— de dicho jefe naval yanqui, el vicealmirante Forrest P. Sherman.

Entre las medidas tomadas en ese terreno se destacan la creación de la División naval del Mediterráneo y las reorganizaciones de la Dirección general de Material del Ministerio de Marina y de la Dirección de Construcciones e Industrias navales. Al mismo tiempo se ha procedido a una completa reorganización de los altos mandos de la Marina, colocando en dichos puestos a personas de absoluta confianza de los imperialistas yanquis.

Como fruto del dominio yanqui en ese terreno, y motivado

por sus planes guerreros, se asiste también en nuestra Patria a un plan completo de ampliación de calado de los puertos estratégicamente más importantes y al mejoramiento de las vías de acceso e instalaciones portuarias.

Obras de este tipo han sido realizadas o están siéndolo en Barcelona, Vigo, Cádiz, Melilla, Santa Cruz de Tenerife... «Arriaba» del 25 de julio daba la noticia de la aprobación definitiva del plan de obras de mejora y ampliación del Puerto de la Luz (Las Palmas), cuyo importe se eleva a 229.948.558 pesetas, y con el cual

«se aumentará la línea de atraque en un 47 por 100 y se adentrará en el puerto como un amplio círculo de 750 metros de diámetro para las maniobras de los grandes buques.»

Como puede apreciarse fácilmente, ahí como en los demás sitios se trata de acondicionar los puertos para convertirlos en bases de desembarco y almacenamiento del Ejército norteamericano.

III. — En Africa española

Como hemos visto, a través de comentarios periodísticos citados más arriba, los imperialistas yanquis cuentan con utilizar el continente africano como una inmensa base de retaguardia para sus proyectos agresivos en Europa.

A ese efecto, han encargado al general Wilson realizar los planes estratégicos correspondientes. Este general reside en la actualidad en Addis Abeba (Etiopía), desde donde dirige dos empresas norteamericanas: la «Ethiopian Air Line» y la «Ethiopian C^o for the development of commerce and industries»; pero su principal misión es la de establecer una red de bases aéreas, cuyo eslabón fundamental es Bata (Guinea española), que bordeando las costas de Africa y atravesándola por el centro, llega finalmente a Bassorah y al golfo Pérsico —donde se construyen actualmente bases aeronavales americanas extremadamente poderosas— para desde allí amenazar los campos petrolíferos de Bakú en la Unión Soviética.

Este general norteamericano se entrevistó con Franco el 3 de diciembre de 1947. Dos días después de esta visita, John Y. Millar, secretario de la Embajada de los Estados Unidos, marchó de Tanger a Madrid, y el 30 de diciembre Edwin A. Plitt, ministro de Estados Unidos en Tanger se trasladó a Tetuán para entrevistarse con el general Varela.

Un mes después de la entrevista de Wilson con Franco, el 10 de enero de este año, una comisión ministerial franquista compuesta por el general Galarza y los ministros del Aire, de Agricultura y de Industria y Comercio, visitó el Africa occidental y la Guinea española.

Como resultado de todas estas visitas y entrevistas, el 8 de febrero se ha comenzado la construcción del aeropuerto tran-

sococéano de Bata y se han acelerado los trabajos de construcción de una base naval en su puerto y de otra en Santa Isabel (Fernando Poo).

Es necesario señalar también que con anterioridad, el 14 de marzo de 1947, el agregado aéreo de la Embajada norteamericana en Madrid, coronel Jhonson, acompañado del agregado aéreo adjunto y del coronel Bermejo, gobernador del África occidental española, iniciaron una visita de inspección de los aeródromos de Villa Cisneros, El Anin, Cabo Juby e Ifni.

El gobierno franquista ha aprobado un decreto dando carácter preferente a los pedidos para las obras de balizamiento y alumbrado en las costas de Río de Oro y en los territorios de Ifni. Los trabajos en el puerto de Bata han sido declarados de «primerísimo interés nacional». De todas estas zonas se están levantando detalladas cartas marítimas.

IV. — Comunicaciones y minas

En el plan de convertir a España en una plaza de armas, juega un papel de primer orden el control de sus vías de comunicación. Por eso los imperialistas yanquis se están apoderando de nuestros ferrocarriles y nuestras carreteras participando en las obras de su ampliación y mejora.

La compañía americana «Westinghouse Electric Corporation» ha iniciado ya las gestiones para la exportación a España de materiales para la electrificación de ferrocarriles, de la que piensa encargarse. El presidente de la «Westinghouse Electric Corporation», Mr. Andre Wells Roberston, ha pasado un mes en España, fué recibido por Franco el 19 de mayo de 1948 y celebró después numerosas entrevistas con los ministros de Relaciones exteriores, Obras públicas e Industria y Comercio, así como con la dirección de la R.E.N.F.E.

Además las empresas yanquis van a encargarse de la construcción de carreteras, obteniendo con ello por añadidura concesiones y privilegios especiales en cuanto a la importación y montaje de vehículos, al establecimiento de líneas de transporte por carretera y la percepción de una patente de transporte. Ford negocia el establecimiento de una gran fábrica en Galicia y la construcción de una carretera estratégica hasta la frontera.

Las potencias imperialistas yanquis, que controlan también las comunicaciones telefónicas y radiotelegráficas, han decidido en abril, a través de sus agentes franquistas, el establecimiento de comunicaciones radiotelegráficas directas entre Madrid y Alaska y, el 12 de junio, el servicio telefónico directo España-Trinidad-Las Barbadas. Teniendo en cuenta los planes guerreros imperialistas y el papel que se quiere hacer jugar a nuestro país en ellos, la importancia estratégica de esas medidas salta a la vista.

Señalemos, en fin, que las compañías norteamericanas están gestionando la compra de los yacimientos españoles de

wolframio y de otros materiales de importancia bélica, y buscan convertir el Noroeste español en una base industrial y estratégica a su servicio, apoyada principalmente en los puertos de La Coruña y Vigo, los más próximos de toda Europa a los Estados Unidos.

Entrevistas y viajes

Acompañando, siguiendo o precediendo a todas estas medidas, pero íntimamente relacionados con ellas, se celebran innumerables viajes y visitas de agentes imperialistas yanquis a España y, a veces, de lacayos franquistas a los Estados Unidos. Ya hemos hablado de algunos; pero aún hay otros de destacada importancia.

Señalamos en primer lugar la reunión militar celebrada en Maza (Portugal), con el pretexto de una cacería, entre el ministro de la Guerra portugués, el embajador franquista Nicolás Franco, los generales García Valiño y Rada, los agregados militar, aéreo y naval de la embajada de los Estados Unidos y de España; el ministro consejero de la embajada norteamericana y varios generales del Ejército portugués.

Y después, entre miles de otras, la llegada a Barcelona, el 12 de julio, del almirante William Alexander Glassford, que fué quien, en calidad de lugarteniente de Eisenhower, preparó en 1942 desde el África occidental francesa el desembarco de las tropas norteamericanas en África del Norte; y la estancia en España del general Doolittle, antiguo comandante de la zona aérea del Pacífico, y del coronel Boder.

Es necesario señalar aquí también la visita de Lequerica a Washington hace cuatro meses, comentando la cual Henry Wallace dijo a la población de Moline (Illinois):

«Yo digo que el pueblo americano tiene derecho a saber qué clase de asistencia militar estamos prestando a Franco».

En España evoluciona además un enjambre de altos jefes militares y agentes especiales norteamericanos, bajo el disfraz de pacíficos viajeros de comercio o de simples turistas.

Con bajuno y repugnante sarcasmo, según nos refiere la prensa falangista del 21 de julio, Franco aprovechó la ocasión de la visita a El Pardo de unos profesores y estudiantes norteamericanos para

«desear a todos los americanos que se encuentren en España como en su propio solar.»

Las reservas de lacayos del imperialismo

Al examinar las maniobras de los imperialistas yanquis contra la independencia y la soberanía de España, y comprobar

todo lo que en ese terreno han logrado debido al favor indigno que del franquismo reciben, aparece con claridad deslumbrante la ceguera de los que en el campo republicano esperan ayudas o se inclinan hacia los señores del dólar; ceguera que, en la mayoría de los casos, no es tal, sino traición pura y simple.

Destacan entre esas gentes, y para ellos es pálido el calificativo de traidores, los socialistas de derecha acaudillados por Indalecio Prieto.

Los imperialistas yanquis utilizan a Franco; pero no ignoran el odio enorme del pueblo al tirano patricida; por eso tienen también sus reservas de lacayos, principalmente los socialistas de derecha, a quienes emplean, mientras se les presentan otras necesidades, para dificultar lo único capaz de desbaratar sus planes y asegurar la libertad y la independencia de España: la lucha unida de todos los españoles republicanos y patriotas.

Los prietistas se dedican también en sus propagandas a mostrar la guerra como inevitable, y a pregonar ruidosamente su alistamiento en las filas «occidentalistas».

Prieto, que dijo el 7 de julio de 1947 en Méjico:

«Nosotros estaremos forzosamente dentro del sector occidental. Queramos o no queramos; pero además lo queremos.»

ha precisado el 4 de febrero de 1948:

«ante las posibilidades de una tercera guerra, habrá que decidirse yendo al vado o a la puente. Eso de la neutralidad, muchas veces no pasa de pamemas.»

Y como los imperialistas yanquis temen sobre todo que Franco no sea capaz de movilizar, a pesar de su terrorismo, a las masas españolas en la defensa de la «democracia» del dólar los socialistas de derecha se desgañitan pretendiendo demostrarles que ellos son más útiles para esa faena criminal.

La lucha contra la intromisión colonizadora del imperialismo es una tarea sagrada de todos los españoles patriotas

Como puede verse, los imperialistas norteamericanos están en vías de apoderarse completamente de nuestro país para convertirlo en una colonia militar a su servicio, en un punto neurálgico de su plan guerrero contra la U.R.S.S. y los pueblos del mundo.

El punto a que ha llegado la intervención imperialista en nuestro país pone en inminente peligro la existencia misma de España como país libre e independiente y la existencia de los españoles.

La inminencia de ese peligro, que no es ni siquiera de perspectivas inmediatas, sino que ha hecho ya parte de su camino y continúa haciéndolo a marchas forzadas, exige la lucha activa de cada español patriota contra sus diferentes manifestaciones y la unión de todos para salvarse salvando a España.

Hay que denunciar constantemente la actuación rapaz de los imperialistas yanquis y de sus agentes, cubranse con la etiqueta que se cubran, y fijar una posición clara ante esa labor colonizadora.

Es inútil pretender ignorar lo que constituye el eje de la situación de España en la hora actual: la labor colonizadora de los Estados Unidos con el acuerdo cómplice del régimen franquista.

El denunciar incansablemente y el luchar contra la preparación ideológica, militar y económica que se realiza en España para hacer de ella un peón principal de una guerra imperialista contra la Unión Soviética y las nuevas democracias, es una tarea principal para los patriotas españoles, que entra de lleno en la lucha por la independencia y la soberanía de España, en la lucha por su libertad y por abrirla caminos de mejoramiento y superación en todos los órdenes.

España puede ser salvada, España tiene que ser salvada, a través de la lucha unida del pueblo. En el fortalecimiento y la ampliación de esa lucha, por medio de la unidad firme y sincera de todos los antifranquistas y de la creación del Consejo Central de la Resistencia que dé una dirección única y suprema a su combate, está la clave de la victoria de España contra sus enemigos, de su resurgimiento nacional y de su futuro engrandecimiento.

El Partido Comunista no descansará en esa sagrada tarea, a cuya cabeza realiza, con clarividencia y heroísmo inigualados, los más gigantescos esfuerzos.

VICENTE URIBE

La penetración imperialista norteamericana pone en grave peligro la independencia nacional de España

El día 17 de julio tuvo lugar en París una reunión de cuadros dirigentes del P. C., en la que el camarada Vicente Uribe, en nombre del B. P., pronunció un importante discurso, que reproducimos a continuación.

Camaradas:

Como es conocido, en septiembre de 1947 se reunieron en Polonia algunos Partidos Comunistas. Estos Partidos Comunistas eran, y son, aquellos Partidos que tienen una mayor influencia política en la vida de sus respectivos países, comenzando naturalmente, por el Partido bolchevique, algunos de ellos con la máxima responsabilidad en la dirección del Estado, y los Partidos Comunistas de Italia y Francia. En aquella reunión, la primera reunión colectiva de algunos Partidos Comunistas después de la disolución de la Internacional Comunista, se llegó a una serie de conclusiones en orden a las relaciones que debían existir en lo sucesivo entre algunos Partidos, y también a algunas conclusiones en orden a los problemas capitales de la situación internacional. Se llegó a la conclusión de que la ausencia de contacto entre los Partidos representados en ella, comportaba serios inconvenientes y que en lo sucesivo era absolutamente necesario cambiar de sistema para remediar esos inconvenientes. Y se creó con ese fin el Buró de Información que se fijó como tarea «organizar el intercambio de experiencias y en caso de necesidad establecer la coordinación de la actividad de los Partidos Comunistas sobre la base del libre consentimiento de cada uno de los Partidos». A partir de entonces existe el Buró de Información de los Partidos Comunistas.

En la resolución sobre la situación internacional se dice, en-

tre otras cosas: «Y porque la U. R. S. S. y las nuevas democracias son un obstáculo para la realización de los planes imperialistas de lucha por la dominación mundial y por el aplastamiento de los movimientos democráticos, ha sido organizada una cruzada contra ellas».

• Después del fin de la guerra se ha pedido apreciar la existencia de dos campos de naturaleza diferente, tanto por su raíz social como por sus objetivos. La resolución de la reunión de los Partidos comprobó que por parte de los nuevos aspirantes a la dominación mundial, existe latente una amenaza de guerra, una nueva guerra sangrienta contra los pueblos. La resolución comprobaba que por una parte existía el campo imperialista y antidemocrático que tiene por objetivo el establecimiento de la dominación mundial del imperialismo norteamericano y el aplastamiento de las democracias. Por otra parte, el campo antiimperialista y democrático, cuyo objetivo esencial consiste en minar al imperialismo y en fortalecer la democracia y en liquidar los restos del fascismo. Estos son los objetivos del movimiento democrático y antiimperialista de la hora actual. Y hacia constar que para hacer fracasar el plan de agresión imperialista y las amenazas de guerra, para luchar por la paz y la democracia, son necesarios los esfuerzos del conjunto de las fuerzas democráticas antiimperialistas. Y la resolución fija como una de las principales tareas de los Partidos Comunistas, el ponerse al frente de todas las fuerzas dispuestas a defender la causa del honor nacional y de la independencia nacional.

La resolución se extiende sobre el enorme valor de la fuerza de paz que existe en la clase obrera y las demás fuerzas democráticas. Es evidente que los pueblos no quieren la guerra. Los pueblos quieren la paz. Y a este respecto la resolución insiste que los Partidos Comunistas «deben estrechar sus filas, unir sus esfuerzos sobre la base de una plataforma antiimperialista y democrática común, y reunir en torno suyo a todas las fuerzas democráticas y patrióticas del pueblo».

El camarada Zdanov, en nombre del Partido bolchevique de la Unión Soviética, hizo un informe magistral sobre la situación internacional. La resolución está hecha, como es natural, sobre la base del informe del camarada Zdanov. Tanto la resolución como el informe de Zdanov son documentos que marcan unos jalones imperecederos de la historia de los Partidos Comunistas, porque son para nuestra acción un guía que no nos puede faltar en cualquier momento, cuando queramos comprender los recovecos, las dificultades y los obstáculos que se presentan delante de nosotros. Entre otras cosas de alto interés, el camarada Zdanov dice en su discurso:

«El nuevo curso de la política de los Estados Unidos está basado en un amplio programa de medidas

de orden militar, económico y político que persiguen la tarea de establecer, en todos los países que son objeto de la expansión de los Estados Unidos, la dominación política y económica de los Estados Unidos, reducir a estos países a la condición de satélites de los Estados Unidos, implantar en ellos regímenes interiores tales que eliminen todos los obstáculos que el movimiento obrero y democrático pudiera oponer a la explotación de dichos países por el capital americano.»

Aquí, camaradas, encontramos uno de los puntos que diríamos neurálgicos de la política del imperialismo norteamericano, y que determina cuál debe ser la conducta y la línea política de los Partidos Comunistas y de todas las fuerzas democráticas y progresivas. Y más adelante nos dice el camarada Zdanov:

«La política exterior expansionista, inspirada y aplicada por la reacción americana, prevé una actividad simultánea en todas las direcciones:

1. medidas estratégico-militares;
2. expansión económica y
3. lucha ideológica.»

Si las ideas tan certeramente expresadas por el camarada Zdanov las trasladamos a la realidad de lo que nosotros tenemos ante nuestros ojos en España, de lo cual luego hablaremos, y si observamos qué pasa en el mundo desde el punto de vista de las intenciones de la política que persigue el imperialismo norteamericano, veremos cómo toda la realidad se ajusta a las características fundamentales expuestas en la Conferencia de los nueve Partidos.

La resolución y el informe del camarada Zdanov, como recordaréis, fué aprobado por todos los Partidos Comunistas del mundo, no sólo por los Partidos que participaron en la Conferencia. Estas resoluciones orientan a las masas en su actividad en todos los países, en todos los puntos de la tierra, en la lucha por la libertad, por la paz y por la democracia. La resolución y la Conferencia pusieron al descubierto los planes imperialistas y la indigna conducta de los jefes socialistas de derecha, que en todas las partes sirven de escuderos y lacayos de los imperialistas americanos. Esclareció ante los pueblos el significado de la política del imperialismo. Armó a los Partidos Comunistas en la comprensión de sus tareas. Puso de relieve las enormes energías populares que bien dirigidas ponen un freno y acabarán por desbaratar todas las ambiciones y planes de dominación del imperialismo.

En este último tiempo hemos visto toda la política de los imperialistas norteamericanos tratando de imponer su férula a toda una serie de países sirviéndose del llamado plan Marshall. El plan Marshall, camaradas, es uno de los tantos medios que el imperialismo pone en práctica para lograr sus objetivos. Aprovechándose de las condiciones ruinosas en que la guerra ha dejado a una serie de países, los imperialistas norteamericanos, que obtuvieron beneficios fantásticos a costa de millones y millones de hombres muertos en todo el mundo, se sirven de su poderío no para ayudar al resurgimiento de estos países que sufrieron por la guerra, ni a curar sus heridas, sino a convertirlos en satélites de ellos en sus planes de expansión y de guerra, a dominar su vida económica y a dirigirlos en el terreno político.

Un hecho característico de la naturaleza de la política del imperialismo yanqui, son todos los esfuerzos que realiza para poner en pie el poderío militar de Alemania occidental, porque piensa que el capitalismo alemán todavía puede servirle de punto de apoyo fundamental en sus planes de expansión en Europa y en su cruzada contra la Unión Soviética y contra los países de democracia popular. Está tratando de restablecer el poderío de los grandes industriales alemanes. La han incluido en el plan Marshall y utilizan más dólares que para Francia a fin de establecer ese poderío industrial militar, apoyándose en los mismos grandes industriales que dieron nacimiento al nazismo.

Un hecho más que evidencia las intenciones de los imperialistas, le tenemos en su descarada intervención en las elecciones italianas. En las elecciones italianas todo se utilizó para aterrorizar al pueblo: amenazas de hambre, vuelos demostrativos de la aviación americana, visitas demostrativas de la escuadra norteamericana, se gastaron decenas y decenas de millones de dólares, se puso en marcha todo el enorme aparato del Vaticano para burlar y falsear la voluntad democrática y la independencia nacional del pueblo italiano. A pesar de esa intervención, el Frente Democrático, compuesto de socialistas y comunistas, salió airoso de la prueba, como lo demuestra la obtención de 8 millones de votos que en las condiciones en que se desarrollaron las elecciones de Italia, son una prueba evidentiísima de que la mayoría del pueblo italiano está por la paz y por la democracia y contra todos los intentos de dominación del imperialismo.

Pero, naturalmente, el imperialismo no puede realizar su política como él quiere. Hay alguien que se opone. Se opone, en primer lugar, la Unión Soviética, que en todo tiempo ha demostrado ser en la práctica el más firme defensor de la paz y de la democracia, el más firme defensor de la independencia y de la soberanía nacionales de todos los países, grandes y pequeños.

blo, traicionaron a España, se entregaron en brazos del extranjero y llenaron de ruinas a nuestra Patria. La reacción falangista, los franquistas, toda la putrefacción reaccionaria están dispuestos, y lo hacen, a entregar todo lo que esté en sus manos con tal de subsistir contra el pueblo. Y cuando más desesperada es su situación, como es el caso actual, más y más se entregan en brazos del imperialismo. Del imperialismo yanqui. En cuanto a lo que es el franquismo y su política no creo que exista ninguna duda. Sin embargo, creo que existe alguna incomprensión en el otro aspecto. En el manifiesto del C. C. de marzo de este año decíamos:

«Por las características aventureras y sin escrúpulos del fascismo español, reafirmados por la llamada «evolución» del caudillo hacia el campo imperialista anglosajón después de la derrota alemana y cuando ya no había Hitler a quien servir, los agresores imperialistas están seguros de que tienen en Franco un aliado dispuesto a marchar con ellos hasta el fin en su política de catástrofe y de guerras.

Es bien evidente que Franco vende hoy los pedazos de nuestra soberanía y nuestro territorio, y suabasta las riquezas y la sangre de nuestro pueblo a los reyes del dólar, con el mismo criminal desprecio por España que tuvo ayer en sus tratos con Hitler y Mussolini.»

El mismo manifiesto, al hablar de la política de los Estados Unidos, dice:

«En esta situación internacional complicada, donde las fuerzas de la paz y de la democracia aparecen como una fuerza inmensa y creciente frente a los grupos imperialistas que sólo pueden sostenerse por el terror y la opresión, la España franquista es de nuevo considerada por la reacción internacional como una pieza fundamental en sus planes agresivos y antidemocráticos.»

Más adelante, en el mismo documento, se subraya:

«Los imperialistas norteamericanos hoy, como Hitler en 1939, quieren libertad de acción en España y necesitan contar no sólo con el apoyo directo e inmediato de la reacción española, sino con la complicidad tácita o expresa de algunas fuerzas republicanas, para dar a su acción colonizadora y agresiva un barniz democrático.»

Esto dice el manifiesto. Nuestra camarada Dolores, en artículo que ha publicado «Nuestra Bandera» en el número 26, titulado «ESPANA, CABEZA DE PUENTE DEL IMPERIALISMO AMERICANO EN EUROPA», que yo os recomiendo por mi parte, camaradas, que lo estudiéis con todo el detenimiento que merece, dice:

«Al cabo de cincuenta años, repletos de hostilidad hacia los españoles, los Estados Unidos, que por medio de una guerra de agresión páfídamente iniciada con el pretexto de la voladura de un barco en La Habana en 1898, despojó a España de Puerto Rico y Cuba en las Antillas, y de las Islas Filipinas en el Pacífico, ponen pie en el territorio peninsular y comienzan a dar los primeros pasos, con la complicidad del franquismo, para hacer de España una simple colonia yanqui, en toda la acepción odiosa que este nombre tiene para los españoles que no han perdido ni la memoria ni el sentido de la dignidad nacional.»

Estas palabras certeras de Dolores tienen cada día una confirmación evidentísima, porque los imperialistas yanquis en España avanzan en todos los terrenos. Una España como la actual, empobrecida, arruinada, en plena catástrofe económica, la agricultura que ha disminuido su producción en cerca de una tercera parte con respecto al período anterior de la guerra, con una industria que se cae a pedazos, hambre y miseria por todas partes, es una presa segura en manos de los imperialistas yanquis en la medida en que exista el régimen franquista. Los imperialistas yanquis tienen sus objetivos, que van realizando, con respecto a España. Cualquiera que esté un poco al corriente de las disposiciones estratégicas de los agresores yanquis, puede apreciar cómo España es siempre una carta muy importante en su tablero cuando hacen o realizan sus planes de crearse condiciones lo más sólidamente posible que sean puntos de apoyo de su dominación, de su política y de sus propósitos de guerra. Hay ya en España unas cuantas bases aéreas a disposición de los norteamericanos. En estos últimos tiempos hay unas conversaciones entre militares franquistas y militares con mando del Ejército norteamericano, del Estado Mayor. Es fácil deducir que cuando se habla entre militares en una situación como la actual, estos militares no hablan de poesía ni de cómo va el tiempo, ni del precio de las cebollas. Hablan de qué medios pueden emplear o qué medios son más útiles para que España les sirva en sus planes en algunos aspectos. Muy ambicionadas por los imperialistas yanquis hoy se encuentran en gran parte en manos de los imperialistas ingleses. Pero los yanquis, como hacen en todas las

Recordaréis que durante algún tiempo los imperialistas norteamericanos amenazaban con desencadenar la guerra en cualquier momento porque presumían que poseían el monopolio de la bomba atómica. Esos gritos histéricos, esas amenazas de los fanfarrones norteamericanos, han sufrido un serio descalabro. Ellos saben que las palabras de los bolcheviques son palabras serias, y que los bolcheviques no juegan con las palabras ni con los hechos. Y cuando el camarada Mólotov, en su discurso del 6 de noviembre del año pasado, anunció que la bomba atómica ya no era un secreto, los imperialistas norteamericanos sufrieron un verdadero escalofrío, y ya desde entonces, como véis, en su propaganda se hace mucha menos mención a la bomba atómica. Eso no quiere decir que ellos desistan de sus planes. Pero la fuerza potente y demostrada de la Unión Soviética es un freno bien fuerte a la política de los imperialistas. Porque comprenden que con la Unión Soviética no se juega. La voluntad de paz, la necesidad de paz de la Unión Soviética no quiere decir ni mucho menos que la Unión Soviética se cruza de brazos ante la amenaza a la paz, ni que la U. R. S. S. tolera que los imperialistas prosigan tranquilamente sus planes de dominación mundial y de agresión contra el país del socialismo y contra las conquistas populares de otros países y del movimiento antiimperialista mundial.

Esta firme actitud de la Unión Soviética contra los incendiarios de guerra, contra los planes imperialistas, la vemos en todo su aspecto en la actividad internacional de la U.R.S.S. Recordad la valiente batalla que llevó Vychinski en la O.N.U. contra los incendiarios de guerras. Recordad la firme posición que mantiene todos los días la Unión Soviética en un problema de tanta importancia como es el problema de Alemania. Los imperialistas no tienen interés en la unidad de Alemania. En todo caso quisieran una Alemania unida sometida a su dominación, a su política, donde los imperialistas fueran los dueños y señores para dirigir la potencialidad de este país en contra del movimiento mundial democrático y antiimperialista. Pero como no pueden obtener una Alemania unida en esas condiciones gracias a la U. R. S. S., tratan de levantar una Alemania occidental con la complicidad de sus lacayos ingleses y franceses, y establecer ahí un poder militar e industrial al servicio de los imperialistas americanos. La Unión Soviética y todos los países y los pueblos están interesados en la unidad de Alemania. En que se desmilitarice para que no vuelva a ser un peligro de agresión; en que se desnazifique completamente su vida política de Alemania y que no queden posibilidades de liturgimiento del fascismo en ninguna de sus formas, y que Alemania pague las reparaciones que debe a los países que fueron víctimas de su agresión y que sufrieron tan horribles descalabros.

La prueba de la firmeza de la U. R. S. S. la tenemos estos días también en torno a los problemas de Berlín. La actitud de la Unión Soviética es un obstáculo muy serio en el camino que han tomado los imperialistas de pretender llevar a toda costa el desmembramiento de Alemania. Han pretendido introducir en Berlín el nuevo marco occidental para con eso hacer aceptar a los soviéticos la división alemana. Quizá no esperaban la respuesta soviética. La respuesta soviética ha sido bien contundente.



En este periodo, camaradas, como prueba de la enorme potencia de las fuerzas del socialismo y de la democracia, debemos destacar, porque la tiene con luz propia incommensurable, los gigantescos esfuerzos realizados por la U. R. S. S., el vigor portentoso del país del socialismo dirigido por Stalin. La fuerza principal que salvó a la humanidad de la barbarie nazi, que liberó a los países de la Europa central y sudoriental y permitió el restablecimiento de regimenes democráticos en otra serie de países. Es una fuerza de paz, de progreso, de apoyo a todos los movimientos de independencia de los pueblos respectivos y fortalece las soberanías nacionales contra los manejos y planes de los nuevos aspirantes a la dominación mundial. Toda la clase obrera del mundo entero y el movimiento democrático, tienen en la Unión Soviética, en el Partido bolchevique, en Stalin, el más firme y potente defensor. Su obra grandiosa en el curso de estos 30 años se atrae en todos los terrenos la simpatía y el cariño de centenares de millones de explotados. Es el polo de atracción de todas las fuerzas democráticas y progresivas, de las verdaderas fuerzas de paz. Ya sabemos que los imperialistas y sus lacayos se desatan todos los días en injurias y calumnias al gran país del socialismo. Su rabia impotente tienen que desahogarla simplemente en injurias y calumnias. Porque la Unión Soviética concentra en torno suyo a lo mejor de la humanidad.

Los hechos que han sucedido en estos últimos tiempos demostrativos de la prodigiosa vitalidad del régimen soviético, nos muestran cuán fuerte es el socialismo, cuán fuerte es el pueblo, cuán fuerte es la clase obrera, cuán fuerte es el comunismo.

Recordemos, camaradas, las pérdidas de guerra sufridas por la Unión Soviética. Durante la guerra murieron 7 millones y medio de soldados soviéticos y 10 millones de personas de la población civil. Es decir, 17 millones de hombres y mujeres. Por cada soldado americano cayeron 20 soviéticos. Daños de guerra como sabéis en los Estados Unidos no hubo ninguno. Hubo

mil millones de dólares de beneficios, que se embolsaron los grandes fabricantes, industriales y financieros. Los capitalistas norteamericanos han arramblado con casi todo el oro del mundo existente en los países capitalistas. La U. R. S. S. sufrió horribles destrucciones. Fueron destruidas 1.700 ciudades, 70 mil aldeas, 6 millones de casas, 31.850 empresas industriales, 100 mil explotaciones agrícolas y 65 mil kilómetros de líneas férreas. Naturalmente, en la U. R. S. S. no hubo beneficios de guerra. A pesar de esta enorme sangría en vidas humanas y en destrucciones materiales, el país del socialismo ha hecho verdaderos prodigios en la reconstrucción, inigualados jamás por ningún país, porque son imposibles de igualar. Sólo el régimen socialista puede permitir realizar esos progresos y restaurar con tanta rapidez una economía tan castigada en destrucciones por la guerra. El nivel de producción industrial y agrario de la Unión Soviética hace ya bastante tiempo que volvió al nivel de la anteguerra. La industria y la agricultura soviéticas producen hoy más que en el periodo anterior y no han tenido la ayuda de nadie. Lo han hecho por su propio esfuerzo. Con el sistema socialista que permite dirigir las fuentes de riqueza y los recursos nacionales en beneficio de todo el pueblo y de la paz. El nivel de vida del pueblo se ha incrementado extraordinariamente, producto de esta capacidad de resurgimiento y de reconstrucción. El pueblo soviético vive hoy de manera inmejorable no sólo con respecto a su propia situación anterior, sino sobre todo con respecto al nivel de miseria y hambre que reina en estos países capitalistas, a pesar de la llamada ayuda de los imperialistas norteamericanos.

Las democracias populares han continuado afianzando en este tiempo sus regímenes interiores, progresando, desbaratando complots; se ha establecido la República en Rumania, los manejos de la reacción fueron desbaratados por el pueblo de Checoslovaquia en el mes de febrero, las elecciones celebradas en mayo han dado una enorme victoria al Partido Comunista. En Rumania se han fusionado el Partido Socialista y el Partido Comunista en un Partido Unico de la clase obrera. En Polonia continúa en ascenso la reconstrucción y el mejoramiento de toda la economía nacional, y se han dado pasos muy serios para formar el Partido Unico de la clase obrera, con la fusión de los Partidos Socialista y Comunista. En Hungría, por fin, además de los progresos en el orden interior, se han fusionado también el Partido Socialista y el Partido Comunista, formando un solo partido, como también en Checoslovaquia. Todo esto, camufladas, no se ha hecho sin lucha. Sin lucha no se puede ir hacia adelante. Sin lucha no se pueden resolver los grandes problemas que tiene cada país, éstos y los demás, para abrirse un camino hacia el socialismo, a una sociedad que satisfaga los mayores anhelos de toda la humanidad trabajadora y labo-

riosa. Hasta en los Estados Unidos, —sin extenderme trazando un cuadro de la situación mundial en este terreno— asistimos al nacimiento de un potente movimiento independiente de los dos clásicos partidos predominantes, movimiento independiente que tiene por jefe a Wallace, que por primera vez en los Estados Unidos pone en marcha un movimiento de masas que engloba a millones de ciudadanos que persiguen que en los Estados Unidos se establezca una política democrática de verdad, que limite el poder de los monopolios y de los grandes capitalistas, un movimiento por la paz y por la democracia, un movimiento por la colaboración y las relaciones de amistad entre todos los países, en el respeto a su soberanía y a su independencia.



Hay grandes éxitos en el movimiento popular antilimperalista y democrático. Dentro de estos grandes éxitos tenemos que registrar un hecho que ya se aparta de este cuadro general que ofrece la situación internacional.

Como sabéis, últimamente se ha reunido el Buró de Información. En su resolución, el Buró de Información ha puesto al descubierto una gravísima situación existente en el Partido Comunista de Yugoslavia.

El Partido Comunista de Yugoslavia formó en el Buró de Información como Partido constitutivo, aprobó las resoluciones, participó en la discusión y quizá no ignoréis que en las críticas que en aquella reunión se hicieron a algunos partidos, entre ellos al Partido francés y al Partido italiano, los representantes del Partido Comunista de Yugoslavia usaron del derecho que les asistía haciendo una crítica, incluso bastante exagerada en relación con la realidad, a estos dos Partidos.

Los documentos que se han publicado ponen de manifiesto que ciertos de sus dirigentes, encabezados por Tito, siguen una actitud y adoptan una conducta que yo me permito calificar de indecente, escandalosa y traidora al frente comunista internacional, al campo democrático, a la Unión Soviética y, en fin de cuentas, al pueblo, a la clase obrera y al Partido yugoslavo. Habréis visto, camaradas, que en la resolución se emplean unos términos muy medidos. Unos términos muy medidos porque la resolución tiene como finalidad principal dar a los camaradas sanos del Partido Comunista de Yugoslavia una verdadera plataforma de lucha marxista-leninista que vis a armarlos políticamente para la lucha que deben llevar dentro de su Partido a fin de cambiar el rumbo nefasto que le han impuesto algunos de sus dirigentes. No ofrece duda por qué han escogido ese camino. Lo han escogido porque se han apso-

berbia, ese creerse los ombligos del mundo. Fortalece ideológicamente al Partido.

Ante esta situación el Buró de Información ha tenido que hacer público lo que sucedía, porque se había llegado a tales extremos que no se podía ni se debía tolerar ni consentir. La actitud de estas gentes a estas alturas del movimiento obrero, ese abandono de los principios marxistas-leninistas y esa conducta llevan al campo del enemigo. Significa un gravísimo peligro para el Partido Comunista de Yugoslavia y para la propia República de Yugoslavia. Compromete seriamente el porvenir del socialismo en Yugoslavia y en fin de cuentas su independencia nacional y su futuro. Para restablecer el frente comunista, que ha sufrido una brecha por la actitud de esta gente, para poder resolver las grandes cuestiones con la ayuda fraternal de la Unión Soviética y de otros países de democracia popular, para resolver esa tarea de tan gran volumen, todos nosotros esperamos que las fuerzas sanas del Partido Comunista de Yugoslavia puedan realizar nuestras esperanzas de restablecer la situación; que el Partido Comunista de Yugoslavia vuelva a las filas del frente comunista internacional y oriente las actividades de la clase obrera y del pueblo yugoslavos por caminos verdaderamente del socialismo.

Ya habréis visto cómo los imperialistas han comenzado a mosconear en cuanto han conocido esa situación. Han tratado de aprovecharse para apuntarse sus tantos, obtener algunas victorias. No creemos que las obtengan. Pero todo esto nuestra, camaradas, que la lucha es mucho más difícil de lo que parece, que no hay que dormirse nunca, que el enemigo acecha siempre en todos los momentos y por todas las partes. Que se aprovecha de nuestras debilidades con mayor motivo cuando las cosas alcanzan el volumen que han alcanzado en Yugoslavia. Nosotros, todos los Partidos, debemos dar pruebas de capacidad, de firmeza en los principios y no dejarnos nunca desviar, que la reacción imperialista no renuncia a restablecer su dominio en los países que antes estaban bajo su férula, y esto lo señalaba el camarada Zdanov, que el imperialismo estimula y apoya a todas las fuerzas reaccionarias con el objeto de comprometer el movimiento ascendente de la clase obrera.



e Camaradas: Aparte de aquellas cuestiones específicas que
e refieren a la situación internacional, y en relación con la
a tación del Partido Comunista de Yugoslavia, el Buró Po-
p to ha estimado que era absolutamente imprescindible plan-
pr te ante vosotros las particularidades del momento actual en

orden a nuestra propia situación política. Es necesario, para poder ayudar a los camaradas en problemas de principios, en cuanto a nuestra orientación y por consecuencia en cuanto a nuestro propio trabajo. Tendremos que deducir algunas conclusiones de gran importancia. Es necesario que el papel que juega la reacción imperialista en la situación de nuestro país, incluido el papel que juega en la supervivencia del régimen terrorista de Falange, comience a estar claro para todos nosotros. En todos los documentos del Partido, en los artículos más importantes, el problema de la independencia nacional y de la lucha por la soberanía nacional está siempre marcado con letras de fuego en la política del Partido.

El año pasado, la camarada Dolores, en la reunión de cuadros en octubre, insistió sobre el papel del imperialismo en relación con España. Ya anteriormente, en el discurso de Toulouse del año pasado, planteaba los objetivos fundamentales del movimiento popular democrático y de la resistencia. Recordad, como ella decía, que queremos una España española, para los españoles. Esta no es simplemente una frase de elevado patriotismo; esto es llamar la atención sobre no un peligro que amenaza, sino un peligro real que hoy existe. Anteriormente, en los plenos, en el de París y en el de Toulouse, la cuestión de la independencia nacional y la soberanía nacional, y de restablecer a nuestro pueblo en sus derechos a regir sus propios destinos, estuvo en primer lugar. Hablamos permanentemente de independencia nacional. Yo quiero deciros que tengo la impresión de que en algunos núcleos de nuestro Partido, y en algunas de nuestras organizaciones, este problema es considerado más que nada como una cuestión de propaganda, derivada de la situación en que se encontraba España cuando existía el nazismo, y que quizá por inercia continuamos empleando términos parecidos, pero sin una justa correspondencia con la situación actual. Si eso existe, si hay camaradas o gentes que creen que cuando nosotros, como Partido Comunista, planteamos la defensa de la independencia nacional y de nuestra soberanía lo hacemos como un problema de propaganda, cometen un grave error. Y si se cree que es propaganda simplemente y fuera de la realidad política actual, el trabajo no irá bien, porque un trabajo que tiene por base fórmulas o postulados que no corresponden a la realidad, no puede dar buen resultado. En el momento actual, camaradas, esta cuestión hay que colocarla muy en el centro de cualquier examen verdadero que queramos hacer de nuestra situación política, para poder deducir conclusiones acertadas.

El régimen franquista nació y se desarrolló amamantado y por los nazis para servir a los imperialistas alemanes en sus planes de dominación imperialista mundial. Los traidores anlangistas y la reacción española traicionaron a nuestro país.

cismo reinaría por todas partes. La conciencia de la clase obrera estaría borrosa o perdida, estaría a merced de sus enemigos de clase, de la peor reacción imperialista. Son los Partidos Comunistas los que, constituidos en arma del pueblo y de la clase obrera, elevan a las masas a la altura de su papel histórico, y les muestran el camino y les dicen: todos tus afanes, todo lo que tú quieres lo encontrarás satisfecho cuando se establezca un régimen de socialismo que elimine la explotación del hombre por el hombre y cree una base nueva diferente en la vida de la sociedad.

Pero esos dirigentes yugoslavos que pretenden innovar por todas partes, han rebajado y reducido el papel del Partido y la clase obrera, lo borran como fuerza dirigente en la lucha por el socialismo y minan al Partido como fuerza dirigente política independiente. Con justa razón la resolución habla de la existencia de tendencias liquidadoras con respecto al Partido Comunista. De hecho esa es la caracterización que hay que dar a la acción de esta gente: liquidar el Partido como fuerza política dirigente. Liquidan al Partido diluyéndolo en una masa de diversas tendencias sociales y de diversos grupos sociales que tienen frente a los problemas del socialismo una actitud no socialista. Y no es la masa amorfa, amorfa desde el punto de vista de los principios del marxismo-leninismo la que va a dirigir y orientar la acción del país hacia el socialismo; es el Partido. Pero estos señores, que innovan tanto, han querido transformar una cosa que podría tener hasta cierto punto —hasta cierto punto nada más— su explicación en el momento de la guerra como era el Frente Popular, aunque sin rebajar nunca el papel del Partido. Porque entonces tenían que echar a los elementos nazis y restablecer la independencia nacional. Hoy tienen que vencer a las fuerzas de la reacción y empujar la vida del país hacia el socialismo. Entonces todas las propias formas de unidad, de relaciones del Partido con las masas, tenían que ser apropiadas a las condiciones existentes. Pero ellos han sacado la teoría de que no es el Partido la fuerza dirigente, sino el Frente Popular. Y el Frente Popular no tiene principios marxistas-leninistas. El Frente Popular no es una fuerza de clase; el Frente Popular es una organización en donde está todo el mundo en Yugoslavia, desde el punto de vista de las ideologías políticas existentes que, naturalmente, no han sido liquidadas, y desde el punto de vista de la representación de fuerzas económicas existentes, entre ellas parte de la burguesía, que tampoco ha sido liquidada. Y cuando se les llama la atención contestan que es un camino especial producto de circunstancias especiales. Respuestas de éstas, camaradas, en la historia del movimiento comunista ya las conocemos. ¿Qué circunstancias especiales son éstas? ¿Ellos han encontrado un camino dife-

rente del marxismo, como si pudiera haber otro camino diferente para ir hacia el socialismo que el marxismo-leninismo? ¿Qué circunstancias especiales pueden existir para que se siga una línea de conducta que tiende en la práctica a liquidar el Partido? En Yugoslavia, como en todos los países de democracia popular, la lucha de clases está en todo vigor, porque el socialismo no marcha sobre los carriles con sólo unos empujoncitos. Al socialismo se llega a través de una lucha muy dura en la que hay que poner en tensión las fuerzas de la clase obrera en primer término, que permitan crear las condiciones necesarias para resolver todos los problemas en todos los terrenos y liquidar las viejas clases sociales. En la Unión Soviética ha costado muchos años liquidar todos los restos del capitalismo. Y en las condiciones de la lucha de clases existentes, reducen o rebajan el papel del Partido, cuando tiene que ponerse aún con más relieve y mostrar con mucha más fuerza y con mayor energía su papel de dirección. Y esto, ¿en beneficio de quién? En beneficio del socialismo, no. Rebajar el papel del Partido es en beneficio de la reacción, del imperialismo y de los enemigos del socialismo.

El Partido no es una organización más, ni mucho menos. El Partido es la organización única de dirección política. Cuando un Partido se asigna por misión, y para eso existe, el dirigir a la clase obrera y a las masas del pueblo, la constitución de una sociedad nueva, la sociedad socialista, está bien claro que todo lo que afecte a la línea del Partido y a su capacidad para cumplir su misión de dirigente, es un problema de primera importancia. Cuando se abandonan los principios, cuando se hace dejación de ellos, se llega a situaciones como la que hoy tenemos en Yugoslavia.

No hay democracia en el Partido en Yugoslavia. ¿Para qué se necesita la democracia en el Partido, si el papel del Partido ha sido reducido a la nada y se le encamina a que se convierta en una cosa completamente secundaria? La democracia en el Partido es útil, es esencial para el desarrollo del Partido mismo. Para armar y fortalecer a cada comunista en lo personal y a todas las organizaciones del Partido. En lo colectivo, para el cumplimiento de sus misiones y sus tareas. ¿Para qué se necesita la crítica y la autocrítica? La crítica y la autocrítica fortalecen a los Partidos, permiten corregir los errores y las debilidades; descubren lo que haya de podrido - corrompido dentro de la organización. Comprueban cada día y cada minuto la fortaleza y la firmeza de los comunistas ante las dificultades y las vicisitudes de la lucha. La crítica - la autocrítica es el arma esencial contra esta clase de enfame y medades que ha hecho su aparición en Yugoslavia, contra este delirio, esa ambición personal, ese engreimiento, esa

un sedicente original camino hacia el socialismo, se encuentran en el camino que lleva a la degeneración política y a la catástrofe.

Es oportuno recordar, camaradas, que nosotros, como Partido Comunista y P.S.U. de C., tuvimos en un tiempo un alto papel de dirigentes en los asuntos de nuestro país, del Estado, obtuvimos grandes éxitos en todos los terrenos, y de manera muy particular quiero simplemente referirme a los éxitos de la política del Partido en el campo. Nuestra política aplicada contra viento y marea, contra todos los que se oponían, que eran muchos, por incompreensión, por aventurerismo, por sectarismo, por la influencia de la reacción en cierta gente que empujaba a una política nefasta, aplicamos la política agraria del Partido que nos proporcionó gratos éxitos, no sólo a nosotros como Partido Comunista, sino, lo que era principal en aquel momento, a la República y a todo el pueblo, y a la causa de nuestra guerra. Nosotros no pretendimos revisar nada, ni mucho menos. Si obtuvimos éxitos, camaradas, fué única y exclusivamente porque acertamos a aplicar los principios del marxismo-leninismo, los únicos que nos permitieron hacer frente a aquella situación. Y de lo que nos hemos podido envanecer y nos envanecemos es de haber demostrado una vez más que nuestros principios no sólo son justos, sino que son los únicos que permiten a la clase obrera y al pueblo salir del paso aún en las condiciones más difíciles. No nos envanecemos por ello ni nos llenamos de soberbia. Comprobamos, y esa era una experiencia más para todo el movimiento comunista mundial, cómo la aplicación verdadera de la política de los principios del marxismo-leninismo permitía a los Partidos Comunistas abrirse camino, resolver graves problemas, conquistar la confianza de las masas en los caminos que llevan más adelante hacia el socialismo.



En la actitud criminal de esos dirigentes, además de su política aventura sin principios en el campo, con toda la importancia que esto tiene, aparece lo que hacen y piensan del Partido Comunista. Para los comunistas, y con mucha mayor razón para los dirigentes, no debía, no podía ofrecer ninguna duda lo que representa el Partido en el movimiento de la clase obrera y de todo el pueblo, en la lucha por el socialismo, en la lucha por la democracia y la paz, y en la lucha contra el imperialismo. Desde que existen movimientos obreros, dotar a la clase obrera de su fuerza política dirigente ha sido la ocupación fundamental de nuestros grandes maestros, por-

que sin dirección política la clase obrera va a ciegas en su lucha y se cierra totalmente los caminos del porvenir, y el Partido son los ojos, el cerebro, el pensamiento hecho carne de la clase obrera y de los explotados. Marx y Lenin dieron a los proletarios su ciencia, sus principios, entre los que descuellan en primerísimo término el Partido y su papel. Nuestra ciencia, nuestro conocimiento, nuestros principios sin el Partido, camaradas, no sirven para emancipar a los explotados, porque es el Partido el instrumento que hace carne nuestra ciencia, nuestros conocimientos y nuestros principios. El Partido es la fuerza dirigente principal; por lo tanto, es la forma superior de la organización y el arma más importante con mucho de la acción de la clase obrera. A estas alturas entre los comunistas, y no sólo entre los comunistas, estas cosas son evidentes y ya no debían necesitar demostración. Largos y duros años de lucha han demostrado a la clase obrera de todo el mundo que sin una vanguardia aguerrida, firme, armada de la teoría marxista-leninista, el movimiento de la clase obrera no puede avanzar ni reafirmar su papel de dirigente de las demás clases laboriosas.

Una de las obras más geniales de Lenin ha sido la de establecer los principios que deben regir la vida de los Partidos, es decir, qué deben ser estos Partidos y qué deben dar estos Partidos a la clase obrera y a todas las masas explotadas. Desde que Lenin aparece en la arena política, su preocupación principal fué dotar a la clase obrera rusa de su propio partido, de su dirección, de terminar con la dispersión, de crear el cerebro dirigente que orientara y organizara las fuerzas de la clase obrera y el pueblo. Estos principios dieron perspectivas y porvenir al movimiento de la clase obrera. Toda la vida política de Lenin está llena de una cadena ininterrumpida de luchas por el Partido en el terreno de los principios y en el terreno de la práctica. Y tuvo que luchar contra los populistas y los socialrevolucionarios, contra los economistas, contra los mencheviques y socialdemócratas, y en las propias filas del Partido bolchevique, contra los liquidadores, contra los que relegaban el papel del Partido, contra los que renegaban de hecho de la revolución y el socialismo. Y Lenin salió victorioso, creó el Partido y dotó a la clase obrera de su instrumento principal en la lucha contra el zarismo y por la revolución, y el resultado está ahí: la Unión Soviética y ese gran Partido bolchevique. ¿Es que sin el Partido bolchevique podría haber Unión Soviética ni socialismo? ¿Es que sin los Partidos Comunistas en todo el mundo, creados sobre la base de los principios del bolchevismo, creados por el estímulo de Lenin por la aportación de la Internacional Comunista, la clase obrera podría haber alcanzado el desarrollo que ha alcanzado? Sin los Partidos Comunistas en primer término el zar-

ción de millones de comunistas, de centenares de millones de habitantes de la Unión Soviética y de los países de democracia popular, principios que inspiran, orientan y dirigen la acción de millones de oprimidos y explotados. Cada uno de vosotros, cada uno de nosotros nos hemos enterado con indignación de que esos que se dicen comunistas se toman la libertad de insultar y agraviar a la grande y gloriosa Unión Soviética, a la madre de todos nosotros, a la salvadora de la humanidad, salvaguardia invencible del socialismo. Insultan al Partido bolchevique, al gran Ejército Rojo, cuyas bayonetas liberaron a la humanidad de la peste nazi, liberaron al pueblo de Yugoslavia, y que fué el artífice principal de la liberación de todos los pueblos. Sólo los locos o los malvados pueden permitirse semejante actitud hacia la Unión Soviética. Los locos, porque sólo los que se han trasladado al mundo irreal por la soberbia, la fanfarronería, el delirio de grandeza y la ambición pueden cometer tales crímenes; malvados, porque se sirven de posiciones en la dirección del Partido y del Estado para hacer el trabajo del enemigo como cualquier renegado o socialdemócrata de derecha, lacayo y servidor del imperialismo y de la reacción.

☆

Cada una de las cosas que se denuncian es una grave falta. Todas juntas constituyen una monstruosidad que nos dice bien claro lo lejos que han llegado esos dirigentes yugoslavos en la pendiente de la degeneración política. Habréis observado que en la resolución se concede mucha atención a la política agraria del Partido Comunista de Yugoslavia, a las experiencias y al rumbo que sigue. Esto se explica, camaradas, porque para Yugoslavia, por sus características económicas, la política agraria del Partido y del Estado yugoslavo son factores capitales en el camino hacia el socialismo. Porque Yugoslavia es un país eminentemente agrario, carece casi en absoluto de industria y desde luego de industria pesada, tiene un poco de industria ligera y minas. La base fundamental de su economía es la agricultura; y cuando un país, cuya base fundamental de la economía es la agricultura tiene que marchar hacia el socialismo, toda la política que se siga en el campo determina la posibilidad de ir efectivamente hacia el socialismo con el menor número de dificultades o empantanarse en una situación sin salida. Y estos dirigentes, en vez de seguir una política que ya ha hecho sus armas, que ya ha demostrado su valor, que ya ha demostrado que es apta para el triunfo si se aplica, se dedican a falsificar el marxismo-leninismo o sólo en el problema específicamente agrario, sino en todo

cuanto se relaciona con la lucha de clases, que es problema esencial para poderse llevar a cabo una política apropiada. Y afirman como cualquier socialrevolucionario pequeñoburgués, que los campesinos son la base más sólida del Estado yugoslavo. No sólo se falsifica el papel de los campesinos, sino, lo que es más grave aún, relegan a la clase obrera al papel de apéndice de otros grupos sociales. Ignoran la lucha de clases en el campo, ignoran, o parece que ignoran, las características de la pequeña economía campesina, y en vez de seguir, como corresponde hoy en Yugoslavia, una limitación de los elementos capitalistas que se encuentran fundamentalmente en el campo con unas capas campesinas tan numerosas, mantienen el poderío de los kulaks. Confunden al kulak con los campesinos pobres y medianos, crean con su propia política la posibilidad del desarrollo del capitalismo en el país, que es naturalmente todo lo contrario para seguir el camino que lleva al socialismo. Porque el camino que lleva al socialismo presupone en ciertas condiciones, en las condiciones de Yugoslavia, limitar el poder de los campesinos ricos para crear las condiciones en que pueda irse a su desaparición como clase mediante un establecimiento de fuertes bases industriales, la alianza de los obreros y de los campesinos pobres y medios, el establecimiento de la colectivización y crear la agricultura socialista. Pero los que relegan el papel de la clase obrera son incapaces de ver o son incapaces de frenar verdaderamente el desarrollo del capitalismo, porque al capitalismo se le frena, en las condiciones de la democracia popular, con la clase obrera en la vanguardia dirigiendo a los otros grupos populares, estableciendo los nexos que unen a los obreros con las masas laboriosas del campo.

Después de la crítica del Partido bolchevique han pasado al otro extremo, al extremo de realizar o de poner en práctica medidas aventureras ultraizquierdistas no de limitación del poderío de los kulaks, sino medidas que castigan realmente a todas las capas del campo, y con ésto, ¿cuál es la consecuencia de la situación? Que en vez de separar a las capas pobres del campo de los campesinos ricos, lo que hacen es echar en brazos de los kulaks a los campesinos pobres, porque esas medidas, en vez de establecer la diferenciación en el campo, colocan a todos los campesinos en el mismo saco y los apartan de la clase obrera. Parece mentira que después de los éxitos tan clamorosos obtenidos por el pueblo soviético para resolver el problema de llevar al campo hacia el socialismo, después de estar archidemostrado cómo se va hacia el socialismo, estos señores hayan sido incapaces por lo menos de or assimilar los principios y la práctica del marxismo-leninismo, a pesar de que son muy presuntuosos y soberbios, o quizá por ello de puro presuntuosos y soberbios. Pretendiendo encontra

tes, no quieren dejar a los ingleses más que el papel secundario de servidores y tratan de desplazarlos. Hay una penetración económica muy profunda, sin ruido. Pero la profundidad de una acción no se mide por el ruido. Los imperialistas yanquis están interesados, se ven obligados en este momento a realizar su política con el menor ruido posible. Además están penetrando económicamente en España y apoderándose de puestos de una gran importancia sin gastar un centavo. Los imperialistas alemanes e italianos ocupaban en España, desde el punto de vista imperialista, fuertes posiciones que se incrementaron en el curso de nuestra guerra y después. La derrota de los nazis trajo como consecuencia que perdieran sus bienes en España. Pero estos bienes no han revertido al pueblo español, como debiera haber sido, para pagar los daños de guerra que a nuestro pueblo causó la alevosía nazi. Estos bienes que se traducen en la industria de la electricidad, en la industria química, en las construcciones navales y en otros aspectos de la industria, en instalaciones bastante serias, han pasado a manos de los imperialistas yanquis. Ni a los ingleses ni a los franceses, ni a los belgas les dan participación. Por este método, de esta forma, los yanquis van metiendo más y más sus pezuñas en España apoderándose de fuentes de nuestra economía de gran importancia. Al mismo tiempo que ellos han reforzado considerablemente su dominio económico, están desplazando, como lo hacen en todas partes, a los intereses franceses y belgas, que son sus aliados. Eso dicen, que son sus aliados. Veremos dentro de poco que los ingleses, que no pueden con la ruina que tienen a cuestas, tendrán que pagar algunas de sus deudas a los americanos con los bienes que tienen en España, como han tenido que hacer ya con muchísimas de las cosas que tenían en América latina, donde han sido casi desplazados por el imperialismo yanqui. Eso se traducirá en una posición casi monopolista en España del imperialismo extranjero en la persona de los imperialistas yanquis.

Los falangistas, el régimen actual, no sólo no se opone, sino que facilita completamente la penetración de los imperialistas yanquis por muchas razones. Porque necesita el apoyo político de la reacción imperialista norteamericana para subsistir. Espera la obtención de algunos créditos que, si se conceden, serán otros tantos pedazos de tierra patria que caerán en manos de los yanquis. Hay que decir que éstos no tienen mucha prisa en emplear dinero en España hoy por hoy. ¿Para qué, si las cosas llegan a sus manos casi gratuitamente? Naturalmente, los imperialistas no se ven obligados a hacer el más mínimo desembolso para obtener lo que casi va a sus manos sin necesidad de gasto alguno. Hay que tener en cuenta, camaradas, que los imperialistas no realizan su política de una

única manera. Ellos tienen una única finalidad. Las formas de hacerlo dependen de las circunstancias, y tenemos en nuestro campo republicano una tal situación, que por el hecho de que España no haya sido incluida en el plan Marshall, existe la impresión y la opinión de que los imperialistas yanquis no ayudan al régimen franquista ni intervienen en las cuestiones de España, ni se van apoderando de las cosas de nuestro país, porque España no ha sido incluida en el plan Marshall. ¿Pero qué es el plan Marshall? El plan Marshall es una parte de la política de los imperialistas, referida a un cierto número de países que se encuentran en condiciones particulares, porque no se puede hacer siempre la política completamente abierta y descarada, aunque el plan Marshall es un monumento de descaro. Pero tiene que cubrir ciertas formas y cubren ciertas formas, y a través de una cierta cantidad de dinero, que sale a los países que lo perciben verdaderamente por un ojo de la cara. Tanto desde el punto de vista económico como por la grave hipoteca que pesa sobre las independencias nacionales y las soberanías políticas. Las condiciones y demás ya las conocéis.

Los imperialistas de los Estados Unidos plantearon públicamente el problema de la incorporación de España al plan Marshall. Fue un ensayo a ver si cuajaba. La opinión democrática internacional inmediatamente elevó su protesta, y los imperialistas tuvieron que retroceder momentáneamente. A través del plan Marshall los imperialistas buscaban reforzar el poder franquista abriendo camino para una penetración más profunda en España e invertir en España algunos millones de dólares que fueran en beneficio, naturalmente, de los propios planes imperialistas. Los gobiernos de estos países, es verdad, hicieron su correspondiente escándalo porque en el plan de los imperialistas la inclusión de España no significaba aumentar la dotación total del plan Marshall, y por lo tanto, incluir a España en él significaba quitar algún dinerillo de esta gente, y con ello no estaban de acuerdo. Eso, por un lado, la razón de su protesta. Por otro, incluir a España en el plan Marshall significaba que aquel pretendido carácter democrático del plan manifestaba con toda su crudeza el verdadero carácter reaccionario de sostenimiento de regímenes de reacción y fascismo. Los imperialistas yanquis, que han tomado la cabeza, no olvidarlo, de toda la reacción internacional, que se han convertido en la fuerza imperialista dirigente, apoyan en todos los momentos que pueden al régimen franquista. Una última demostración: En el Consejo de Seguridad, cuando la Unión Soviética y Ucrania han planteado la discusión de la situación de España, estos señores se han opuesto rotundamente y no se ha discutido la cuestión. Es decir,

camaradas, que a nosotros nos incumbe la tarea de denunciar no sólo la actitud criminal y traidora del franquismo, sino también la actitud de los imperialistas que penetran profundamente en España, se apoderan de las riquezas de nuestro país aprovechándose de la ruina y de la miseria, y sostienen al régimen franquista porque éste es el régimen más apto que puede servirles en España para todos sus planes, tanto en orden interior de dominación como futura base de guerra contra la democracia, contra la Unión Soviética, contra las democracias populares y la independencia nacional. De manera muy particular, camaradas, nos incumbe una tarea especial. Entre muchas gentes del campo republicano existen muchas ilusiones sobre una pretendida actitud democrática de los imperialistas anglosajones con respecto a España. No debemos olvidar que la acción de los Prieto y consortes influye en toda una serie de gentes. El imperialismo norteamericano no tiene las características del nazismo. Se presentan como demócratas, aunque su régimen político es la dictadura del gran capital financiero. En los Estados Unidos existe cierta democracia política. Pero de eso a creer como algunos creen o difunden que los imperialistas yanquis van a traer a España la democracia, eso sólo se les puede ocurrir a los muy ingenuos muy ingenuos, o a los muy pillos muy pillos. El imperialismo no es portador de libertad ni de democracia, sino al contrario, el imperialismo es portador de tiranía y de terror, de opresión y de servidumbre, y los imperialistas no llegan a España para restablecer la libertad, sino todo lo contrario, para tratar de impedir que la libertad vuelva a España. Porque ellos son los culpables de que en España exista el régimen franquista. En España hay bastantes fuerzas para echar al régimen franquista, si esas fuerzas actúan unidas y si hay un apoyo internacional apropiado y no muy costoso. Unas medidas de sanciones económicas contra el régimen de Franco serían el carpetazo final, porque las fuerzas de oposición en España son bastante poderosas y lo que falta es la unidad. ¿Pero qué hacen los imperialistas? ¿Aplican sanciones? Al contrario. Incrementan todo cuanto pueden el comercio con Franco y por sus beneficios, como es natural. Inglaterra está haciendo un negocio maravilloso. Inglaterra se está alimentando especialmente de cosas que se le mandan de España, alimentos que no van a los españoles y que Inglaterra paga con papel que en la práctica no sirve para nada. Porque las libras esterlinas no valen para comprar. Para comprar hoy se necesitan dólares, y hoy España tiene con Inglaterra una gran cuenta de libras esterlinas. Es como si Franco hubiera concedido en la práctica un empréstito a Inglaterra. Y en la práctica, camaradas,

los imperialistas yanquis están pasando a ocupar el sitio que tenían antes los nazis en los asuntos de España en todos los aspectos. En lo económico, en lo militar, en el apoyo político y en la dirección de ciertas actividades del Estado policiaco franquista contra el movimiento popular, y en primer término contra el Partido Comunista, no olvidarlo. Naturalmente que en nuestra situación no interviene sólo la acción y la actitud de los imperialistas. Existen otras fuerzas que apoyan la lucha de nuestro pueblo y son defensoras de la independencia nacional de España y de la soberanía política de los españoles.

Nosotros somos parte integrante del gran campo democrático y ant imperialista mundial, que es más fuerte, mucho más fuerte que las fuerzas del imperialismo, y aunque en nuestro país existe un régimen fascista, de eso no se deduce ni mucho menos que estemos solos en la lucha contra el franquismo y los imperialistas. Nos ayuda, nos estimula, nos hace fuertes a nosotros mismos en primer término, la Unión Soviética, nuestro gran defensor en todas las ocasiones, ejemplo maravilloso de verdadero internacionalismo y de solidaridad proletaria. Nos apoya todo el campo democrático internacional, la clase obrera, los países de democracia popular. ¿Qué significación tiene que esos gobiernos hayan reconocido al de la República? Comprenderéis, camaradas, que no es por la cara bonita de algunos personajes prehistóricos por lo que el Gobierno de la República es reconocido por los países de democracia popular. Es el reconocimiento del pueblo español y la demostración de que están a su lado en la lucha por su libertad y por su independencia. Tenemos la clase obrera, los partidos comunistas, el movimiento progresivo de los Estados Unidos; todas las fuerzas que luchan por la paz y la democracia contra el imperialismo están a nuestro lado.

El imperialismo en nuestro país trabaja en dos direcciones fundamentales, por lo menos. Apoya al franquismo por una; y de otra, es parte del mismo trabajo, a través de sus agentes en el campo obrero y republicano, divide a la clase obrera, escinde las fuerzas de la República y las fuerzas populares, introduce la discordia en el campo republicano y patriótico, expande ilusiones sobre la buena disposición del imperialismo a resolver las cuestiones de nuestro país con arreglo a normas de libertad y democracia, y conforme a los intereses del pueblo y la democracia. ¿Quiénes son estos agentes por los que nuestro pueblo aún no puede realizar su unidad? Todos vosotros les habéis echado ya el vistazo. El agente más característico es Prieto. Pero en estos últimos tiempos a Prieto le han salido algunos auxiliares. Por un lado Aguirre y otros que están a las órdenes de los grandes capitalistas vascos, y

ciertos políticos catalanes muy ligados a los círculos financieros e industriales de Cataluña. Hay que decir que todos ellos reciben directivas por dos direcciones. Las directivas que reciben de los imperialistas y las directivas que reciben del interior, de las fuerzas burguesas reaccionarias que están naturalmente interesadas en primer término en que no se realice la unidad de la clase obrera y de las fuerzas republicanas porque la unidad de la clase obrera y las fuerzas republicanas es la antesala del fin de su propia dominación.

En los momentos actuales el Partido Socialista atraviesa no ya sólo una crisis. Se encuentra en completo estado de putrefacción. Porque algunos de ellos creyeron ingenuamente, dejémoslo en ingenuo, en el famoso plan de Prieto que les ofrecía guerra a los comunistas, acuerdo con la reacción, liquidación de la República, etc., etc. y después de eso a Prieto, el imperialismo y la reacción española le iban a colocar en condiciones políticas de poder mandar en España y nombrarles gobernadores, alcaldes, concejales, porteros, etc., y muchos creyeron que, efectivamente, Prieto tenía su solución en el bolsillo, y que el único impedimento real que existía era el de estar en el gobierno de la República con los comunistas. Pero, camaradas, no se puede hablar de fracaso del plan de Prieto, porque Prieto no ha fracasado en lo esencial, en lo que se proponía. Hablan de fracaso del plan de Prieto aquéllos que creyeron que la realización de los objetivos les iba a dar la posibilidad de abrir en España nuevas situaciones y circunstancias comenzando por la caída del régimen franquista. Como si la caída del régimen franquista pudiera operarse por palabras de Prieto o de cincuenta Prieto. La caída del régimen franquista será fruto de la lucha. ¿Pero qué han visto? Prieto ha logrado llevar al Partido Socialista por unos derroteros. Ha luchado y lucha contra las instituciones de la República, y no digamos contra el Partido Comunista y la clase obrera. Ha comenzado a hablar con los monárquicos. Bueno, ¿y después qué? Pues ya es realidad el plan de Prieto, porque el plan de Prieto es e.o. ¿Qué le han ordenado los imperialistas? Le han ordenado desmoralizar a la clase obrera, le han ordenado romper la poca unidad que había, le han ordenado llevar a cabo una guerra sin cuartel contra los comunistas y contra la Unión Soviética, le han ordenado defender ciertas soluciones ilusorias. Esto lo ha hecho. ¿Para qué? ¿A cambio de qué? ¿Para darle el poder? ¡Ah! no. Ya ha cumplido gran parte de su misión. La situación de las fuerzas republicanas en lo que respecta a la emigración no es halagüeña. Y es obra de Prieto fundamentalmente. Es obra de Prieto la división, la desmoralización de muchas gentes, la falta de perspectivas. Al mismo tiempo ha puesto en movimiento toda una serie de elemen-

tos de provocación de todo tipo y de todos los colores. Contra nosotros, contra la República, contra el pueblo y contra la Unión Soviética. Hoy Prieto no tiene más que ofrecer a los suyos. A los suyos, a quienes les había prometido que el imperialismo yanqui, realizando el su plan, le iba a colocar las cosas en bandeja y permitirle volver a España, jugar un cierto papel democrático, etc., etc. Prieto ahora ha demostrado tener bastante mal humor. Este gran traidor a España, a la República y al pueblo, está malhumorado porque ha cumplido la misión; pero el pago no aparece y los suyos reclaman. Cuando hablamos de que este hombre recibe instrucciones, yo recuerdo que en 1944, en Méjico, Prieto acudía con mucha frecuencia a visitar al embajador norteamericano de aquél país. Y de ahí vinieron las cosas más fundamentales en la orientación política de Prieto. Los imperialistas le han dado esas órdenes, y ahora que las ha cumplido bien no recibe el premio. El premio debía ser, según él, echar a Franco. Desde luego, es demasiado premio para una traición. Y Prieto se encuentra en esta situación: Cumplida la misión, ahora yo, ¿qué hago? No tiene salida, no encuentra salida, porque muchos de los suyos están muy moscas. Resulta claro que los imperialistas han dado la misión a Prieto de hacer toda la peor obra posible en el campo republicano, y a pesar de que Prieto, Trifón y compañía les aseguran y juran por todos los santos habidos y por haber que ellos son más seguros en la lucha contra el comunismo y en los planes de guerra que el propio régimen franquista, los imperialistas les contestan: Franco y Falange son más seguros que Prieto y consortes, porque ahí están, en el poder, aherrrojando al pueblo español, asesinándolo, poniéndole en las peores condiciones para poder defender sus intereses contra el imperialismo y los planes de guerra. ¿Cómo los imperialistas, por los buenos ojos de Prieto, van a arriesgar una operación de esa naturaleza? Es muy peligroso. Abrir cualquier espita en la situación de España significa poner en movimiento un torrente impetuoso que nadie parará. Torrente del pueblo que barrerá a Franco, a los imperialistas y a todo hijo de vecino que se ponga por delante. El interés de los imperialistas no está en la democracia. Está en el régimen de reacción, y cuanto más grave y difícil sea la situación para el pueblo, mejor para los imperialistas.



Por eso, camaradas, es necesario que todas estas particularidades las tengamos muy en cuenta en todo nuestro tra-

bajo político. Que a nosotros, como Partido Comunista de España, partido de la clase obrera, de la democracia e independencia nacionales, nos incumbe una enorme responsabilidad. Tenemos que tratar nuestras cosas con mucha seriedad y con el más alto concepto de la responsabilidad. Somos la única fuerza que puede realizar el agrupamiento de todas las fuerzas democráticas y nacionales contra la penetración y dominio del imperialismo que avanza en nuestro país, contra sus planes de hacer de España una colonia; somos la única fuerza que puede aglutinar todas las energías del pueblo y de la nación en la lucha contra Franco y Falange, que además de colocar a España en la situación en que está, la entregan al imperialismo. Para estar a la altura de la enorme responsabilidad que nos incumbe, que pesa sobre nosotros, es necesario asimilar en sumo grado nuestras propias experiencias, que son muchas, y las experiencias del movimiento comunista internacional. Que hay algo en las cosas de Yugoslavia de las que nosotros también tenemos que aprender. Sobre esto va a haber una intervención especial (1) y se referirá a la completa comprensión del Partido sin la cual nosotros, como revolucionarios de vanguardia, no podemos ir muy lejos. Tuvimos una determinada situación aquí, en Francia, durante un periodo, y en España, cuando en los órganos locales de dirección del Partido había gentes que no comprendían ni mucho menos el papel y la misión del Partido en la política de unión nacional justa, justa entonces y justa ahora. Esta política fué comprendida en forma tal, que el Partido, en la práctica, desapareció de la escena política para dar paso a un conglomerado donde había toda clase de gentes, incluidos los más nocivos, nefastos, y aventureros, que nos causaron grandes trastornos en nuestras actividades, y que hizo necesario un enorme esfuerzo por parte del Buró Político del Partido para restablecer las cosas y restablecer sobre todo y en primer término, con luz propia, como le corresponde, el papel del Partido ante el pueblo, ante las masas y ante los comunistas.

Y esto no lo vamos a traer aquí a discusión sólo desde el punto de vista de las experiencias de entonces, sino también porque hoy todavía hay confusión en las filas de nuestro Partido; incluso buenos camaradas por muchos conceptos, cuando han ido al interior del país con la mentalidad que sobre el Partido se había creado en aquel periodo, no han comprendido que en el trabajo del país la primera y principal labor de los comunistas, y con mayor razón de los dirigentes, es crear, fortalecer y desarrollar el Partido, sin lo cual no hay un movi-

(1) Véase : S. Carrillo. « A la luz del comunicado de Bucarest ». Núm. 28 de « Nuestra Bandera ».

miento popular posible. Pero de esto, como os digo, camaradas, habrá una intervención especial.

¿La tarea actual? En el orden político poner al desnudo con todo el vigor la política del imperialismo, del franquismo y de sus cómplices en el campo republicano; elevar por todos los medios a nuestro alcance el nivel político del Partido; reforzar más y más el papel de nuestro Partido en la organización de la clase obrera y de las masas populares; desarrollar ampliamente la democracia en nuestras propias filas, dentro, naturalmente, de las condiciones particulares en que nos encontramos, que eso acelera el desarrollo político de todos nuestros camaradas. Reforzar la unidad de nuestra organización, nuestra propia disciplina, sin lo cual no puede vivir nuestro Partido; es necesario, camaradas, y esto va dirigido especialmente a los cuadros de dirección, no dejarse embeber por el practicismo que embota y hace perder las perspectivas. Cada dirigente, cada comunista, pero sobre todo cada dirigente, debe ser el hombre político por excelencia que viva permanentemente los hechos de la vida política y los pueda comprender pronto en toda su significación y trascendencia. Es necesario dotar a nuestro propio Partido de mucha más acometividad y decisión en el propio trabajo y en la defensa del Partido, y en la acción frente a la provocación y a todos los enemigos del Partido; de manera muy particular, esta acometividad y esta decisión han de manifestarse en forma contundente, sin ningún lugar a dudas, en la defensa de la Unión Soviética. Aquí, camaradas, no nos podemos permitir ninguna debilidad. Nada de estar a la defensiva ni dejarse impresionar por el trabajo del enemigo. Que somos fuertes no sólo por nuestros principios, sino por lo que somos, por lo que representamos y por lo que tenemos delante de nosotros: el socialismo, el comunismo. Hay que desarrollar ampliamente dentro del Partido la crítica y la autocrítica. En su verdadero sentido. La crítica que ayuda a corregir los defectos, las debilidades, tanto colectivas como personales, que ayuda a los que se retrasan y que pone en su sitio también a los que se desmandan. Hay que mantener permanentemente un gran espíritu de vigilancia, camaradas. En esto nunca insistiremos bastante, porque el enemigo acecha. Tenemos muchos y valiosísimos amigos, pero también tenemos enemigos que no descansan, y sólo mediante una vigilancia permanente podremos impedir que en el Partido se introduzcan elementos agentes del enemigo.

Hay que desarrollar más ampliamente el trabajo político en torno al Consejo Central de la Resistencia. La acogida que han tenido el llamamiento por un Frente nacional republicano, el llamamiento del Sr. Giral y los demás amigos republicanos, el

llamamiento de la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón, refiriéndose al exilio solamente, demuestran la gran voluntad de unidad que hay en las filas republicanas, la voluntad de lucha, la confianza en el porvenir que se abre paso, no obstante las dificultades; de manera muy particular, hay que hacer un trabajo de acercamiento más profundo con los obreros socialistas que están hoy en unas condiciones políticas muy malas, producto de la acción demoralizadora de Prieto y compañía. Hay que reforzar el Partido en calidad y en cantidad, ser fieles a nuestros principios hasta la muerte. No apartarnos nunca ni un milímetro de ellos, ser fieles al Partido y a la Unión Soviética, a nuestro pueblo y a nuestra España que la queremos ver libre, independiente y soberana. Tenemos que ser fieles todos hasta la muerte a nuestra entrañable camarada Dolores, nuestra dirigente y nuestra alma, nuestra guía. Y ser fieles a nuestro gran jefe, a nuestro gran maestro, al camarada Stalin, y a su obra de lucha por el socialismo, por el comunismo.

*«La independencia nacional es la premisa de
cualquier forma de progreso social».*

(José Díaz.—Informe al pleno del
C.C. de Noviembre de 1937.)

ENRIQUE LISTER

Es un deber político el ganar a las fuerzas sanas y patrióticas del Ejército para la lucha por la independencia nacional

Cuando pesan sobre la independencia nacional de España peligros extraordinarios, peligros que consisten en que nuestra Patria se está viendo reducida a la indignante condición de una colonia yanqui, la lucha de los españoles adquiere una profunda significación patriótica, en la que los intereses fundamentales de España se colocan en un primer plano. En una tal situación nuestras preocupaciones políticas por la situación del Ejército son cada vez mayores, ya que si bien los sentimientos patrióticos de millones de españoles se revuelven contra la criminal entrega de España que viene haciendo Franco a los imperialistas yanquis, para nosotros no ofrece duda alguna de que en el Ejército hemos de encontrar aliados que por patriotismo están dispuestos a condenar y oponerse a una política que tiende a convertir a la Patria española en tierras de expansión y de dominación colonial de los imperialistas yanquis.

Sobre estas fuerzas debemos intensificar nuestra actividad y la orientación política con preferencia, sin que esto implique el dejar de hacerlo sobre otras fuerzas armadas, para que se unan al pueblo contra el crimen de lesa Patria que Franco está cometiendo, al colocar a España al nivel de un vasallo de los trusts imperialistas yanquis.

Al plantearnos esta cuestión, dada su transcendencia, hemos de partir de un hecho cuya significación en este caso es de primer orden, y que es el siguiente : ¿Forma el Ejército un cuerpo homogéneo, sin fisura alguna, en torno a Franco, como pregonan dentro y fuera de España sus corifeos? Respondiendo a esta importantísima interrogante, podemos decir, según nuestros informes, así como examinando minuciosamente los principales factores de esta situación, que hoy el Ejército franquista no es una pieza homogénea que responda cien por cien a la voz de mando de Franco, porque en su seno hay un profundo malestar cuyas raíces se encuentran en

el empeoramiento constante de la situación, malestar que excede de la masa de los soldados y va arraigando en clases y oficiales.

Durante varios años, los falangistas y sus valedores internacionales nos han atronado los oídos hablando de la cohesión del Ejército y de la absoluta fidelidad de éste a Franco. Lo que ayer tuvo visos de realidad, hoy ha dejado de serlo, entre otras razones, porque Franco ha desnaturalizado la misión principal del Ejército, convirtiéndolo en una fuerza de represión, utilizando sus unidades en la lucha armada contra el pueblo, especialmente en el campo contra las Agrupaciones Guerrilleras, y transformándolo en un enemigo de las ansias legítimas de liberación y de democracia que anidan en el corazón de millones de españoles.

También estamos observando que son muchos los españoles que no pueden ver con buenos ojos, ni están de acuerdo, con el hecho de que mientras no se reconstruye casi nada, en tanto la crisis económica hace estragos horribles, una parte importante del presupuesto del país sea invertido en mantener un Ejército que no corresponde a las necesidades de la defensa nacional y con unas exorbitantes plantillas de mandos. Que no corresponde a las necesidades del país, decimos, porque está demostrado hasta la saciedad que no existe ninguna amenaza de agresión contra España de parte de ningún otro Estado.

Para ilustrar esto, veamos unas cifras comparativas.

Años	Hombres de tropa	Jefes y Oficiales	Presupuesto militar. En millones de pesetas	Tanto por 100 del presupuesto general del Estado
1936 (República) ...	120.000	15.000	859	17,5
1946 (Franquismo) ...	760.000	36.000	5.139	38.
1947 » ...	750.000	37.000	5.471	39.
1948 » ...	750.000	40.000	6.499,6	42,9

Este breve cuadro da una idea del crecimiento monstruoso del Ejército franquista, y lo que eso representa para la empobrecida economía española. Pero eso no es todo, ni todo está reflejado en esas cifras. A ellas es necesario agregar otros muchos cientos de millones que por medio de presupuestos extraordinarios van a parar a las fuerzas armadas, principalmente a Guerra, Marina y Aviación.

¿En qué se invierte todo ese dinero? No es precisamente en dotar al Ejército de un material moderno y eficiente; y menos aún en rodear a los soldados de condiciones de vida a que tiene derecho todo ser humano.

Por el contrario, gran parte de esos miles de millones de pesetas se quedan entre las garras de los altos jefes militares, sirven para corromper a unos y ganarse a otros, se emplean para pagar chivatos y soplones, se gastan en transporte y movimientos de fuerzas para combatir contra los guerrilleros y el pueblo.



El aumento de la lucha en el campo y la existencia y desarrollo creciente del movimiento guerrillero, va teniendo reflejo en los cuarteles, porque, como es sobradamente conocido, la inmensa mayoría de los soldados son campesinos o de extracción campesina. La política de rapiña y expolio que Franco realiza en el campo, su política de constante agresión a los intereses de los campesinos pobres, es igualmente un motivo de profundo descontento entre gran parte de los soldados y clases del Ejército.

La situación económica del país no deja de tener sus repercusiones en el Ejército, entre otras razones porque la crisis, la carestía de la vida, el cierre de talleres y fábricas, la desorganización del reparto de productos que azota a tantos cientos de miles de españoles, no puede dejar de manifestarse en la masa de soldados, clases y oficiales que pertenecen precisamente a las clases sobre las que la crisis descarga con violencia despiadada sus terribles efectos.

Una manifestación clara del reflejo de esta situación en el Ejército, es el hambre que pasan y lo mal vestidos y peor calzados que van los soldados; el que son muchos millares de soldados de origen campesino que tienen que recurrir frecuentemente a sus familias pidiendo el envío de paquetes con el fin de apaciguar el hambre que pasan con las raciones que les dan.



Franco se ha rodeado de una camarilla de altos jefes militares, a los que ha ascendido sin tener en cuenta ninguna ordenanza ni escalafón alguno, a los que ha colmado de favores y privilegios y sobre los cuales descansa gran parte de su autoridad en el Ejército. Franco también ha rodeado de una situación económica personal a muchos jefes del Ejército mediante la concesión de cargos en la administración civil, especialmente en los problemas de abastecimiento, y por cuyos cargos estos jefes militares se han enriquecido rápidamente, estándole muy agradecidos a Franco y siéndole fieles por esta razón.

Son muchos los casos que conocemos respecto al enchufismo de

los altos jefes militares, pero para ilustrar nuestra afirmación vamos a dar algunos ejemplos bien demostrativos de ello.

Los fiscales de tasas de todas las provincias son militares. He aqui algunos de los nombrados más recientemente :

El coronel de Artillería Luis Mateo Hernandez, en la provincia de Guipúzcoa.

El coronel auditor del Cuerpo Jurídico Fernando Vives Camino, en la provincia de Logroño.

El coronel de Ingenieros Mario Pintos Levy, en la de Coruña.

El coronel de Infantería Luis Gil de Arévalo, en la de Santander.

El coronel de la Guardia civil Bernardo Sanchez Visaires, en la de Toledo.

El teniente coronel de Infantería Constantino Aragón Fernandez, en la de Alava.

El comandante de Infantería Facundo Churiaque de la Herria, en Asturias.

El comandante de Infantería Tomás Guzmán de Lázaro, en la de Navarra.

Otros muchos son gobernadores, alcaldes o delegados :

El general Pimentel, actual gobernador de Guipúzcoa.

El general de la Torre, delegado del gobierno en la Confederación Hidrográfica del Duero.

El general Iruretagoyena, alcalde de Pamplona.

El comandante de Infantería José Manglano Selva, alcalde de Valencia.

Franco, para acallar su malestar y complicarlos en su política, ha convertido a muchos jefes militares en ladrones autorizados, dándoles la posibilidad de robar y de que tengan una vida fastuosa a costa del hambre y la miseria del pueblo.

Un ejemplo típico de la corrupción es el del general Saliquet, propietario de una fábrica de jabones en la provincia de Madrid. Este general, por orden de Franco, ha sido beneficiado con un decreto prohibiendo la venta libre de jabón perfumado, salvo en pastillas de 200 gramos; y siendo la fábrica de Saliquet la única utilizada para dicha preparación, ha gozado durante varios meses del monopolio de hecho que le acordaba una tal disposición. Saliquet es asimismo uno de los principales accionistas en los grandes negocios textiles de los hermanos Muñoz.

No son pocos los generales, coroneles y tenientes coroneles, por no citar otras escalas de mando, que ocupan puestos en sociedades anónimas y cargos dirigentes en los Sindicatos verticales que tienen la misión de distribuir materias primas, controlar la producción, participar en el comercio, y a través de cuyos cargos realizan pingües negocios, amasan fortunas importantes y aparecen como nuevos potentados en el campo de la burguesía española.

A continuación citamos algunos de ellos :

El general José María Fernandez Ladreda, es ministro de Obras

públicas; presidente de «Fábrica de Mieres S.A.»; vocal de la «Industrial Santa Bárbara S.A.» y de la «Hidroeléctrica del Cantábrico S.A.».

El general Gonzalo Queipo de Llano, es vicepresidente de «Hilaturas y Tejidos Andaluces S.A.» (Hytasa) y de la «Inmobiliaria Sur S.A.».

El general Antonio Barroso Sanchez-Guerra, es gobernador militar de Sevilla; vocal de la «Standard Eléctrica S.A.» y de la «Sociedad Española de Papelería».

El general Sagardia, es presidente de la «S.A. Semillas Ebro», concesionaria del ministerio de Agricultura para la producción de semillas; tiene su sede en Zaragoza.

El general Mariano Muñoz Castellanos, es vicepresidente de la «Sociedad Española de Aluminio S.A.».

El almirante Ramón Nuche Dolarea, es delegado del Estado en la «Compañía Transmediterránea S.A.».

El coronel de Infantería Jesús Prieto, es director del Parque en construcción de los Ministerios civiles, y se considera que ha amasado una fortuna de más de 15.000.000 de pesetas traficando con los materiales de construcción.

El coronel de Artillería Amador Villar, es delegado oficial del Estado en el Sindicato del Metal, organismo encargado de la distribución de materias primas de dicho ramo.

El coronel de Artillería José Senante de Cela, es representante del Ministerio del Ejército, como consejero, en la RENFE.

El coronel de Artillería José María Cervera de Castro, es vicepresidente del «Banco Ibérico»; director de la «Compañía Transatlántica S.A.»; consejero secretario de «Construcciones Aeronáuticas S.A.»; vocal de la «Sociedad Española de Construcción Naval» y vocal del Comité Español del «Lloyd's Register».

El teniente coronel de Ingenieros Rafael Rubio y Martínez Corera, es secretario general técnico del Ministerio de Industria y Comercio, y en representación del cual es consejero en la RENFE.

El teniente coronel Calderón es segundo delegado oficial del Estado en el Sindicato del Metal, organismo encargado de la distribución de materias primas de dicho ramo.

En este mismo organismo, aparte de otros muchos militares, estaba el teniente coronel Gonzalez Abella, que además era secretario nacional del Sindicato del Agua, Gas y Electricidad, vocal de la delegación oficial del Estado en las industrias siderometalúrgicas y Procurador en Cortes. Este señor tuvo un grave tropezón que le costó perder algunos de sus enchufes, pero siempre le dejaron de Jefe de la delegación provincial en Madrid del Sindicato del Metal, para que pueda seguir robando.

El teniente coronel José María Rivero de Aguilar y Otero fué director general de la RENFE; presidente de la «Compañía Nacional de los Ferrocarriles del Oeste de España», y hoy es vocal

de la «Maquinista Terrestre y Marítima S.A.» y de la «Compañía Nacional de Automotores S.A.».

El teniente coronel José María Peñaranda, delegado nacional para la ordenación del transporte, y como tal, consejero de la RENFE. Se dedica al estraperlo del caucho, cubiertas, etc., con la protección del ministro de la Guerra, teniente general Dávila.

El teniente coronel Roldán, profesor de la Escuela de Estado Mayor, es jefe del tráfico de la RENFE.

El teniente coronel Luis Azcarraga Caballero, es el director de la «Compañía Mercantil Anónima de Líneas Aéreas Iberia».

El teniente coronel de Ingenieros José Luis del Corral Perez, es comisario general de Abastecimientos.

Podríamos continuar enumerando datos de este género para probar hasta dónde llega la corrupción en los altos mandos, organizada por Franco.

Sin embargo, los datos enumerados son más que suficientes para demostrar la denuncia que hacemos. Ahora bien, en no pocas ocasiones es un arma de dos filos, porque son muchos los altos jefes que no resultan favorecidos con negocios lucrativos e intrigan para ser beneficiados, por cuya razón este reparto de favores entraña una indudable ola de malestar y descontento.



Entre un cierto número de generales y oficiales del Ejército va extendiéndose una gran inquietud porque el franquismo está conduciendo España al desastre económico; se dan cuenta de que el terror y la guerra permanente que hace contra el pueblo vienen a agudizar ese desastre, y pese a la situación privilegiada de que muchos gozan bajo el régimen franquista, no son pocos los jefes militares que no ocultan sus grandes preocupaciones políticas a la vista del giro catastrófico de la situación política y económica de España.

Un reflejo de este estado lo tenemos en la actitud hostil al franquismo mostrada por los generales Aranda, Kindelán, Borbón y otros altos jefes militares. En muchos de éstos influyen sus ideas monárquicas, puesto que la base de su descontento con Franco radica en que éste no ha dado paso todavía al restablecimiento de la monarquía en España.

Síntomas igualmente de este estado de ánimo podemos comprobarlos en el hecho ocurrido con la reunión celebrada en casa del marqués de Aledo, a la que asistieron altos jefes del Ejército como Kindelán, Ponte, Martínez Campos y Beigbeder, no obstante saber que en esa reunión se iban a examinar problemas relacionados con el régimen, y en la cual se deslizarían críticas a la política de Franco.

Es bien conocido el favoritismo de Franco con los ascensos. Los ascensos han sido un arma política en manos de Franco. Una

serie de jefes militares relativamente jóvenes han sido llevados a los más altos grados del generalato, y en muchos de los casos influyendo más que los merecimientos militares de estos jefes, el que ha mediado toda suerte de intrigas y su adhesión personal a Franco. Esto entraña disgusto en muchos viejos generales, disgusto que se ve aumentado por la fanfarronería y la ostentación de que hacen gala la promoción de tenientes generales en sus relaciones con los generales de mayor antigüedad en el escalafón.

Otro motivo de descontento entre los viejos generales y de otros muchos jefes, es que — al igual que ocurrió en el pasado con la plétora de cuadros que siguió a la pérdida de las colonias — ven cerradas las posibilidades de ascenso, pues consideran que, por ejemplo, los recientes tenientes generales, al quedarles por delante más de 15 años de vida militar activa, les cierran toda perspectiva de ascenso dejándolos a ellos estancados en su empleo hasta su retiro.

Son muchos, asimismo, los jefes y oficiales que no están de acuerdo con la distribución de los puestos administrativos bien remunerados, y que no perdonan a Franco que se les haya olvidado en el reparto.

Franco sabe que el malestar cala en el Ejército. No se siente tan seguro y dueño de la situación. Y es el mismo Franco quien no lo oculta. Dirigiéndose especialmente a los altos mandos de la 4a. Región (Cataluña), el 22 de mayo de 1947, pronunció palabras que envolvían amenazas clarísimas para los que no son fieles y conscientes de la política que está siguiendo, cuando manifestó :

«... debemos continuar unidos, pase lo que pase, porque de no hacerlo así, saldremos con los pies para adelante».

Con esto Franco daba a entender bien claramente que el malestar en el Ejército, incluso en los altos mandos, no se corta solamente con medidas disciplinarias, no se corta con deportaciones y confinamientos como los de los generales Aranda y Kindelán, o con destituciones como la del general Borbón. Se ve obligado a ir más lejos al amenazar con el espectro de una muerte para todos en caso de que las disensiones y el malestar sigan adelante entre los altos mandos del Ejército.



Hoy Franco intenta mantener la unidad en torno suyo tratando de convencer a los generales monárquicos y a otros descontentos con argumentos sobre la tensión internacional, y principalmente con la política de preparación de guerra de los imperialistas yanquis, cada día más interesados en la situación estratégica de España y en la utilización del Ejército español como carne de cañón.

Esta es la salida que Franco encuentra ante la grave situación

que tiene creada, y es con argumentos de este género con los que intenta paralizar todo el malestar y el descontento de los altos mandos del Ejército y mantenerlos unidos en torno suyo.

Siguiendo esta política, Franco está entregando España a los norteamericanos. Comenzó por los aeródromos, pasó a los puertos y ahora ya son las industrias, las fuentes de materias primas, en una palabra, todo lo que pueda tener un valor estratégico y militar.

Pero no todos los jefes y oficiales están metidos en los sucios negocios del franquismo; no todos tienen las manos manchadas de sangre; no todos han perdido totalmente su dignidad de españoles. Y a estos les tiene que repugnar el papel que Franco les prepara de ordenanzas de los oficiales norteamericanos, porque éste y no otro sería su papel, no sólo el llevar a la práctica los planes militares de los americanos, sino estar mandados directamente por jefes y oficiales del Ejército yanqui, y esta perspectiva para un militar español que no haya perdido hasta el último resto de la dignidad, tiene que ser motivo de honda preocupación.

Por otro lado, crece el temor ante la actitud cada día más decididamente combativa del pueblo. Y en este sentido, no son pocos los altos jefes militares que no ocultan en sus conversaciones íntimas el enorme apoyo que tienen los guerrilleros y el ambiente que les rodea en extensas zonas de nuestro país, transformadas en bastiones de la República, como Levante, Andalucía, Asturias, Galicia, etc.



Pensando en esta situación, cuya evolución tiende a un empeoramiento general en el país, tanto por los efectos del malestar creciente del pueblo como por las consecuencias de la crisis económica, el trabajo político cerca del Ejército puede considerarse de una importancia primordial. Nosotros consideramos que en este período es una labor fundamental, permanente, de las fuerzas políticas republicanas y democráticas, y, en primer lugar, del Partido Comunista, así como del movimiento guerrillero, la de realizar una intensa propaganda cerca del Ejército, tanto de los soldados y clases como de los jefes y oficiales. *Esta propaganda debe tener en el centro de su orientación la de colocar a las fuerzas militares españolas ante su propia responsabilidad para impedir que España sea convertida en una colonia del imperialismo yanqui, y salvar a la Patria de la ruína y la catástrofe.* Es natural y sabemos muy bien que una propaganda cerca del Ejército comporta riesgos, y no pequeños. Pero la situación exige que esta propaganda se haga, y se vea para hacerla de utilizar los medios y procedimientos en cada caso más apropiados para burlar la vigilancia policíaca franquista y conseguir que el conocimiento de los hechos que pasan a diario en la vida del pueblo, la preocupación política, la discusión política, sean expandidos entre las tropas y las clases y oficiales del Ejército. Debemos pro-

curar que sea muy claro para cada soldado y oficial que Franco lleva a España, siguiendo la línea de entrega a los imperialistas yanquis, a la pérdida de su independencia nacional; debemos procurar que sea muy claro para cada soldado y oficial que la responsabilidad de la ruína y la miseria de millones de españoles es de Franco y su camarilla; igualmente debemos llevar al conocimiento de la masa del Ejército que debe negarse a ser utilizado contra el pueblo y contra los guerrilleros, que el Ejército no debe ser utilizado para arrancar las cosechas y los productos a los campesinos, porque los soldados y oficiales no deben ser guarda-espaldas de los ladrones de las Fiscalías de tasas.

Los soldados y oficiales deben ser los más interesados en denunciar a los estraperlistas que, valiéndose de los puestos en el Ejército, están enriqueciéndose a costa del pueblo, con el consiguiente daño moral para todos sus componentes. Y no sólo denunciarlo, sino pedir su expulsión del Ejército por inmorales y hambreadores del pueblo.

Los soldados y oficiales deben ser quienes lleven al ánimo de todo el Ejército la más rotunda oposición a que España sea una plaza de armas y el pueblo español convertido en carne de cañón de los imperialistas yanquis en la guerra de agresión que preparan contra la U.R.S.S., las nuevas democracias y los pueblos de Europa.

Hay que encontrar, y existen muchas, las formas más hábiles y más directas para que el malestar extraordinario que existe en el pueblo penetre por todas las rendijas en los cuarteles, sirva para que soldados, clases y oficiales sepan, conozcan bien, el estado de ánimo de un pueblo hambriento que lucha y resiste por salir de esta horrible situación de miseria y ruínas y que se ve abocado a caer víctima de la bárbara explotación de los imperialistas yanquis por culpa de una camarilla encabezada por Franco.

La presión del pueblo sobre el Ejército debe manifestarse de muchas formas, porque son cientos de familias que tienen hijos o parientes próximos en los cuarteles. Es natural que éstas son vías de penetración que bien aprovechadas pueden llevar al seno del Ejército el eco resonante de las llamaradas de profunda inquietud y del malestar incontenible que hay en los hogares, en la calle, en las fábricas, en el campo, en todos los lugares donde hay españoles que sufren las consecuencias de la política fascista y terrorista del régimen.

Hoy el Ejército tiene numerosas unidades acampadas en las provincias andaluzas y en Levante, en Asturias y Galicia, empleándolas contra los campesinos, utilizándolas como fuerza de combate contra las unidades guerrilleras. Sin embargo, hay condiciones para romper con este estado de cosas haciendo que la presión del pueblo sobre el Ejército se deje sentir de mil formas, a fin de llevar a los soldados, clases y oficiales una clara idea de que sus enemigos, los responsables de que vivan en una situación económica difícil — para los soldados, de miseria — son Franco y su camarilla, llevar al seno

del Ejército la convicción de que no deben luchar contra el pueblo, porque el pueblo no es su enemigo.

Es fundamental para la lucha de nuestro pueblo el que se vayan creando las condiciones para que el Ejército sea un factor en el cambio que debe producirse y se producirá irremisiblemente en España, con el restablecimiento de un régimen democrático que asegure la independencia nacional. Y si no se logra que sea todo el Ejército el que participe al lado del pueblo, siempre hemos de mirar que la orientación a seguir debe tender a atraer al lado del pueblo a la mayor parte del Ejército, la parte de savia popular, la que por sus intereses y por su condición social forma parte de la inmensa mayoría del pueblo, la parte que tiene un porvenir asegurado con el cambio de la situación política y el restablecimiento de un régimen democrático en España.

CRISTOBAL ERRANDONEA

Las fuerzas combatientes vascas y el Consejo Central de la Resistencia

Uno de los problemas de orden histórico, entre otros, al que tendrá que dar solución la República democrática, una vez derribado el franquismo, es el problema nacional de Euzkadi, Cataluña y Galicia.

La solución de este problema está íntimamente ligada a la profunda democratización del Estado español y por tanto, el problema nacional irá encontrando satisfacción, en sus diversos aspectos, en la medida en que un régimen democrático, cimentado en la auténtica voluntad del pueblo, sea establecido en España.

Cercenar, destruir el poder de los grandes capitalistas y terratenientes, es lo que exige primordialmente la solución del problema nacional de Euzkadi, Cataluña y Galicia, porque bajo la dominación de los grandes capitalistas y terratenientes jamás tendremos una Euzkadi libre dentro de una Federación democrática de pueblos hispanos. Pero además, cercenar, destruir la dominación de estas clases significa, en principio, tener en cuenta la vinculación del problema nacional de Euzkadi, Cataluña y Galicia a todos aquellos problemas que exigen una solución simultánea, como son el reparto de la tierra a los

campesinos, la nacionalización de la Banca, las comunicaciones, etc.

Este somero análisis nos enseña que la solución del problema nacional de Euzkadi, Cataluña y Galicia, hay que encontrarla por la vía democrática, en el camino de la lucha intransigente contra el poder reaccionario de los grandes capitalistas y terratenientes.

Por estas razones, los comunistas vascos, cuando apreciamos el problema nacional de Euzkadi, lo hacemos pensando en una verdadera democracia que satisfaga nuestros derechos nacionales, al mismo tiempo que los derechos políticos y sociales por los que lucha nuestro pueblo.

Esta base de principios para la solución del problema nacional de Euzkadi, aportada por nuestro Partido al movimiento obrero, nuestro esfuerzo por aclarar las particularidades que tienen las luchas sociales y políticas de Euzkadi, y su vinculación con los legítimos derechos nacionales, la lucha de los comunistas a la cabeza del proletariado contra los capitalistas por mejoras sociales y políticas; nuestra denuncia implacable de lo que significan las fuerzas reaccionarias que repriman estos movimientos y su servidum-

bre a los capitalistas vascos, de acuerdo y en concordancia con las clases que detentaban el poder en España, es lo que ha permitido que el problema nacional sea cada vez más comprendido por el proletariado de Euzkadi como un problema eminentemente democrático y revolucionario que va ligado a la democratización del Estado español.

Y ha sido el ensamble de las luchas sociales de las masas vascas y el problema nacional, lo que dio a éste su verdadero carácter, situándolo en la realidad histórica y política existentes.

Esta aportación del Partido Comunista al problema nacional de Euzkadi es, en suma, lo que ha permitido que los intereses nacionales adquirieran su verdadero sentido, abriendo de esta forma amplias perspectivas a las masas influenciadas por el nacionalismo, despertándolas a la comprensión de que el problema nacional no podía desvincularse de las restantes reivindicaciones sociales y democráticas, de las que forma parte.

Este esfuerzo de nuestro Partido y este planteamiento del problema nacional ante el pueblo vasco, ante las masas obreras y el ligar nuestros principios a la acción, fué lo que hizo posible que se comenzara a romper con los falsos conceptos, que dominaban en una gran parte de las masas influenciadas por el nacionalismo, y que perniciosamente orientadas no discriminaban dentro del pueblo español cuáles eran las fuerzas que se oponían al desarrollo de la personalidad nacional vasca, y quiénes eran sus enemigos.

Simultáneamente, las heroicas luchas del proletariado, encabezadas por nuestro Partido, luchas dirigidas contra la voracidad de la burguesía industrial y los financieros vascos, ayudaron a que estas masas influenciadas por el nacionalismo comprendieran que los enemigos de toda reivindicación nacional eran las fuerzas, de dentro y fuera de Euzkadi, contrarias y opuestas a cualquier conquista política, democrática y social de las masas obreras y populares.

Ha sido en este duro combatir donde las masas obreras y populares han comprobado que sus mejoras sociales y políticas, lo mismo que una solución justa al problema nacional, sólo encontrarán satisfacción en el marco de una verdadera democracia, en la vía que conduce al socialismo.

La gran experiencia de la U.R.S.S., donde el problema nacional fué encauzado por el camino stalinista y justamente resuelto, ha sido una luz para muchos vascos, porque allí han visto que se ha resuelto, como ellos ni siquiera habían pensado, el problema nacional. Los comunistas vascos, que nos guiamos por los mismos principios que han servido de base a la justa solución del problema nacional en la U.R.S.S., estamos haciendo grandes esfuerzos por que la clase obrera y el pueblo vasco comprendan perfectamente que el problema nacional no es independiente de la lucha contra la tiranía fascista y contra la dominación de los grandes capitalistas y terratenientes reaccionarios, ya que la plenitud de los derechos nacionales de Euzkadi está indisolublemente ligada a los derechos

políticos, sociales y a la solución de los problemas económicos de las masas trabajadoras de Euzkadi y de los otros pueblos de España.

Los dirigentes del Partido Nacionalista bajo la presión de las fuerzas reaccionarias vascas

Hemos conocido en Euzkadi en el seno del propio Partido Nacionalista Vasco, una experiencia importante que demuestra que los grandes capitalistas utilizan el problema nacional en tanto no se perjudiquen sus intereses y privilegios económicos.

En el proceso de huelgas y manifestaciones por mejorar las condiciones de vida, masas obreras y populares afiliadas al P.N.V. chocaron con los capitalistas de su propio Partido, y contribuyeron a contrarrestar la influencia que estas clases tenían dentro del campo nacionalista, logrando imprimir en ocasiones a su partido un cierto carácter republicano que llegó hasta la convivencia política con nuestro Partido durante la guerra y en la emigración en el Gobierno de Euzkadi y en el de la República.

Estas acciones contra la burguesía industrial y financiera, en las que participaron los obreros influenciados por el nacionalismo, pusieron de relieve ante las masas nacionalistas que el problema nacional no podía desvincularse de las restantes reivindicaciones sociales y políticas.

La hermandad combatiente establecida en el proceso de estas acciones, forjó nuevos vínculos entre los obreros vas-

cos y entre éstos y los trabajadores de los demás pueblos de España, vínculos que creaban las condiciones para la lucha común en defensa de las legítimas aspiraciones nacionales, políticas y sociales, y a su vez cimentaban condiciones positivas para la unidad y para el desarrollo de las luchas de la clase obrera y del pueblo, por una mayor justicia social.

Es claro que estos resultados constituían un paso de transcendencia histórica, no sólo para el fortalecimiento de la lucha contra la sublevación franquista, sino también para el futuro desarrollo democrático de Euzkadi y de toda España.

Aquella unidad combatiente acrecentó la personalidad de Euzkadi en el orden nacional e internacional, haciendo que nuestras legítimas aspiraciones nacionales de libertad y democracia tuvieran su expresión en la lucha permanente de hoy, por los mismos objetivos que hicieron posible esta unidad: la República democrática y las libertades nacionales de Euzkadi.

La unidad que el Partido Nacionalista Vasco mantuvo durante la guerra —y en un período de tiempo en la emigración—, en la defensa de la República, le dió a este Partido una cierta significación democrática y antifranquista.

Las masas trabajadoras influenciadas por el nacionalismo han participado en las luchas de la clase obrera y en los distintos combates que contra el régimen de Franco han tenido lugar en Euzkadi. Luchas en estos últimos tiempos impregnadas de profundo carácter unitario y político, como lo demuestran las magni-

ficas acciones de «Aberi-Eguna», 14 de abril y 1 de mayo de 1947.

De esa clara comprensión, ese espíritu de lucha y esas ansias unitarias de las masas influenciadas por el nacionalismo no eran partícipes todos los dirigentes del P.N.V., muchos de los cuales, en cierto modo, las combatían.

Estas masas nacionalistas, que quieren de verdad la libertad de Euzkadi, presionan en el seno de su Partido, y durante mucho tiempo han impedido que prosperasen totalmente las orientaciones de los núcleos dirigentes más reaccionarios del Partido Nacionalista Vasco.

Sin embargo, ciertos dirigentes de ese Partido han obstaculizado siempre los deseos de las masas, como lo demuestra el que jamás hayan suscrito un documento dirigido al país para denunciar la ayuda que el franquismo recibe de los imperialistas ingleses y americanos. Otra prueba no menos expresiva, es que los militantes de este Partido tienen completamente prohibido firmar nada en común con los comunistas, sin conocimiento de sus dirigentes, sobre todo si se hacen llamamientos, etc.

Y jamás suscribieron, y huyen continuamente de aparecer respaldando con su firma o apoyo nada que hable de la U. R. S. S. y de las nuevas democracias, aunque sean hechos o acontecimientos de neto contenido antifranquista.

Los dirigentes nacionalistas vascos a remolque de los intereses imperialistas

Ha sido en la actual coyun-

tura internacional y nacional, cuando a los núcleos más reaccionarios se les ha presentado la oportunidad de tratar de imponer más abiertamente que hasta ahora su política contraria a los sentimientos populares de Euzkadi y de gran parte de su Partido.

Su labor ha sido desarrollada bajo la inspiración política de los círculos imperialistas dominantes de los Estados Unidos, que estimulan y dirigen un reagrupamiento de las fuerzas más negras de la reacción y preparan la guerra contra la U. R. S. S. y las nuevas democracias.

El curso y los resultados de las elecciones italianas del mes de abril han animado a los núcleos reaccionarios del Partido Nacionalista a creer que es posible aislar a las fuerzas obreras, populares y democráticas, con el apoyo de la reacción nacional e internacional, o cuando menos impedir que la clase obrera juegue un papel político fundamental en el restablecimiento de la democracia en España.

Prieto y sus satélites, actuando como agentes capituladores y siguiendo fielmente la orientación de los imperialistas norteamericanos, han facilitado y estimulado los deseos de estos dirigentes reaccionarios nacionalistas vascos, que han creído encontrar el momento propicio para quebrar la política vasca y su unidad, tomando el camino de la capitulación y del entendimiento con la reacción española.

A partir del 1 de mayo de 1947 se han sentido con más fuerza en el Partido Nacionalista Vasco las corrientes contra la unidad de las fuerzas democráticas vascas, precisán-

dose con mayor vigor la resistencia a participar en acciones antifranquistas con la misma intensidad de antes. Se observan también claras corrientes de sometimiento a combinaciones políticas de la reacción vasca y española, y a supeditarse a las directivas políticas de los círculos imperialistas dominantes de los Estados Unidos.

Desde el 1 de mayo de 1947 no se ha hecho nada a fin de estimular la lucha del pueblo. No se ha dirigido al país ni un documento, ni un discurso que denuncien los planes de Prieto y precisen que, pese a la ayuda que el franquismo recibe del imperialismo americano e inglés, su régimen puede ser destruido con la lucha unida de los trabajadores y del pueblo, con la ayuda de las fuerzas democráticas del mundo entero. Se ha pasado en silencio o mixtificado el avance inexorable de los pueblos por la senda democrática, intentando ocultar que los de España no pueden ser una excepción. No se ha explicado que las fuerzas de la democracia son más poderosas que las del imperialismo.

Los dirigentes del Partido Nacionalista Vasco, afectados siempre por las vacilaciones e intereses de las fuerzas burguesas que representan, han ocultado estas verdades al pueblo. Verdades que hubieran sido un poderoso estímulo y un caudal de perspectivas para los combatientes del interior.

Los dirigentes del Partido Nacionalista Vasco temen y miran con horror la evolución y radicalización de sus propias masas, como han temido siempre la acción decidida de las masas populares y obre-

ras, porque saben que éstas, con su acción, exigen reformas sociales y políticas. Por eso en la orientación de su política han tomado el camino que mejor sirve los intereses burgueses, terratenientes y militares que hoy sostienen al franquismo. No quiere decir esto que la mayoría de las masas, influenciadas por el Partido Nacionalista Vasco, acepten una salida reaccionaria; sino que la solución reaccionaria convence mucho más, y en ciertos casos es consubstancial a ciertos dirigentes de ese Partido.

En ese orden, quienes más se han destacado son los dirigentes del Partido Nacionalista Vasco que forman parte del gobierno autónomo. A causa de que, en cierto modo, son los que dirigen la política de este Partido.

Entre estos dirigentes, encuadrado en esta política, figura en lugar preponderante el Sr. Aguirre, que ha reflejado en sus últimos discursos puntos de vista exclusivos al Partido Nacionalista Vasco, abusando así de su carácter de Presidente, sin tener en cuenta que en el Gobierno, en nombre del cual hablaba, había otras fuerzas, concretamente nuestro Partido, que no participaban de los criterios expuestos por él.

Los dirigentes del Partido Nacionalista Vasco, con Aguirre a la cabeza, inspiran su política en intereses reaccionarios de clase que les conduce a tratar de destruir todas las realizaciones que hicieron posible la unidad vasca y la lucha, con las que tantas victorias se han logrado contra el franquismo y por la República.

Aguirre ha eliminado a los comunistas del gobierno, mientras que en el interior, con una misma orientación, se viene practicando desde hace meses una política de silencio, de pasividad; se ha hecho todo lo posible por que reine la confusión y por presentar un cuadro sombrío, sin perspectivas de triunfo.

Pero no es menos cierto que la política que hoy realizan estos dirigentes del Partido Nacionalista Vasco es posible porque Prieto y sus satélites, interesados en salvar las esencias franquistas bajo el mando del imperialismo americano, han llevado la división al campo republicano, y ha sido facilitada porque el gobierno de la República, consciente o inconscientemente, está sumido en un prolongado letargo que es por sí solo una complicidad con las maniobras antiespañolas de los capituladores y sus amos extranjeros.

Pero además, en el caso concreto de estos dirigentes del Partido Nacionalista Vasco, en la determinación de su política, no se puede olvidar la influencia de industriales y financieros vascos, detentadores de las fuentes de riqueza más considerables de España, todos ellos identificados políticamente con la monarquía y ennoblecidos por títulos otorgados por ésta. Fundida hoy, hecha cuerpo con el régimen franquista, esta burguesía industrial y financiera, los Urquijo, Zubiria, Chávarri, Gandarias, Ibarra y otros, vinculados a su vez con el capital internacional, sienten en los últimos tiempos serios temores ante el caos que ofrece la situación creada por la existencia del régimen franquista.

Quien con más crudeza ha planteado la situación catastrófica de la economía española, ha sido el marqués de Urquijo, presidente del Consejo de administración del Banco del mismo nombre, y uno de los más grandes financieros e industriales españoles.

Ligado de siempre al Vaticano, y en la actualidad a las finanzas americanas, no ha podido ocultar en la reunión del mes de marzo de este año del Consejo de administración del citado Banco, que *«la situación industrial y económica de España es insostenible»,* y que *«sin la ayuda exterior, y en el caso concreto de España, sin la ayuda de los Estados Unidos, que son quienes pueden prestar más ayuda, el hundimiento de la economía española será irreparable y, además, a breve plazo.»*

Es esto lo que los dirigentes del Partido Nacionalista Vasco colocan en el centro de sus preocupaciones políticas, y lo que ha hecho que Aguirre y otros dirigentes del campo republicano, consideren el «occidentalismo» y su actitud en cuanto al plan Marshall como algo consubstancial con la idea que engañosamente dicen sustentar y defender, de las realizaciones democráticas que exigen los problemas concretos de España, y que son el objetivo que mueve a las masas obreras y populares en su lucha contra Franco y por la República.

Estas inquietudes de clase hacen que no les importe sacrificar principios que hasta ayer se sustentaron, ni el renunciar a los sentimientos nacionales de nuestro pueblo. Lo fundamental, lo que determina su acción, es la preocupación

por impedir que se lleven a efecto las aspiraciones del pueblo que, con su creciente lucha, amenaza arrancar de cuajo las raíces de la tiranía fascista que corroee España.

A la situación de hoy no se ha llegado repentinamente, sino por etapas sucesivas, premeditadas. Ya en esta línea el Partido Nacionalista Vasco no quiso participar en el gobierno de la República, presidido por el Sr. Albornoz.

Más tarde, en los discursos del Sr. Aguirre fué desapareciendo toda alusión a la República, mientras asomaban a la superficie claras manifestaciones anticomunistas y, por lo tanto, divisionistas.

Las etapas han sido graduales. Su culminación es la ruptura de la unidad vasca al haber eliminado a los comunistas del Gobierno, escudándose en una pretendida «*eficacia política*» y aliándose de esta forma, en la práctica, a la pretendida «*incompatibilidad*» de los socialistas prietistas con nuestro Partido.

Para nosotros, comunistas, está claro que esta exclusión significa que se han dado los primeros pasos de renuncia a la lucha unida de nuestro pueblo, que se quiere debilitar a las fuerzas combatientes vascas y terminar haciendo dejación de los principios nacionales, para servir los intereses de los grandes capitalistas vascos.

No se puede alegar ignorancia para justificar lo injustificable. Estos dirigentes saben muy bien que la solución del problema nacional vasco está indisolublemente ligada a un grado elevado en la democratización del Estado español. Saben también que la solución

de nuestro problema nacional, al igual que el de la tierra (por señalar uno de los más fundamentales), entra de lleno en el campo de las premisas indispensables para impulsar y desarrollar la República democrática, con la participación de la clase obrera en el poder.

Presentándose como abandonados del credo de la democracia-cristiana, los dirigentes del Partido Nacionalista Vasco pretenden escamotear a sus masas y al pueblo de Euzkadi la solución de sus problemas. A estos dirigentes parece que actualmente no les importa que Euzkadi tenga una vida política propia, que esté regida por libertades democráticas representadas en sus Instituciones autonómicas, representativas, en principio, de la personalidad nacional vasca.

Lo que les importa sobre todo y hoy aparece clarísimo son las exigencias de clase de la gran burguesía financiera, industrial y terrateniente, a la que están unidos por concepciones políticas y, por lazos económicos, y cuyos intereses están sirviendo.

Por esta razón se inclinan ante esta burguesía que ha acumulado beneficios exorbitantes con el franquismo a costa de la explotación y miseria del pueblo. Por eso se muestran solícitos con las inquietudes crecientes de esta clase ante la crisis mortal del franquismo, y la ayudan en sus esfuerzos por desviar la lucha creciente del pueblo español. En defensa de los mismos principios, por idénticas razones, se pliegan a servir al imperialismo anglosajón, mostrándose partidarios del plan Marshall, igualmente que defensores del occidentalismo,

etc., colocándose en una posición de claro y abierto anti-comunismo.

Pero, en sus propias filas, estos dirigentes no encuentran trillado el camino del renunciamiento y de la claudicación. No les es fácil a estos dirigentes hacer prosperar su política. Y no les es fácil porque en el propio Partido Nacionalista Vasco no es posible conseguir realizar un acuerdo para esa capitulación, para esa política antidemocrática y anticomunista.

Una prueba de ello la tenemos en el hecho de que el Sr. Leizaola, uno de los dirigentes más reaccionarios del Partido Nacionalista Vasco, y, como tal, menos amante de la libertad nacional vasca, fuese el designado para plantear la incompatibilidad con nuestro Partido. Y lo confirma aún más el que incluso se viera forzado a guardar ciertas formas, no manifestándose de una manera clara y rotunda, y además reconociendo que esto era un acuerdo mayoritario de su Partido, confesando implícitamente, por lo tanto, las discrepancias existentes sobre este asunto en el seno del Partido Nacionalista Vasco.

Los comunistas podemos afirmar, sin temor a que nadie ponga en duda nuestras afirmaciones, que esta actitud que se ha manifestado en la política vasca por parte del Partido Nacionalista Vasco, encuentra grandes resistencias en el seno de ese Partido.

La inmensa mayoría de las masas vascas que el Partido Nacionalista Vasco influencia, saben, y lo han comprobado mil veces, que los comunistas somos y seremos intransigentes en la lucha contra Franco,

y que en este batallar por la República y la democracia no aceptaremos ni haremos concesiones de principios en la defensa de los sentimientos y aspiraciones de nuestro pueblo, sobre las libertades de Euzkadi.

Pero no por eso estos dirigentes reaccionarios del Partido Nacionalista Vasco van a desistir de sus objetivos. Tomada la pendiente entreguista ya no se detendrán. Porque en la coyuntura histórica actual, ante el dilema democracia o reacción, se inclinan más hacia la reacción que hacia la democracia.

Las fuerzas combatientes vascas y el llamamiento de Levante

El pueblo también ha tomado posición ante el dilema; se ha colocado resueltamente, como siempre, en el campo de la democracia. Lo ha hecho así porque sabe que, o Euzkadi resurge como mínimo con los mismos derechos autonómicos conquistados durante nuestra guerra, consustanciales con la democratización de España, o se anularán, durante un período largo, las actuales posibilidades de resurgimiento de nuestra personalidad nacional.

El pueblo no se limita a tomar posición, sino que comprende que para lograr su objetivo no hay más camino que el de la unidad en la lucha contra el franquismo y contra los que, con su política, ponen en peligro lo conquistado a costa de gigantescos esfuerzos y sacrificios.

Por eso la lucha contra el franquismo prosigue en el interior. Por eso los esfuerzos de estos dirigentes que se han si-

tuado en el campo de la reacción buscan dividir a las fuerzas vascas con el propósito de que la lucha no sea todo lo eficaz que debe y puede ser.

En esta situación ha surgido el llamamiento de la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón para constituir el Consejo Central de la Resistencia, que coordine y vincule la lucha de los pueblos de España contra el franquismo. No podemos olvidar que el Consejo Central de la Resistencia es una imperiosa necesidad.

Es una necesidad general, urgente, la de vincular toda la Resistencia bajo una sola dirección centralizada y coordinada, a fin de que las luchas de las fuerzas guerrilleras, de los campesinos, de los obreros de las zonas industriales, etc., se ven fortalecidas, haciéndose así más eficaz la resistencia y el combate contra el franquismo.

Lo primero que hay que destacar en el llamamiento de la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón es que está dirigido a todos los demócratas, que es una iniciativa basada en el interés común de ver una España libre del franquismo, una España republicana que recoja nuestros derechos nacionales y que acorte el martirio de nuestro pueblo.

A la Resistencia vasca, que tan formidables ejemplos ha dado en la lucha contra el franquismo, debe corresponderle un puesto importante en el seno del Consejo Central de la Resistencia que los pueblos de España se aprestan a crear.

La presencia en la reunión que los guerrilleros levantinos preconizan de la Euzkadi resistente y unida es imprescindible. Hay que llevar allí el ba-

lance de nuestras experiencias y el punto de vista de nuestras perspectivas, y, al ayudar a la elaboración del programa nacional y democrático de la Resistencia, contribuir a fijar en él la solución a las seculares ansias de libertad de nuestro pueblo.

Ese es el camino justo de defensa de los intereses nacionales, inseparable del derrocamiento de Franco y de todo lo que él significa. Sólo nuestra participación en la lucha junto a los demás pueblos de España puede decidir las futuras conquistas en orden a nuestras reivindicaciones nacionales, a nuestra libertad, al porvenir de la existencia de Euzkadi.

Frente a las orientaciones que los dirigentes nacionalistas reaccionarios tratan de infundir a la política vasca, y además ante esta llamada apremiante del interior, se realizan aún más el papel y la responsabilidad de los comunistas. Nuestro gran deber de hoy, ante la propuesta de la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón, es presentarla ante el pueblo de Euzkadi, difundirla, explicarla, razonarla.

Los comunistas no podemos, no debemos conformarnos, diciendo que nuestra respuesta está dada. Tenemos que trabajar para que todos los vascos se identifiquen con el contenido y la propuesta del llamamiento, hasta lograr que todas las organizaciones apoyen esta iniciativa.

El Partido Comunista de Euzkadi tiene la gran misión histórica de erguir, bien alta y con mano segura, la bandera de las libertades de Euzkadi y de la República, de significar

la continuidad de todo ese historial glorioso de nuestra clase obrera y de nuestro pueblo, uniendo en un sólido haz a todo lo más sano, lo más honrado, lo más combativo de Euzkadi, a los que nunca renunciaron ni renunciarán al mandato sagrado por el que se libraron épicos combates y cayeron los mejores de nuestros hermanos.

Se han dado ya por ese camino pasos muy serios. El Partido Comunista de Euzkadi, con su línea clara en el terreno nacional, está ganando posiciones políticas e influencias en muchos medios nacionalistas vascos y, fundamentalmente, en los medios obreros y populares.

No son casuales nuestro progreso y nuestra influencia. La contribución de los comunistas ha sido el factor decisivo para que la clase obrera no se desentienda del problema nacional, sino que, por el contrario, lo encabece en todas las luchas contra Franco y las fuerzas reaccionarias. El trabajo tenaz y esforzado de los comunistas ha hecho posible que nuestra clase obrera sea la garantía más firme de la solución justa de nuestro problema nacional.

En la unidad y la lucha contra Franco los comunistas hemos contribuido siempre, en primera fila, generosamente, sin regatear sacrificios.

Por eso hoy, y cada día más, el pueblo vasco y su clase obrera a la cabeza, tienen confianza en los comunistas, a los que han visto en todo momento cuando ha sido preciso defender la democracia, la República y nuestras libertades, cuando ha sido preciso combatir contra el hambre y la explotación, en los puestos

de máxima responsabilidad y de mayor peligro.

Esta confianza que el pueblo deposita en los comunistas aumenta nuestra responsabilidad. La situación exige hoy de nosotros un máximo esfuerzo por el pueblo, por las masas obreras de Euzkadi.

Si nuestro pueblo espera y confía en los comunistas, es también porque nuestro programa recoge sus grandes aspiraciones. El Partido Comunista, hoy más que nunca, debe inculcar en las masas la necesidad de actuar en amplio frente unido que vaya desde los católicos hasta los comunistas. Debe llevar a la conciencia política de todos los demócratas vascos, que no puede pensarse honradamente en la democracia, en la República y en nuestras libertades nacionales, sin un amplio entendimiento del proletariado y de todas las fuerzas republicanas y democráticas de nuestro país, vinculadas y organizadas bajo una dirección común en toda España.

Seguro puede estar el pueblo vasco de nuestra fidelidad y de nuestro esfuerzo. Nuestra firmeza se fortalece en los momentos de mayor responsabilidad y peligro. Los comunistas colocamos ante todo, y por encima de todo, nuestra fidelidad al pueblo, que hoy exige la unidad de todos los vascos. Por ella trabajaremos, porque, como dijo nuestro Secretario general Dolores Ibarruri, consideramos que lo más patriótico, y también lo más revolucionario en la hora actual, es acabar con el franquismo, liberar nuestra Patria y dar posibilidad a nuestro pueblo de decidir, libre y democráticamente sobre el régimen por que ha de gobernarse.

VICENTE ARROYO

El paro obrero y la miseria del pueblo español

España atraviesa en estos momentos una de las crisis económicas más hondas y más graves de su historia.

La política del franquismo ha sido y es una política de despilfarro del Tesoro de la Nación; de envilecimiento de la economía española; de desvergonzado enriquecimiento de unos cuantos desalmados falangistas al amparo de sucios negocios y el estraperlo, comerciando con el hambre del pueblo.

La Deuda Pública y la circulación fiduciaria, como una expresión de esa política de francachela y ruina, han alcanzado cifras astronómicas, al mismo tiempo que la renta nacional y el nivel de vida de las amplias masas del pueblo español han descendido en proporciones alarmantes.

La industria y la agricultura han disminuido su rendimiento. El utillaje industrial es anticuado y está en gran parte deteriorado, pues los falangistas no se han preocupado de su reconstrucción. A pesar de eso, la capacidad de producción de la industria española sólo es utilizada aproximadamente en un 50 por 100 de su capacidad productiva.

La crisis de la industria española, con el consiguiente paro obrero es tan evidente, que hasta los observadores más superficiales pueden darse cuenta de ella. El corresponsal en Madrid del «New York Times», Paul P. Kennedy, en un artículo publicado en ese periódico en los primeros días del mes de julio, de este año, decía:

«La situación existente en Barcelona se extiende, en lo que afecta a la industria, a otros centros industriales como Vizcaya».

Y agregaba:

«Muchos pequeños industriales han hecho bancarrota.»

Y llegaba a la siguiente conclusión:

«La economía española ha llegado a un grado de gravedad lo suficientemente urgente para que el pesimismo se refleje incluso en los órganos de prensa controlados por el Gobierno y en los funcionarios dependientes de éste.»

Y ese pesimismo lo vemos expresado en una nota de «La Van-

guardia Española», del 17 de junio último, en el que hablando de la situación, dice:

«A la euforia de los pasados años ha sucedido un período de indiferencia y paralización que puede derivar en un gravísimo problema de paro.»

«La Vanguardia» pretende desfigurar la realidad, al decir que esta situación «puede derivar en un gravísimo problema de paro», porque el problema está ya planteado con todas sus graves consecuencias.

CIERRES DE FABRICAS, PARALIZACION DE OBRAS, DESPIDOS EN MASA DE OBREROS

Son ya no pocas las fábricas que han reducido la jornada semanal de trabajo y las que han cerrado definitivamente sus puertas —como las fábricas de muebles de Valmaseda, Orduña y Basauri— en Vizcaya.

Hablando de la crisis en la industria del mueble, la revista «El Economista», del 5 de mayo de 1948, decía que la fabricación de muebles baratos (muebles de pino), «está completamente paralizada».

En Eibar, a excepción de cuatro grandes fábricas, en todas las otras se ha reducido la jornada de trabajo en hora y media. La fábrica de calzado de Berriochoa, de Durango, ha tenido que reducir la jornada de trabajo a tres días por semana.

En la fábrica «Firestone Hispania» se anuncian despidos en masa de obreros, debido a la falta de caucho para mantener la producción, y según los últimos datos, las fundiciones vizcainas están semiparalizadas por falta de materias primas.

En Galicia se encuentran en paro forzoso cuatro mil aserradores; y el textil de Cataluña está trabajando también jornadas reducidas.

Las autoridades falangistas, al mismo tiempo que hacen una gran propaganda demagógica en torno a la labor de la «Junta Nacional del Paro», autorizan esos despidos en masa de obreros, exigiendo solamente a las empresas que las instancias de despido vayan acompañadas «del cuestionario que se expende en las delegaciones». (Aviso de la Delegación Provincial del Trabajo de Vizcaya, publicado en «La Gaceta del Norte» del 9-5-48).

El periódico falangista «Hierro», de la misma fecha, es más explícito. Tratando de esta cuestión dice que se trata del

«...establecimiento de turnos de trabajo o de jornada reducida en las empresas, por hallarse afectadas por la crisis de trabajo...»

La crisis de trabajo es tan evidente que los propios falangistas no pueden ocultar su existencia. En los grandes centros industriales como Vizcaya y Cataluña, la crisis industrial ha adquirido tales pro-

porciones, y el descontento entre los propios medios industriales es tal, que el Gobierno franquista envió recientemente a esos centros industriales en visita de inspección al vice-secretario nacional de Ordenación Económica de la Organización Sindical, Pedro Lamata.

Este jerifalte falangista, a su regreso a Madrid, ha hecho unas declaraciones al periódico falangista «Pueblo», en las que, queriendo dar la sensación de normalidad, no hace más que reconocer lo anormal de la situación.

Después de afirmar que «estima infundada la alarma que actualmente existe en la industria» y negar que «la restricción de créditos bancarios haya podido tener el alcance que le atribuyen las gentes», justifica plenamente esa alarma al decir que:

«De las reuniones a las que he asistido de juntas económicas sindicales he advertido que la aspiración más generalizada entre los industriales es la demanda de una mayor disponibilidad de materias primas intervenidas o escasas que precisan sus industrias...»

Es el reconocimiento explícito de la existencia de esa crisis, agravada por la carencia de materias primas, que el Gobierno franquista interviene y emplea para fines militares o especula con ellas por medio del estraperlo, en tanto la industria atraviesa una grave crisis y el número de obreros sin trabajo aumenta sin cesar.

Donde más evidente es la crisis de trabajo, es en la industria de la construcción.

La revista franquista «El Economista», del 6 de marzo último, refiriéndose a esta cuestión escribe:

«Muchas obras se han parado en toda España. Los propietarios, y principalmente muchas inmobiliarias, están pensando con mucho detenimiento sus futuros planes. Y algunos de ellos ya no pensarán más. En Vigo, por ejemplo, ha parado una empresa constructora que tenía cerca de 50 millones de pesetas en obra.»

En Madrid, en estos últimos meses, de unos 80.000 obreros que engloba la industria de la construcción, más de la cuarta parte, de 20 a 25.000 obreros, se encontraban en paro forzoso. Y esta situación se ha agravado en estos últimos meses, hasta el extremo que, según una información de «La Vanguardia Española», del 17 de julio último, la industria de la edificación en Madrid, «se halla amenazada de una total paralización».

La «paralización total» de la industria de la Edificación en Madrid, entraña la paralización de otras muchas industrias que dependen más o menos directamente de aquella. Es la amenaza de paro y de hambre para cientos de miles de personas.

Y el panorama que ofrece la industria de la construcción en Madrid —de amenaza de total paralización— a pesar de existir un déficit de 500.000 a 600.000 viviendas; del textil en Cata-

luña, donde la falta de materias primas, unida a la situación de crisis que hace que los tejidos no encuentren salida por falta de compradores, pone en peligro toda la industria; de la siderometalurgia en Vizcaya en regresión constante —últimamente la producción de hojalata ha descendido en un 40 por 100—, es el panorama que presenta la vida industrial en toda España, donde la crisis se acentúa de día en día y el paro aumenta sin cesar.

Y esta situación se ha agravado en estos últimos días, con motivo de las restricciones de consumo de energía eléctrica para usos industriales.

Los falangistas han armado mucho ruido sobre «las grandes obras hidráulicas» que dicen haber realizado, para asegurarse reservas hidroeléctricas. Pero todos los años por esta fecha tienen que recurrir a las restricciones de consumo de energía eléctrica, y el periódico falangista «Arriba», del 1 de agosto de este año, reconoce implícitamente el bluff de esa propaganda, cuando al hablar de esas construcciones dice:

«Nueve años lleva España empeñada en esta tarea y, sin embargo, los frutos conseguidos son aún muy poco apreciables...»

Según «El Diario de Barcelona», del 7 de agosto de este año, desde el día 2 de ese mismo mes, en la zona noreste de España, las restricciones de consumo de energía eléctrica son de dos días por semana. En las zonas de Centro y Levante, las restricciones para usos industriales serán del 20 por 100, y «los usuarios de riegos deberán atenerse a las normas de utilización de energía en las horas de madrugada que se establecieron en fechas anteriores». («Diario de Barcelona» del 8-8-48).

Las restricciones en las zonas Centro y Levante, así como en Sevilla, han comenzado el 9 de agosto.

La restricción de consumo de energía eléctrica para usos industriales en proporciones tan elevadas como el 20 por 100, o dos días de corte a la semana, significa una reducción considerable de la capacidad de producción y por consiguiente de la necesidad de mano de obra; es decir, un aumento del paro obrero.

Cientos de miles de obreros no podrán trabajar —mientras duren esas restricciones, y durarán mientras las lluvias no hagan subir los embalses de agua— más que cuatro días por semana, en el mejor de los casos.

Y la situación en el campo, no es más halagüeña que en la industria.

PRODUCCION DEFICITARIA Y EXCESO DE BRAZOS

Bajo el régimen franquista, el rendimiento de la agricultura ha descendido en cerca de una cuarta parte con relación al que era en 1935, con no ser entonces muy elevado, siendo solamente del 77 por 100 del que era en aquella fecha. El área cultivada ha

descendido al 91 por 100. El paro obrero en el campo alcanza proporciones no menos gigantescas que en la industria.

El periódico falangista «Arriba», del 7 de marzo de 1948, hablando del paro estacional en el campo, decía:

«Treinta y tres provincias olivareras, y de modo extremo Jaén, Badajoz y Cáceres, sienten en su población campesina, de una manera más evidente y dramática, la presión de este régimen casi habitual de desocupación agrícola...»

Y en el mismo número habla demagógicamente de las medidas «rationales» que el Sindicato Nacional del olivo va a tomar para hacer frente al paro estacional.

Pero en su número del 25 de junio último tiene que reconocer que esas medidas no han resuelto ni atenuado el paro, sino que por el contrario, éste tiende a aumentar.

Hablando del trabajo en el campo y del paro estacional, dice que:

«...afectado por la mecanización posible de las labores, no podrá por menos de aumentar...»

La terminación de la recolección, va a plantear en el campo español un angustioso problema de aumento del paro forzoso. Ya el periódico «A B C», del 5 de agosto de este año, publicaba una noticia de Córdoba, en la que decía que el presidente de la Comisión Gestora de la Diputación, en la última reunión celebrada,

«...dió cuenta de las gestiones realizadas en Madrid acerca de la Comisaría General del Paro para que se concedan créditos suficientes para hacer frente al paro obrero que se avecina en esta provincia, una vez que se terminen los trabajos de recolección, que ya están muy avanzados...»

Se cuidó muy bien ese presidente falangista de decir lo que los falangistas de Madrid le habían dicho, lo cual demuestra que no debió ser nada bueno. Pero el hecho que haya considerado necesario dirigirse a Madrid en demanda de créditos, demuestra el volumen que el paro obrero debe alcanzar en la provincia de Córdoba.

Y el problema que se le presenta a Córdoba una vez que se terminen las faenas de la recolección, es el problema que se le plantea también a las otras provincias agrarias, que son casi todas las de España.

La situación de las masas laboriosas campesinas es tan angustiosa como la de los obreros industriales. Agobiados por la exorbitante renta de la tierra y los pesados impuestos; expoliados de sus cosechas por los ladrones de las Fiscalías de Tasas, los pequeños campesinos españoles sufren las consecuencias de esta situación lo mismo que los obreros agrícolas y los obreros industriales. La miseria se enseorea en España y hace verdaderos estragos.

MISERIA CRECIENTE DEL PUEBLO ESPANOL

Según las propias estadísticas franquistas, el índice general del coste de la vida en marzo de 1948, era de 456,5 por 100 y para la alimentación el 612,8 por 100 en relación con los de 1936, en tanto que para los salarios sólo era del 175 por 100.

Esta desproporción existente entre el coste general de la vida y los salarios, ha reducido el valor adquisitivo real de los salarios a menos de la cuarta parte del que tenían en 1936, con lo que ya entonces lo suficiente para vivir bien.

La revista americana «Harper's Magazine», en su número del mes de junio último, publica un reportaje del periodista William Fifiield titulado: «España, muerta a sus pies», en el que habla de la situación de miseria en que España vive. Después de decir que el jornal corriente de un obrero es de diez a doce pesetas por día, agrega:

«...Una comida regular en un restaurant de Madrid cuesta más de cuarenta pesetas. Son estos precios que el obrero no puede pagar. Y la comida más barata que encontré en España —y me costó trabajo hallarla— fué de doce pesetas...»

¡ Doce pesetas la comida más barata! Exactamente igual al jornal de un día de trabajo de un obrero. Y no se trata de una comida extraordinaria. El periodista americano nos dice en que consiste.

«En San Sebastian —dice— al lado de la frontera francesa, tuve que buscar con empeño hasta lograr, en un bar sucio y establecido en la peor parte del barrio de pescadores, un plato corriente y único de carne sin sabor, sin duda de caballo, sazonada con salsa de tomate, al precio de doce pesetas.»

Los precios de los productos alimenticios han alcanzado proporciones exorbitantes en relación con los que regían en julio de 1936.

He aquí algunos datos tomados de las estadísticas oficiales:

PRECIOS OFICIALES

ARTICULOS	Unidad	Madrid julio 1936	Madrid abril 1948	Barce- lona marzo 1948	Bilbao marzo 1948	Sevilla marzo 1948
Aceite	litro	1,70	7,60	9.	9.	7,60
Leche		0,50	2,55		1,40	2,70
Vino		0,80	3.		3,50	
Pan	kilo	0,56	2,80		2,80	
Patacas		0,30	1,50	1,40	1,20	1,40
Garbanzos		1,50	7,50		7.	7,50
Tocino		2,80	14,50		14,50	14,50
Judías		0,65	6,50		6,50	6,50
Lentejas		0,80	5.		5,50	5.
Café		12,50	37.	38.	37.	37.
Azúcar		1,65	7.	7.	6,50	7.
Carne (1)		2,40	15,45	17.		

(1) Carne congelada.

Y estos precios, ya desproporcionados en relación con los de 1936, son hoy más elevados de lo que eran hace unos meses, como lo demuestra el cuadro siguiente:

ARTICULOS	Unidad	Madrid junio 1948	Barce- lona julio 1948	Bilbao junio 1948	Sevilla julio 1948
Aceite	litro	8,	9,20	9,50	7,80
Patatas	kilo	1,60	1,45	1,75	1,65
Azúcar	—			7,	7,50
Judías	—			7,	
Café	—			38,	38,
Tocino	—				17,50

Y también han aumentado los precios en el bacalao, arroz, jabón y otros productos. Y estos son los precios oficiales, los precios de racionamiento. Pero el racionamiento que dan es siempre insuficiente.

Según «La Vanguardia», del 30-7-48, el racionamiento semanal por persona, en Barcelona, de la semana del 30 de julio al 6 de agosto, ha sido de dos kilos de patatas, 200 gramos de carne congelada, cuarto litro de aceite, doscientos gramos de jabón (al precio de 5,50 el kilo), y 100 gramos de mantequilla (a 41.50 pesetas el kilo), más los 150 gramos diarios de pan. Es, como se ve, un racionamiento completamente insuficiente.

Y los obreros no pueden comprar en el mercado negro, pues un kilo de pan cuesta 14 pesetas; las judías y lentejas, a 15 pesetas el kilo (más de lo que gana un obrero por un día de trabajo); un kilo de carne, 40 pesetas (tres días de jornal); un litro de aceite 22 pesetas; los garbanzos y el tocino, 20 y 26 pesetas el kilo, respectivamente.

Los alquileres de las casas han alcanzado precios estratosféricos y los obreros tienen que vivir en inmundas barracas, o amontonadas varias familias en cuartos antihigiénicos. Y lo mismo ocurre con los objetos de uso: vestido y calzado.

El periódico inglés «Times», del 6 de agosto de 1948, publica un artículo sobre la situación en España, en el que hablando de los precios del vestido y calzado, dice:

«En Barcelona, el centro de la industria textil, un obrero bien pagado puede comprarse un traje con el salario de un mes, si gana 30 pesetas por día (jornal que ningún obrero, o casi ninguno, gana en España. V. A.) pero sus camaradas menos afortunados, tienen que gastar el jornal de una semana en un par de zapatos baratos y el jornal de dos días en una camisa.»

Y esto no son en modo alguno exageraciones de un periodista extranjero enemigo del régimen. Por lo general, los redactores y corresponsales del «Times» no son enemigos de Franco. Es la realidad que los propios falangistas se ven obligados a reconocer.

«La Vanguardia Española», en un artículo del 12-3-48, dice que «un traje, de no demasiado buen paño, cuesta de ochocientas a mil pesetas».

Y «El Economista», del 10-4-48, hablando de la crisis en la industria del calzado, escribe:

«El obrero que antes pagaba por un par de zapatos con 20 horas de trabajo, necesita hoy trabajar 50 para la misma adquisición.»

Y en cuanto a la vivienda la situación es más grave aún. Pisos que en 1936 pagaban de renta 65 o 75 pesetas al mes, hoy pagan de 350 a 400 pesetas.

Tal es la situación en España. Una situación en la que nuestro pueblo va muriendo lentamente.

El periodista norteamericano William Fifield en su artículo «España, muerta a sus pies», que antes hemos citado, nos pinta un cuadro impresionante. Habla en él de la catastrófica situación de los transportes ferroviarios en España, de lo caros que son, y escribe:

«Solamente en Italia van los trenes tan atestado y son los coches tan incómodos y tan antihigiénicos como en España. Los pasajeros tienen que permanecer de pie y apretujados la noche entera; una minoría afortunada puede amontonarse en bancos de madera. Los niños, enfermos de disentería, no pudiendo atravesar los pasillos en que la gente está apiñada y llegar al retrete, utilizan el piso. Envuelto en una nube maloliente, la espalda dolorida y en medio de un ruido que crispa los nervios, hice el viaje de 20 horas desde un lugar del Sur de España a Madrid, y las dos terceras partes de mis compañeros de viaje padecían de tuberculosis. Así es como se ve morir a los españoles. El espectáculo de las víctimas por inanición tan común en los países orientales —personas que caen en plena calle— no se ve todavía en Europa; pero, por momentos, en accesos de tos, los españoles están muriendo.»

«Los españoles están muriendo en accesos de tos». La imagen es real y trágicamente exacta. No son solamente los obreros y los campesinos los que mueren lentamente de hambre en España, aún cuando éstos sean los que paguen el mayor tributo. Es todo el pueblo español, salvo una pequeña minoría de grandes financieros, capitalistas y terratenientes y ladrones falangistas. También la pequeña burguesía, la pequeña industria y el comercio se hallan gravemente alcanzados por la crisis. El hambre y la miseria atenaza a todo el pueblo español.

LA QUIEBRA DE LA PEQUEÑA INDUSTRIA Y EL COMERCIO

La industria española produce generalmente a menos del 50 por 100 de su capacidad productiva, y sin embargo existe hoy

una superproducción en España. Grandes stocks de ciertos productos que no encuentran salida por falta de compradores.

«El Economista», del 8 de noviembre de 1947, escribía:

«No son pocos los comerciantes que dicen que el stock nace de cierto fenómeno de subconsumo, que se hace más patente a medida que los precios de los artículos van subiendo más y más, mientras los potenciales adquisitivos de la masa de público se estancan y no crecen.»

Los precios suben, el potencial adquisitivo del consumidor no aumenta, por el contrario, disminuye a causa del aumento del paro obrero; los productos manufacturados no encuentran salida; la pequeña industria y el pequeño comercio se arruinan.

Las letras protestadas, las suspensiones de pagos y las quiebras durante el primer trimestre de 1948, han alcanzado un volumen fantástico en relación con los años precedentes.

El valor de las letras protestadas durante los tres primeros meses de este año, ha sido de 659.492.100 pesetas contra 474.936.800 pesetas en el mismo período del año anterior. La media mensual del primer trimestre de este año ha sido de 219.830.700 pesetas contra 180.174.100 pesetas de la media mensual de 1947 y 17.161.300 pesetas de la media mensual de 1940.

Durante el primer trimestre de este año, han pedido judicialmente suspensión de pagos, nueve empresas (una industrial y ocho comerciales) con un activo global de 38.434.300 pesetas, lo que hace una media mensual de 12.811.430 pesetas. La media mensual del activo de las empresas que solicitaron suspensión de pagos fué, en 1947, de 2.516.900 y en 1940 de 234.500 pesetas.

Más brutal es aún el salto que se observa en las quiebras. Durante el primer trimestre de 1948, se han producido, judicialmente, siete quiebras, dos de empresas industriales y cinco comerciales. El importe de los créditos de esas empresas que se han declarado en quiebra ascendían a 303.827.900 pesetas, lo que hace una media mensual de 101.275.900 pesetas.

La media mensual del importe de los créditos de las empresas que quebraron en 1947 fué de 1.045.100 pesetas y, en 1940, de 30.700 pesetas.

Estas cifras, con su fría realidad, explican mejor que nada el grado de bancarrota en que la pequeña industria y el comercio se encuentran bajo el franquismo.

PERSPECTIVAS DE AGRAVACION DE LA MISERIA Y EL HAMBRE

La crisis por que atraviesa la pequeña industria y el comercio es un reflejo de la grave situación de miseria por que atraviesa el pueblo español. Y esta situación tiende a agravarse.

El régimen franquista es incapaz no ya de solucionar, sino de,

atenuar el problema del paro. Al contrario, sus métodos de Gobierno, de explotación sin límites de las masas laboriosas y establecimiento de trabajos forzados para los presos, no hará más que agravar la situación existente.

Ante la grave situación por que atraviesa la industria española, a Franco y los falangistas no se les ocurre más que una «solución»: hacer trabajar más a los obreros.

Pero para los trabajadores eso no haría más que agravar la situación aumentando el paro y su miseria. Por eso los trabajadores, lejos de producir más, reducen la producción, lo que constituye un método de lucha contra el régimen franquista.

Otra de las «soluciones» falangistas para el paro, es la creación de «Campamentos de Trabajo» (según «La Vanguardia», del 25-2-48, el año pasado hubo en ellos 2.500 obreros), donde por un inmundo rancho y unos cuantos céntimos, se obliga a los obreros en paro forzoso a realizar trabajos para el Estado.

Como los «Destacamentos de Penados», los «Campamentos de Trabajo» son organismos de trabajos forzados, provisión de mano de obra barata para el Estado y las empresas privadas, para los ladrones falangistas que de los obreros en paro forzoso y de los presos hacen materia de explotación para ellos enriquecerse escandalosamente.

LA UNICA SOLUCION

La única solución para acabar con ese estado de miseria y ruina, es acabar con el régimen franquista y dar paso a un régimen republicano y democrático que abra nuevas vías de desarrollo y progreso para nuestro pueblo. Hay que organizar la lucha contra el régimen franquista, respondiendo al llamamiento lanzado desde los montes de Levante y Aragón por los heroicos guerrilleros, constituyendo los Consejos y Juntas de Resistencia. Pero hay que organizar también, y urgentemente, la lucha contra el paro forzoso, contra esta situación de hambre y miseria, que, en el fondo, es también una lucha contra el régimen.

Los obreros en paro forzoso deben constituir sus propios órganos de lucha capaces de dirigir ésta, con consignas concretas propias y muy ligados a todas las masas trabajadoras, porque la lucha contra el paro no debe ser solamente la tarea de los obreros sin trabajo, sino que ha de constituir una tarea principal del movimiento obrero y popular, pues es una forma importante de la lucha contra la miseria y el hambre. Para que tengan el apoyo y el calor de todo el pueblo, los obreros sin trabajo en su agitación y su lucha, junto a sus consignas específicas, deben colocar consignas generales que interesen a toda la población y les conquisten la simpatía y el apoyo de ésta, tales como la lucha «por un mejor racionamiento», «la rebaja

de los precios de los productos alimenticios», «contra el estraperlo», etc.

La lucha contra el paro, la miseria y el hambre, debe ocupar también un lugar fundamental en las actividades de los órganos sindicales de las fábricas y de los sindicatos clandestinos. Estos sindicatos deben denunciar sistemáticamente los robos de los jerifaltes falangistas en los Sindicatos y organismos creados por ellos; la exagerada burocracia sindical falangista que absorbe la mayor parte de las cuotas que a ellos les imponen; denunciar los negocios sucios y estraperlistas de los jerifaltes falangistas; poner de relieve el enriquecimiento de éstos y su vida fastuosa, mientras el hambre y la miseria se enseñorea en los hogares obreros. Deben apoyar la lucha y las reivindicaciones de los obreros en paro forzoso, ligándolas a su propia lucha por impedir que los patronos, aprovechándose de esta situación, quieran imponerles reducciones de jornales, como ya han hecho en algunos sitios como Palma de Mallorca.

Los obreros en paro forzoso, por su parte, deben apoyar la lucha de los que aún están trabajando, por sus reivindicaciones específicas, tales como aumento de salarios, mejor racionamiento, etc.

La lucha coordinada de los obreros en paro forzoso, de los que aún trabajan y de todo el pueblo contra el hambre y la miseria, lucha en la que los Sindicatos clandestinos y el movimiento de resistencia en general deben mostrar la mayor energía, organizando, en la medida de lo posible, protestas contra el hambre y acciones de masas, puede ser en la práctica una ayuda inapreciable a la heroica lucha guerrillera y contribuir a precipitar la caída del régimen franquista en España y la instauración de un régimen republicano y progresista, que permita abrir nuevas vías al desarrollo industrial, económico y político de nuestro pueblo.

Y en esta lucha por el mejoramiento de las condiciones de vida de nuestro pueblo, que es en el fondo una lucha contra el régimen, nuestro Partido, el Partido Comunista, estará como siempre en primera línea de combate.

SERGIO GONZALEZ

El llamamiento de la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón y el crecimiento de la lucha y la resistencia nacional contra el ré- gimen de Franco

La codicia de los imperialistas yanquis, nuevos aspirantes a la dominación del mundo, conecitada por la indignidad tradicional de los sayones franquistas, ha clavado ya sus garras sobre la tierra martirizada de nuestro país y extiende sobre ella, con el sigilo que la complicidad franquista le permite, pero con ambiciosa prisa, su desoladora sombra colonizadora.

España está en peligro. Su vida y la de sus hombres. De la España de rica historia y de grandes gestas, los imperialistas norteamericanos quieren hacer un campo de maniobras y un cuartel, de sus habitantes un mercado de esclavos para la guerra y como perspectivas de su porvenir no les importa avanzar la imagen desoladora de un páramo humeante y sangriento.

La lucha contra eso. La lucha por España, a la que va hoy estrechamente unida la lucha por todo lo demás: por la democracia, por la República, por una libertad verdadera, por el acceso a caminos de avance social ilimitado; esa lucha sagrada que hoy se impone, puede y debe unir en un mismo impulso incontenible a todos los españoles dignos de ese nombre, a cuantos se inquietan por el futuro del país, a cuantos quieren de verdad sacarlo del abismo en que Franco y los suyos le han sumido y elevarlo, libre, a cimas de paz y de grandeza inmensas.

Ante una situación tan grave la indignación, el odio callado, la protesta sorda, son insuficientes. La hora actual es, como ninguna otra, la hora de la acción. A ella deben incorporarse, de uno u otro modo, todos los españoles honrados. Y la acción salvadora, en la que late un mismo anhelo, debe tener para ser más eficaz y lograr totalmente sus objetivos, una misma dirección, un mando centralizado y único.

Es preciso unir, coordinar el batallar incesante de los que no han depuesto nunca las armas y de los que se han lanzado al combate en estos años terribles de tiranía cuarteando el suelo bajo las plantas del franquismo; es necesario, también, incorporar a ese frente la activa resistencia y el odio

de nuevas fuerzas descontentas, mayores en número cada día que pasa por la situación caótica a que el régimen franquista ha conducido España y por su cobarde entrega a los señores del dólar, que desde hace algún tiempo se viene realizando.

Respondiendo a esa necesidad vital para nuestro país e inaplazable, se ha elevado el llamamiento de la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón. Una voz de unidad y una iniciativa. Un guía y una bandera.

Los guerrilleros levantinos fijan en él sus deseos, los fines de su lucha: conseguir la libertad del pueblo para que éste pueda decidir así el rumbo que España ha de darse en el futuro. Librar de ese modo España de la colonización a que la conduce la ruindad de los franquistas al prestarse a los manejos del imperialismo norteamericano.

«Para lograrlo —dicen esos héroes—, llamamos a la lucha a todos los españoles honestos; a todos los que no están de acuerdo con la continuación del franquismo y de sus hombres; los cuales, después de haber arruinado nuestra industria y destrozado el comercio; después de haber empobrecido la economía campesina y haber cubierto de escombros el país; suprimido las libertades y asesinado los mejores hijos de España, cuando ya nada del patrimonio nacional les queda por enajenar, ofrecen en el mercado negro de la política imperialista anglosajona, junto con trozos del territorio patrio, la independencia y la soberanía de España.»

Crisis del franquismo y fortalecimiento de las fuerzas populares

Es necesario fijar seriamente la atención sobre las características nuevas de la situación de España, infinitamente más graves para el franquismo y, por lo tanto, de un mayor imperativo de urgencia para las tareas de los republicanos y de todos los antifranquistas.

El franquismo marcha hacia la ruina y una crisis industrial de enormes proporciones azota todo el país. Cesan su actividad, o la reducen considerablemente, fábricas y talleres ante la imposibilidad de encontrar materias primas suficientes y mercados para sus productos; el paro obrero adquiere así grandes proporciones y los trabajadores que aún encuentran ocupación para sus brazos ven disminuir sus jornales de miseria y de hambre con los que, ya antes, era punto menos que imposible mantenerse.

A pesar de la vetustez del utillaje y de su considerable deterioro la capacidad de la industria española no es utilizada más que en un 50 por 100. La baja de la producción llega a ser menos de la mitad en relación con los años de la República en los laminados y el mineral de cobre, de sólo un 15,7 por 100 en los superfosfatos, tan necesarios a la

agricultura, y por ese tenor en todas las restantes ramas industriales.

La producción agrícola, por su parte, ha descendido en un 30 por 100, habiendo disminuido en un 9 por 100 el área cultivada y en un 23 por 100 la producción por hectárea.

Los propios franquistas tienen que hablar ya

«del cancer social del paro forzoso, que en la línea de la miseria activa en profundidad, va agravándose por espiras sucesivas» («El Economista», 22-5-48).

Ese cancer adquiere proporciones gigantescas. En Madrid, donde en la industria de la construcción, que comprende el 40 por 100 de la población obrera, alcanza al 32 por 100 de los trabajadores; en la industria textil de Barcelona; en las empresas metalúrgicas de Vizcaya; en la industria de la piel, en Levante y Mallorca; en la fabricación de muebles de pino, completamente paralizada... En lo que respecta a los obreros agrícolas, los propios franquistas califican de «terrible» su situación ante la imposibilidad de encontrar trabajo.

Y, mientras, según las propias estadísticas del régimen, el coste de la vida se ha elevado en un 465,5 por 100 en general y en un 612,8 por 100 en la alimentación, los salarios, de quienes aún tienen el «privilegio» de poder acudir al trabajo, han aumentado solamente en un 175 por 100, es decir, que el poder adquisitivo de los jornales es inferior en más de cuatro veces al de antes de la guerra, ya bien insuficiente, como es sabido.

«No es posible continuar así», dicen los guerrilleros de Levante. Y con ellos lo dice todo el pueblo para quien la lucha contra el franquismo se confunde literalmente con la lucha diaria por la existencia.

Por eso crecen las protestas y la resistencia en todas las ciudades y los pueblos industriales del país. Los trabajadores mejoran su organización con la creación y el fortalecimiento de los sindicatos clandestinos, hacen más sólidos los lazos de su unidad y arrecian así su batallar contra el odiado régimen.

Continuando la trayectoria emprendida en el año 1947, los trabajadores españoles prosiguen y amplían sus luchas reivindicativas y contra el régimen. Huelgas contra la carestía de la vida y por el aumento de primas y racionamiento en «La Maquinaria Terrestre y Marítima» y en diversas fábricas textiles de Barcelona; huelgas, por aumentos de salarios, ganadas por los obreros, en las fábricas de cerveza de Barcelona, en la fábrica «Guella» de Santa Coloma de Cervelló, en la sección de locomotoras de los «Altos Hornos» de Bilbao, en los «Talleres Ruiz Velasco» de Echandio (Vizcaya) y en «Medina y Muria» (San Sebastián); huelgas para obligar a cumplir las promesas demagógicas de franquistas y patronos en Manresa; huelgas por obtener ascenso de categoría en «La Naval» de Vizcaya; huelgas contra la decisión patronal de disminuir los jornales en «La Canadiense» de Barcelona; huelgas de solidaridad con los obreros represaliados en los «Astilleros» de

Bilbao e infinidad de luchas y acciones de protesta por fábricas y talleres de España.

Aumenta también la resistencia campesina, siendo cada vez más el agro español —poderoso sustentáculo de las guerrillas y su más rico vivero— un frente de activa hostilidad contra el franquismo.

Se manifiesta esa hostilidad activa en la protesta contra los cupos leoninos establecidos por los franquistas, como en Tortosa, donde se negaron a recoger la cosecha de la aceituna; en las luchas contra el bandolerismo de la Fiscalía de Tasas, como los motines de los vecinos de la aldea de Barrea (Lugo), contra los agentes del citado organismo franquista de saqueo, que tuvieron que pedir ayuda a la Guardia civil que fué recibida a pedradas, y en Valencia de Don Juan (León), para impedir que los grajos de la Fiscalía arramblasen con el trigo; en protestas por la falta de agua y electricidad como en el Valle del Gran Rey (Gomera), en que los campesinos se enfrentaron con piedras y palos a los tricornos, y en los pueblos de Rioverdes, Ribota y Eceja (León); contra las obligadas y caprichosas confecciones de censos de tierras y ganado, como en la provincia de Lugo, etc.

Y la vanguardia armada «del pueblo que no se ha sometido, que no quiere cadenas», los valientes guerrilleros, son cada día que pasa más numerosos y más, aguerridos y aumentan, en número y en volumen, sus acciones. Contra ellos han lanzado los franquistas aparatosas ofensivas pretendiendo ilusoriamente aniquillarlos, y de cada una de ellas han salido las guerrillas más fuertes al haber comprobado, prácticamente y una vez más, su poderío, y añadido nuevos laureles a sus gloriosas hojas de servicios y nuevas enseñanzas a su curtida experiencia combatiiva.

Sólo en las zonas de Levante y Aragón, Galicia y Andalucía se han realizado en el año 1947 más de 800 acciones guerrilleras y combates. Y en el año en curso se experimenta un considerable progreso no sólo en lo que atañe a esas Agrupaciones, sino en todas las del país. Así sucede en Asturias, donde las partidas de patriotas son particularmente activas en las zonas de Laviana, Langreo, Sotrondio, etc., especialmente en el castigo de verdugos y delatores y en la lucha contra las «contrapartidas». Lo mismo ocurre en Extremadura: hay zonas de Badajoz en que desde las 6 de la tarde está prohibido el tránsito por carretera, y muchos terratenientes falangistas abandonan amedrentados sus cortijos, sin atreverse ni siquiera a coger la cosecha, y se marchan a vivir a las capitales. En Sevilla también se produce el despertar de la lucha guerrillera, como lo comprueba la reciente toma de Cazalla de la Sierra, donde ondeó la bandera de la República durante varias horas, llevada allí por las partidas que operan en aquella provincia.

Mientras tanto, los reveses sufridos por las fuerzas represivas contribuyen poderosamente a extender la ola de desmoralización que las corroe. Las instituciones armadas pilares del aparato terrorista del franquismo, tales como la Guardia civil, se ven así atacadas por esa epidemia de descomposición

progresiva e incontenible producida por los efectos de la lucha, por el descontento general frente a la política del franquismo y que se traduce en expulsiones y en procesos ante la negativa, más o menos velada, de enfrentarse con los luchadores de la República; en peticiones de baja en el Cuerpo; en desertiones y hasta en desesperados suicidios.

Así se reduce, a proporciones cada vez más pequeñas y más inseguras de sí mismas, el campo de los defensores del régimen, puñado de vendepatrias y asesinos y sus acólitos a los que se enfrentan hoy no ya sólo los obreros, los campesinos, la clase media y los pequeños industriales, sino, a su modo, núcleos de la nobleza, de la burguesía, de los latifundistas, de los magnates de la finanza, del generalato y de la Iglesia, muchos de los cuales pretenden, afanosamente, salvarse del hundimiento que se anuncia y hacen enormes esfuerzos para burlar la voluntad del pueblo y encontrar una salida reaccionaria, apoyada también por Washington.

Aquí están las recientes Memorias de los Consejos de Administración de los Bancos españoles, en las que se reconoce explícitamente la situación ruínosa de la economía española y la imposibilidad completa en que el régimen se encuentra de resolver, por sus medios, los enormes problemas existentes y con perspectivas de continua y galopante agravación.

Entretanto el campo de los luchadores antifranquistas adquiere solidez y empuje constantemente.

Masas campesinas importantes de nuestro país, hasta las que ayer estuvieron más atrasadas políticamente y bajo la influencia de la reacción, se van desplazando resueltamente hacia el campo de la República.

Son muchos artesanos, pequeños industriales y comerciantes, arruinados o en trance de serlo, bajo un régimen en el que sólo pueden medrar —zapando, por otra parte, sus cimientos— unos contados grandes tiburones y nuevos ricos falangistas, los que piensan como solución en un régimen democrático, donde exista un verdadero orden popular y una economía floreciente, que sólo la República puede asegurar.

Como ellos han evolucionado millares y millares de intelectuales, de militares patriotas y de otras clases de españoles que bajo el franquismo han podido contrastar la diferencia entre los regímenes por ellos vividos —monarquía, república, fascismo— y renocer, sin lugar a dudas, cuál es el mejor y el único posible para el restablecimiento de España y su futuro engrandecimiento.

Es en estas condiciones de debilitamiento agudo y persistente del franquismo y creciente fortalecimiento de la oposición al régimen cuando surge el llamamiento de Levante.

Surge en una hora crucial en que corre peligro la vida de España como nación libre e independiente.

Surge cuando la enorme amplitud del frente antifranquista hace posible y necesario aunar tanta lucha, tanta rebeldía y tanto esfuerzo diseminado, y darle una dirección y un programa.

Una voz autorizada y representativa

Es España quien habla en el llamamiento de Levante y Aragón:

«Somos españoles de la cabeza a los pies —dicen los bravos que le han redactado—, como lo era el Empecinado; como lo era Mina, como lo era Riego; como lo era Mariana Pineda. Como lo eran Cristino García y Ramón Vía, Larrañaga y Roza, como Agustín Zorua y Lucas Nuño, animadores de la Resistencia popular antifranquista.

Somos españoles por la sangre, por el nacimiento y por el sentimiento, por el hondísimo cariño que sentimos hacia nuestro pueblo de donde surgimos, hacia nuestra Patria, por cuya libertad estamos siempre dispuestos a sacrificar nuestras vidas.»

Ha sido una voz autorizada la que ha lanzado ese llamamiento, verdadero toque de rebato de la Patria a todos sus hijos.

La Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón, cuya fama ya legendaria ha atravesado las fronteras, con su gesta ha demostrado y demuestra al mundo que la España democrática y popular está en pie, combativa y dispuesta a vencer.

La Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón es la justicia, el castigo y la luz anidando en las montañas de la Patria. Justicia y ayuda para los hombres y mujeres del campo ante el expolio y el atropello falangistas, castigo severo e inflexible contra sus verdugos y torturadores; luz orientadora, aliento y dirección, para los pueblos labradores organizados a su alrededor.

Porque la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón no representa solamente, con ser tanto, los numerosos combatientes heroicos que la componen, sino además las masas campesinas agrupadas en torno suyo, los campesinos de Teruel, Castellón y Valencia y parte de los de Cuenca, Zaragoza, Huesca, Lérida, Tarragona, Guadalajara y Albacete.

Y hay que tener en cuenta que, como ha dicho «Pasiónaria»,

«la Agrupación de Levante es una y múltiple porque ella se repite en Cuenca y en Santander, en León y en Andalucía, en Madrid y en Euzkadi, en Galicia y Extremadura»,

es decir, en todas las otras Agrupaciones guerrilleras de que está salpicada España y por las que también puede decirse que la Agrupación levantina ha hablado, ya que su llamamiento representa, sin duda alguna, la voluntad de todas ellas, como ha de demostrarse en el apoyo entusiástico que no han de tardar en darle.

¡Esa es España rebelde y creadora, desbordante de odio a los tiranos y de amor a la libertad! Frente a los que se han quedado atrás, confundiendo con las fuerzas retrógradas de los enemigos, y tratan de presentar como sentir de España el reflejo de su cobardía y de su indignidad, la verdadera voz

de la Patria resuena en el llamamiento de Levante hablando de la posibilidad de una próxima victoria y llamando a prepararla.

Sólo el pueblo puede salvar la Patria

El llamamiento de Levante explica por qué se sostiene todavía el franquismo, a pesar de tener sus pilares completamente podridos y ser golpeado cada vez con más fuerza por la lucha creciente de las masas:

«La situación actual se mantiene en España fundamentalmente por la ayuda de los grupos reaccionarios imperialistas interesados en que nuestro país continúe en un estado de atraso y de miseria para mejor imponer sus condiciones, para conseguir el monopolio de la explotación de las riquezas españolas, para obtener bases estratégicas y militares, necesarias al desarrollo de los planes agresivos del imperialismo.»

Por eso la lucha contra Franco y la lucha por la independencia nacional, contra la penetración del imperialismo yanqui en nuestra economía, son una sola y misma lucha. Actuar no teniendo eso en cuenta conduce inevitablemente a hechos y posturas falsos y contrarios a la causa que se dice o se finge defender. Y el llamamiento de Levante lo advierte en su inmediato corolario a la cita que venimos de hacer:

«Por ello constituye un gravísimo error, que desearíamos fuese rectificado, la actitud de aquellos hombres republicanos que en la emigración, desconociendo el estado de espíritu y la situación real del país, pretenden, renunciando a la República y pisoteando la voluntad popular, conquistar el favor de los imperialistas anglosajones.

¿Hasta dónde se puede llegar por ese camino?... Nosotros, guerrilleros de la República, destacamento de vanguardia de la resistencia española, invitamos a los hombres y a los partidos republicanos y obreros a la reflexión.»

¿Ayudas? ¿Apoyos? El pueblo español los tiene, y poderosísimos. En la gran Unión Soviética, defensora consecuente de la paz y de la libertad de los pueblos en el mundo; en los países de democracia popular; en todos los pueblos a la brecha del combate por la independencia de sus países y por el logro de un bienestar capaz de ser incesantemente mejorado. La lucha de nuestro pueblo es precisamente una parte de ese todo grandioso que constituyen todas las fuerzas populares y patrióticas del mundo, y el llamamiento levantino es también una aportación importante a esa lucha general, puesto que surge para dar a nuestro pueblo una cohesión y una fuerza que le permitan librar los combates decisivos contra el franquismo y alcanzar la victoria.

Y no sólo necesitamos denunciar y luchar con todas nuestras fuerzas contra la intromisión colonizadora yanqui para acabar hoy con Franco, sino también para poder mañana restañar rápida y eficazmente las heridas que España ha sufrido

y emprender su reconstrucción del único modo posible, disfrutando plenamente de nuestra independencia nacional.

Porque la Patria sólo puede ser salvada y engrandecida con el esfuerzo del pueblo, libre de ingerencias y mediatizaciones.

Cada día está más claro que la vía nacional de reconstrucción con la activa participación dirigente del pueblo es fuente de progreso; mientras que el «plan Marshall» es manantial de ruína y de miseria.

Los países afectados por la «ayuda» yanqui se hunden cada vez mas en la ruína; por el contrario, las nuevas democracias, libres de esa cinica farsa, se consolidan constantemente, cumplen con creces sus planes económicos, alcanzan y sobrepasan el nivel de producción de antes de la guerra y aseguran para los 85 millones de seres que habitan en ellas una vida cada vez más feliz y más próspera.

Los propios voceros del imperialismo, que cada día que pasa muestran con más cinismo, porque el disimulo se hace más difícil, el carácter estratégico y rapaz del «plan Marshall», tienen que reconocer los avances inmensos logrados por los países de democracia popular.

El diario inglés «The Times» escribía a este respecto el pasado 10 de enero:

«En un porvenir próximo esos planes (los planes económicos de las nuevas democracias) contribuirán quizá a asegurar el abastecimiento de víveres y de materias primas a Europa occidental en cantidades iguales y superiores al volumen previsto por la respuesta de París (el plan de los 16) al plan Marshall.»

Y, hablando no ya de perspectivas inmediatas, sino de la situación actual, nada menos que la «Comisión de ayuda al extranjero» de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos ha tenido que reconocer en un informe reciente que la tendencia económica de las naciones europeas no adherentes al «plan Marshall» (es decir, las nuevas democracias)

«se caracteriza por el restablecimiento de su capacidad de producción industrial y por el acrecentamiento considerable de esa producción en relación con el período de antes de la guerra.»

Nosotros también podremos ganar batallas de ese tipo después de librar y vencer la batalla que ahora nos moviliza, después de acabar con Franco y con el peligro de ver a España disminuida al rango de colonia. Para esa batalla y para las sucesivas se ha alzado la voz patriótica del llamamiento de Levante.

Una tarea común

Los combatientes de Levante no sólo han adquirido, en su magnífico batallar, una enorme experiencia militar, de lucha armada. En su ligazón con las masas campesinas, en su ayuda

mútua, en su acción de organizadores y dirigentes de los hombres y mujeres del campo, han aprendido también a conocer profundamente los deseos de todo el pueblo, las necesidades de la hora, y a medir certeramente las posibilidades.

No obstante eso y el derecho que les da su calidad de vanguardia de la República, que se han dado íntegramente a la causa de la Patria y que diariamente arriesgan sus vidas luchando por ella, los guerrilleros de Levante no pretenden, escudándose en la autoridad que ellos mismos se han labrado con sangre y dolor y que una parte decisiva del pueblo les concede en su confianza ilimitada, crear por su cuenta y riesgo el Consejo Central de la Resistencia, ni imponer de antemano su programa.

El llamamiento de Levante es una iniciativa que puede y debe hacer coincidir a todas las fuerzas progresivas y patrióticas para, en común, crear la dirección suprema de la lucha y elaborar la Carta nacional de sus objetivos inmediatos y futuros.

Así se demuestra no sólo el profundo respeto a la democracia de los autores del llamamiento, sino, también, su inmensa confianza en el pueblo y su comprensión del papel que éste ha de jugar.

Sólo con las fuerzas inconmensurables del pueblo podrá salir España del abismo de ruina en que el franquismo la ha sumido y poner decididamente proa al resurgimiento y al progreso. Es al pueblo a quien le corresponde resolver los problemas de la Patria, que son sus propios problemas.

A todo el pueblo. La gravedad de la hora exige el esfuerzo y la iniciativa de cada español patriota. La liberación de España tiene que ser una obra común, y comunes han de ser los pasos más decisivos por el camino hacia la victoria.

No hay, por lo tanto, en el llamamiento de la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón nada que violento, en principio, las concepciones que particularmente cada organización, cada grupo político, cada personalidad o cada individuo antifranquista y patriota pueda tener con respecto al problema político español. Al contrario, se llama a todos a colaborar, y a colaborar activamente, aportando iniciativas y sugerencias, contribuyendo directamente con su esfuerzo a crear las condiciones que conviertan en una próxima realidad la existencia del Consejo Central y de su programa.

En el apoyo al llamamiento y en la actuación para lograr los fines que en él se proponen deben encontrarse cuantos de verdad deseen una España feliz y dueña de sus destinos.

Unirse y actuar

La creación del Consejo Central de la Resistencia no es algo ya dado o que puede surgir por el solo hecho de su conveniencia. El examen de la situación política española muestra la necesidad imperiosa de constituir un tal organismo, y pone en

evidencia que existen las condiciones para hacerlo; pero para llegar a ello es preciso que el esfuerzo de todos los antifranquistas se oriente, desde ahora mismo, hacia ese objetivo.

Hay que empezar ya a unir con ese fin, en barriadas, en pueblos y en ciudades, dentro y fuera del país, a todos los españoles que, independientemente de sus concepciones políticas o religiosas, deseen terminar con el actual estado de cosas, dar a España la libertad y asegurarle su soberanía.

Crear por todas partes Consejos y Juntas de Resistencia que constituyan el primer basamento del Consejo Central; constituir, en la emigración, comisiones de ayuda y popularización del llamamiento; hacer participar en esta gran tarea patriótica a cuantos españoles se interesen por la salud de la Patria; difundir y discutir el documento levantino en todos los sitios; contribuir a la elaboración del programa recogiendo cuantas proposiciones e iniciativas se manifiesten y se acuerden.

Ningún español que ame a su Patria puede dejar de responder al llamamiento de los guerrilleros levantinos. Responder no sólo con una manifestación de conformidad, sino actuando con la energía y la diligencia que el momento requiere.

De ese modo podrá ser pronto una realidad el Consejo Central de la Resistencia que, aunando y desarrollando la lucha del pueblo, hunda en la noche del pasado al criminal régimen franquista y, asegurando la independencia y la soberanía de la Patria, traiga la aurora de libertad y de paz que el llamamiento de Levante anuncia.

O. ARTUROV

EL VATICANO, SU ORGANIZACION, SU POLITICA

Una de las siete colinas históricas de Roma, la del Vaticano, queda fuera de la soberanía del Estado italiano. Su territorio —44 hectáreas— forma un Estado soberano, sometido al jefe de la Iglesia católica mundial, el papa. Este extraño Estado, que tiene por lengua oficial el antiguo latín, cuenta un poco más de mil súbditos. La nacionalidad vaticana no se puede transmitir ni hereditariamente, ni por el hecho del nacimiento dentro del territorio del Vaticano; esa nacionalidad se concede únicamente a título personal por decreto del papa. El gobernador del Vaticano, que tiene a su mando los guardias dotados de uniformes medievales, y reclutados principalmente en los cantones católicos de Suiza, está subordinado únicamente al papa, y en las épocas en que la Santa Sede está vacante al colegio de cardenales.

El papado es una de las instituciones políticas más antiguas de Europa. En efecto, desde que Roma cesó de ser el centro político del imperio romano, y desde que el cristianismo, que había sido una religión perseguida, salió de las tinieblas de las catacumbas para convertirse en la Iglesia oficial dominante, el obispo de Roma pasó a ser la personalidad más influyente de la ciudad, pues, a partir de León I (440-461), ejerció el gobierno efec-

tivo de la gran ciudad y de la región vecina. Finalmente, fortalecido por el prestigio de la «ciudad eterna», reivindicó el mando de toda la Iglesia cristiana, mandando que le fué discutido ardorosamente por los obispos de la Iglesia de Oriente; pero que fué reconocido ampliamente en Occidente.

El papado ha desempeñado así, durante siglos, un doble papel histórico. El portador de la tiara era simultáneamente uno de los mayores señores feudales italianos, interesado en redondear y mantener sus posesiones, y el jefe de la Iglesia, es decir, de todo el universo católico. Por ese doble título el papado ha sido, en casi todas las etapas de su historia, una fuerza política reaccionaria, que ha organizado «cruzadas» contra los movimientos sociales más progresistas, que ha quemado vivos a los grandes sabios y los reformadores y ha frenado el progreso social y cultural. El papado ha sido también, a menudo, el árbitro internacional de los asuntos temporales, hasta el hundimiento del feudalismo y la formación en el siglo XVI, en varios países, de Iglesias protestantes nacionales, independientes de Roma.

Después de su subida al poder, la burguesía comenzó por combatir al catolicismo, sostén del sistema feudal; pero finalizó con-

trayendo con aquél una alianza duradera. Esto es lo que ilustra mejor la política de Napoleón I, que quitó al papa su poder temporal, pero firmó con él el Concordato, que presidió el renacimiento del catolicismo en Francia. «Con mis gendarmes y mi clero, soy todopoderoso», decía el emperador de los franceses. Y más tarde, Bismarck, después de haber combatido al catolicismo, reconoció también la importancia de la Iglesia católica en la lucha contra el socialismo y la democracia, y anuló todas las leyes anticatólicas.

Después de la caída del imperio napoleónico fué restaurado el poder temporal del papado, pero no por mucho tiempo. En 1870, las tropas de la Italia unificada entraban en Roma, y la «ciudad eterna» pasaba a ser la capital italiana. Privado definitivamente del poder temporal, el papa se constituyó voluntariamente prisionero en su palacio del Vaticano. Esa situación duró cerca de 60 años. Era lo que se llamó la «cuestión romana», que se resolvió en 1929 por el famoso tratado de Letrán, concluido entre el gobierno fascista de Italia y el papa, y que instituyó el Estado-venano del papado: la Ciudad del Vaticano.

Si actualmente están acreditados en la Corte papal cerca de 40 embajadores y ministros de diferentes Estados, se comprende fácilmente que no han sido enviados cerca del soberano de ese minúsculo Estado, sino cerca del jefe espiritual de la más influyente de las Iglesias cristianas.

La Iglesia católica, su organización interna-cional, su papel ideológico

Según cifras de 1939, existían en el mundo más de 398 millones

de personas de confesión católica, de las cuales 220 millones en Europa y más de 100 millones en América. Para sostener la influencia del catolicismo en los diferentes países, se contaba, además, con un ejército de más de medio millón de curas y frailes, distribuidos en las 1.300 diócesis que aproximadamente comprende el mundo católico, y que son las divisiones administrativas esenciales de la Iglesia.

Al frente de las diócesis están colocados los obispos y los arzobispos (nombrados por el papa, normalmente con el consentimiento del gobierno del país interesado). Otros altos dignatarios de la Iglesia representan oficialmente al papa cerca de los gobiernos (en 35 países tienen categoría de embajadores o de ministros, y en ese caso ostentan el título de nuncio o de legado, siendo considerados frecuentemente como decanos del cuerpo diplomático; en otros 25 países no son reconocidos como diplomáticos y tienen el título de delegados apostólicos; pero, en uno y otro caso, vigilan la actividad de las iglesias católicas locales).

En plano superior, en la cima de la jerarquía católica, se encuentra el colegio de cardenales, (70 obispos o arzobispos como máximo pueden ser elevados al cardenalato), que elige al papa en cónclave y sirve al «Santo Padre» de Consejo de Estado. En cuanto al propio papa, dispone, desde el momento de su elección, de un poder supremo ilimitado sobre la Iglesia católica.

Pero no son éstos los únicos engranajes de la administración del Vaticano. Existen también las importantes secciones designadas con el nombre de congregaciones, especialmente: el «Santo Oficio», que vela por la conformidad de toda la actividad

eclesiástica con la enseñanza oficial de la Iglesia, descubre y condena las herejías; la «Congregación del Consistorio», que designa los candidatos al episcopado y prepara las conferencias de cardenales; la «Congregación de los Sacramentos», que vigila especialmente la observancia de las reglas católicas que atañen al matrimonio; la «Congregación del Consejo», que controla la disciplina eclesiástica del clero y de los creyentes; la «Congregación de los asuntos espirituales», que controla los monasterios y las órdenes monásticas; la «Congregación del Índice», que redacta las listas de libros cuya lectura está prohibida a los creyentes; la congregación, en fin, que se ocupa de los establecimientos católicos de enseñanza, así como varias comisiones especiales, cancellerías y tribunales eclesiásticos.

La «Congregación de las Iglesias orientales» y la «de la propaganda» ocupan un lugar aparte. El objetivo de la primera es someter las iglesias ortodoxas de Oriente al poder de la Santa Sede (en el momento actual se ocupa principalmente de propaganda antisoviética) y la segunda, que tiene por tarea la conversión al catolicismo de las poblaciones no cristianas, dirige la actividad de las misiones (más de 46.000 centros de misiones que tienen a su cargo 40.000 escuelas y 8 universidades). En 1945, la «Congregación de la propaganda» ha recibido, solamente de los católicos de los Estados Unidos, donativos por valor de 2.8 millones de dólares.

Por otra parte, el secretario de Estado, que dirige los servicios diplomáticos del papado (el puesto está actualmente vacante), dispone de un numeroso personal de funcionarios y, entre otras riquezas, de archivos que sobrepasan los de los ministerios de Ne-

gocios extranjeros de las grandes potencias. Al lado del secretariado de Estado existe también una academia especial que prepara a jóvenes sacerdotes para el cargo de diplomáticos del papado.

En fin, a la Corte de Roma está afecta la dirección central de «Acción Católica», organización internacional que posee secciones en diversos países y comprende eclesiásticos y seglares. Bajo el manto oficial de fines culturales y filantrópicos, «Acción Católica» se propone principalmente reforzar la influencia política del catolicismo.

No es extraño que con todos esos medios el Vaticano sea, como asegura el periodista protestante americano Thomas Morgan, que ha vivido en Roma 18 años, «la organización internacional quizá mejor informada». Y si el Vaticano está tan bien informado no es solamente gracias a su muy completo servicio de información, sino también porque «un hombre de Estado católico se confiará más fácilmente al legado del papa que al representante de una potencia extranjera». De esta manera, afirma Morgan, «el Vaticano sabe frecuentemente lo que es aún ignorado por todo el mundo»; el Vaticano conocía, por ejemplo, la inminencia de la agresión alemana contra Polonia antes que todos los gobiernos del mundo entero. Por otra parte, las directivas marchan al unísono con la información. Por las encíclicas y por las bulas, por los artículos de numerosos periódicos y revistas católicas, por las emisiones de la potente emisora de radio del Vaticano y, sobre todo, por las instrucciones secretas, transmitidas de viva voz, el mundo católico se informa de los puntos de vista de la Santa Sede.

Sería incompleto el relato sobre la organización de la Iglesia romana sin hablar de su adminis-

tración financiera, colocada recientemente en primer plano por el escándalo Cippicco. Esta administración tiene a su cargo riquezas incalculables. En efecto, desde los siglos IV y V, el comercio de reliquias, las indulgencias, el denario de San Pedro, los donativos, etc. han aumentado continuamente el tesoro papal. Y actualmente, según estima el escritor italiano Salvemini, sólo los valores que se encuentran a disposición inmediata de la Santa Sede representan por lo menos 750 millones de libras esterlinas, sin contar la célebre pinacoteca del Vaticano, cuyo valor es inestimable. La influencia espiritual del catolicismo se encuentra así completada por su poderío económico, y las riquezas de la Iglesia contribuyen a establecer un nexo estrecho entre la jerarquía católica superior y el capital financiero (además la familia Paçelli, a la que pertenece el papa actual, posee importantes empresas y fondos en las colonias africanas).

Hay que hacer referencia, por último, puesto que estamos tratando de influencias «temporales», a los jesuitas, orden de la que Marx ha dicho que es el «nervio de la Iglesia católica». Fundada en 1539 por Ignacio de Loyola para combatir la Reforma, y, en general, todos los movimientos sociales que minaban la autoridad de la Iglesia católica, esta Orden exige de sus miembros, además de los votos monásticos habituales, una sumisión especial a la Santa Sede.

De hecho los jesuitas se han convertido no solamente en los campeones de la reacción católica, sino de toda la reacción política en general. A ese fin no retroceden ante ningún método. «El fin justifica los medios», tal es la divisa de esta Orden que, bajo el nombre de «posibilismo»,

ha creado toda una filosofía de oportunismo. Es la famosa farsa de la «restricción mental» a la que los padres jesuitas recomiendan recurrir para prestar cualquier juramento. Los jesuitas se obstinan hoy tanto en defender el sistema capitalista como se obstinaban en el siglo XVIII en defender el orden feudal. A iniciativa suya, el papa Gregorio XVI calificó de «locura» la libertad de conciencia, y León XIII condenó la doctrina de la igualdad entre los hombres. Fue también un triunfo para ellos el que en 1870 el concilio del Vaticano proclamase el dogma de la infalibilidad papal. Son ellos también los autores de falsificaciones célebres, especialmente de los famosos «Protocolos de los sabios de Sión», que dieron la señal de un reforzamiento del antisemitismo, utilizado más tarde por los hitlerianos.

Por otra parte, si el anticomunismo fue y es aún el instrumento principal de la reacción internacional, y en particular del fascismo, es aquél un arma que la reacción y el fascismo han recibido de manos de la jerarquía católica. En efecto, ya en 1864, el comunismo y el socialismo eran inscritos por la Santa Sede en el célebre «syllabus» (lista de los «errores contemporáneos») y desde esa época, esa jerarquía católica no ha cesado de pronunciar condenas contra el comunismo, sobre todo después de la Revolución de Octubre.

Finalmente, es también en los círculos dirigentes del catolicismo donde se han elaborado los principios del famoso «sistema corporativo». Las encíclicas de León XIII («*Rerum Novarum*», 1891) y de Pío XI («*Quadragesimo Anno*»), por ejemplo, exponen con precisión el programa de la «eliminación» de la lucha de clases por la «unión» de los patronos y

de los obreros, debiendo los primeros tomar «paternalmente» en consideración las necesidades de los segundos, y éstos, a su vez, continuar obedeciendo a sus amos. Esa es la nueva forma de sumisión de los obreros a los patronos que puso en práctica el fascismo italiano. Y un personaje tan reaccionario como el conde Coudenhove-Kalergi, fundador del movimiento «Pan-Europa», podía a ese respecto calificar al catolicismo de «forma fascista del cristianismo».

Apoyo prestado por el Vaticano al fascismo en Europa antes de la guerra

No es únicamente en el terreno de la ideología política en el que la jerarquía católica ha sostenido a los fascistas; los ha apoyado también directamente cuando los fascistas se apoderaron del poder en varios países. Por eso un autor americano, Leo Leeman ha podido titular el libro que ha consagrado al Vaticano, «Detrás de los dictadores», libro en el que se afirma principalmente: «Hitler y Mussolini no habrían podido movilizarse en un momento dado los apoyos cuantiosos necesarios para su cruzada sangrienta contra las masas populares y los gobiernos liberales, si no hubieran estado apoyados por una fuerza política de calidad excepcional, que alcanza tanto a las capas más elevadas de la sociedad como a las más profundas, que posee una gran influencia internacional y que permanece hábilmente en la sombra: el papismo político que tiene su centro en el Vaticano».

Efectivamente, Mussolini no habría podido apoderarse del poder sin el consentimiento y la aprobación del Vaticano. Y Leeman cita

a este respecto las palabras de un testigo, que refiere que después de la ocupación de Roma por los fascistas, Pío XI, que era entonces papa, «durmió tranquilamente por primera vez después de muchos meses». Y además, cuando para consolidar el régimen fascista, Mussolini tuvo necesidad de deshacerse de los partidos de oposición, el Vaticano se prestó a los planes del dictador: siguiendo sus indicaciones, el partido católico de los «popolari» pronunció su autodisolución, y su líder Sturza, salió de Italia. Más aún, después de la firma del tratado de Letrán, y del acuerdo financiero que permitió al Vaticano percibir cerca de dos mil millones de liras, el papa calificó a Mussolini de «hombre enviado por la providencia». Y cuando Italia atacó a Abisinia, aquel acto de agresión fué activamente apoyado por el episcopado italiano, y el propio papa pronunció, el 12 de octubre de 1936, un discurso sobre el «triunfo de la victoria».

Indudablemente existieron divergencias entre Mussolini y Pío XI, principalmente el desacuerdo del antiguo papa con el traslado a Italia de las leyes raciales alemanas; pero se estableció la armonía completa entre el pontífice romano y el dictador fascista a partir del mes de febrero de 1939, cuando el cardenal Pacelli fué nombrado papa bajo el nombre de Pío XII. Y cuando, en 1940, Italia declaró la guerra a Francia, la política de agresión italiana se vió de nuevo apoyada activamente por el clero católico.

¿Y en Alemania? La Iglesia católica contribuyó allí también a que los hitlerianos tomaran el poder. El nombre del papa actual, que entonces era nuncio en Berlín, aparece en todos los acontecimientos que precedieron a la subida de Hitler al poder. Como lo ha demostrado el historiador la-

borista inglés Mac-Cabe en su libro «*El Vaticano y el nazismo*», el cardenal Pacelli tendió, en efecto, la mano al hitlerismo. Además, añade Mac-Cabe, «no es probable que Hitler hubiese podido llegar al poder si se hubiera mantenido la coalición liberal-socialista-católica, dirigida por un canciller católico».

Pero la Iglesia, representada por von Papen, católico y... camarero del papa, puso fin a esta coalición obligando a que los católicos la abandonasen y despojando de su cargo al canciller Brüning. Después de lo cual el Vaticano no cesó de buscar la alianza con Hitler y su banda, sin pronunciar jamás, en particular, ni una palabra para condenar a aquéllos cuyos crímenes horrorizaban al mundo, excepción hecha de contados casos en que los propios intereses del Vaticano se encontraban comprometidos. Finalmente, cuando el Reichstag, incendiado por los nazis, era aún pasto de las llamas, el cardenal Bertram, obispo de Berlín, escribió a Hitler para informarle de que el episcopado católico de Alemania se declaraba «sinceramente dispuesto a colaborar con el nuevo gobierno». ¿Acaso no ha sido el Vaticano el primero en entablar negociaciones con el gobierno hitleriano, con el cual firmó un nuevo concordato el 20 de julio de 1933?

En relación con España, el mundo entero conoce el papel que la jerarquía católica ha desempeñado en la victoria del fascismo. Los conventos católicos españoles no fueron solamente centros políticos, sino además centros militares de la rebelión fascista. Y en agosto de 1938 el general Franco recibió un mensaje de felicitación firmado por 900 obispos católicos de diferentes países, a la cabeza de los cuales figuraba el actual papa Pío XII.

Mussolini, Hitler y Franco no

son los únicos fascistas que han gozado del apoyo del Vaticano. Es sabido que los círculos de la Iglesia participaron en la conspiración de Petain y cómo desde el comienzo, la Corte de Roma estableció relaciones inmejorables con el régimen de Vichy. De otra parte, el movimiento fascista rexista de Bélgica se creó también con la participación de miembros influyentes del clero belga, y el antiguo jefe del gobierno fascista de los quislings eslovacos, Tiso, que era obispo, ha reconocido que su régimen constituía «una combinación del nacional-socialismo y del catolicismo romano».

No es tampoco un secreto que la anexión de Austria por parte de los hitlerianos fué preparada por el régimen católico Dollfuss-Schuschnigg y que, en la época de la farsa plebiscitaria que debía sancionar el Anschluss, el cardenal Innitzer, jefe de la Iglesia de Austria, en compañía de los otros obispos, invitó a la población austriaca a no resistir a la invasión alemana y a votar por Hitler.

Los publicistas católicos afirman a menudo que en no importa qué circunstancia el Vaticano está contra la guerra, «calamidad para la Iglesia y para su administración internacional, etc...». Pero cualesquiera que hayan sido las intenciones personales del papa, es evidente que ha contribuido al desencadenamiento de la segunda guerra mundial, ayudando, como hemos visto, al establecimiento de los regímenes fascistas agresivos en Alemania y en otros países.

Antes y después de Stalingrado

¿Qué política ha seguido el Vaticano durante la segunda guerra mundial? Oficialmente el papa proclamó la neutralidad del Vaticano. Esta actitud era obligada no sólo por los compromisos con-

traídos por el papado en el tratado de Letrán, sino también por su propia posición, ya que el papado no podía admitir una ruptura con los países de América, donde habita cerca de la cuarta parte de todos los católicos.

Sin embargo, aunque no se atrevió a dar abiertamente su bendición a la agresión de Hitler y de sus satélites contra la U.R.S.S., el 22 de junio de 1941, no por ello el papa dejó de aprobar indirectamente este acto, pronunciando siete días después un discurso sobre «la misión divina del pueblo italiano», discurso que «coincidía» con la noticia del envío del cuerpo expedicionario italiano al frente del Este.

Por otra parte, en el curso de todo el primer período de la guerra, ¿es que no ha sido la actitud del Vaticano, en mayor o menor medida, abiertamente pro-alemana? La primera manifestación fué el mensaje pontifical de Navidad de 1939, que preconizaba la revisión de los tratados internacionales, de acuerdo así, en principio, con el punto de vista hitleriano. Fué otra el informe oficial del secretariado de Estado del Vaticano, publicado en octubre de 1942, en el cual la Corte de Roma «constataba con satisfacción los cambios acaecidos en Francia» (es decir el establecimiento de la dictadura fascista de Laval), «una mayor estabilidad de los gobiernos español y portugués, la orientación católica de Eslovaquia y Croacia, las excelentes relaciones con la Italia fascista y Hungría».

Respecto al fascismo nipón, el mismo informe afirmaba:

«El Vaticano ha visto con satisfacción la entrada del Sr. Haroda por sus puertas de bronce en calidad de enviado del emperador del Japón». Es de otro lado bastante significativo el comprobar en este caso que las relaciones di-

plomáticas con el Japón (donde los católicos son una ínfima minoría) fueron establecidas por el Vaticano inmediatamente después de la agresión japonesa de Pearl-Harbour y que, poco tiempo después de la llegada del Sr. Haroda al Vaticano, el arzobispo católico del archipiélago filipino invitó a la población a que cesara toda resistencia a los invasores japoneses.

¿Es que el «Santo Padre» ignoraba las atrocidades que los alemanes y los japoneses cometían en los territorios que ocupaban? ¿Es evidente que no! Sus propios discursos dan, por el contrario, testimonio de que estaba muy al corriente de la situación en Polonia, y no puede ni siquiera suponerse que, estando siempre tan bien informado, no supiese nada de Maidanek y de Auschwitz. Sin embargo, el Vaticano no elevó ni una sola protesta contra las crueldades hitlerianas y japonesas.

Hay algo peor aún: el Vaticano estaba dispuesto a aprovecharse de esta guerra para sus propios fines. A ese respecto un autor católico francés, Mr. Jaray, cuenta que la Santa Sede había firmado con Hitler un acuerdo sobre el envío de misiones católicas a los territorios soviéticos ocupados por los alemanes. Y esas misiones, cuyo objetivo era convertir al catolicismo a la población ortodoxa, estaban subordinadas al nuncio acreditado en Berlín. Hasta se habían editado en las imprentas romanas breviarios católicos en ruso que comenzaban con oraciones por el papa y por... «el zar de Rusia».

Sin embargo, después de la derrota de los alemanes ante Stalingrado la política del Vaticano cambió, aunque sólo en apariencia, pues siguió siendo esencialmente pro-alemana (es que no afirma la biografía del papa actual que «siempre ha sido conocido por sus grandes simpatías por Alema-

nía?). Pero la Alemania hitleriana tenía entonces necesidad de salir de una guerra que ya no podía ganar, necesidad que el Vaticano comprendió probablemente antes que los propios hitlerianos. Por eso el 1 de septiembre de 1943, Pío XII pronunciaba el famoso discurso preconizando la conclusión de la paz y exhortando a los pueblos democráticos a «no responder a la injusticia con la injusticia» y a «no aprovecharse de las ventajas de su superioridad militar».

Con idéntica intención el papa dirigió más tarde un mensaje a la población de Londres invitándola a no vengarse sobre los alemanes de los bombardeos aéreos. En aquella época los tiranos fascistas de España hacían también propaganda por una «paz de compromiso», reconociendo oficialmente haber recibido esta misión directamente del papa. Franco y su ministro de Negocios extranjeros, Jordana, se expresaban con mucha más franqueza que el jefe del catolicismo; ellos trataban de obtener la reconciliación de las potencias anglosajonas con Alemania, con vistas a una lucha común contra la U.R.S.S.

Es cierto que el Vaticano había tenido que ocuparse ya del salvamento de Mussolini. El 13 de junio de 1943, poco antes del hundimiento del fascismo italiano, Pío XII había formulado ante 25.000 obreros una advertencia contra la eventualidad de una revolución en Italia; y, de acuerdo con las instrucciones del Vaticano, el clero italiano hacía una propaganda completamente descarada en favor del mantenimiento del régimen fascista. Pero nada podía ya salvar «al hombre enviado por la providencia».

El «blanqueo» de la Iglesia y del Vaticano

A pesar de todo, en el curso de

la guerra, el Vaticano no podía limitarse a sostener al fascismo. Debía también preocuparse de salvar su propia situación en el mundo de la post-guerra. En el transcurso de los primeros años del conflicto, la jerarquía católica estaba convencida de la victoria de las potencias del «Eje». Pero al aparecer ese cálculo equivocado fué preciso, antes de que fuera demasiado tarde, renegar su anterior colaboración con el fascismo. Y los publicistas católicos comenzaron a manifestar que la Iglesia no puede ligar su suerte a la de cualquier régimen.

¡Cuánta habilidad mostró entonces el Vaticano para realizar el reajuste de su política! ¡Para efectuar esta operación qué bien ha sabido la jerarquía católica explotar la lucha y los sufrimientos de la masa democrática de los trabajadores católicos!

Desde fines del siglo último, a iniciativa del papa León XIII, se organizaron partidos católicos de masas en los países de Europa. Pero sus sucesores no tardaron en ver con disgusto la actividad de tales partidos, que adoptaban de grado o por fuerza, algunas ideas progresistas. Precisamente para disminuir la influencia ejercida por esos partidos sobre los creyentes se organizó «Acción Católica». Y cuando el fascismo, que había llegado al poder en varios países, exigió la disolución de aquellos partidos, esta medida colmó los propios deseos del Vaticano.

¿Qué hicieron los miembros de aquellos partidos católicos? Los dirigentes reaccionarios se prestaron a la colaboración con los dictadores fascistas, y los elementos de izquierda, y también algunos sacerdotes, organizaron grupos antifascistas clandestinos y se unieron a los movimientos de la Resistencia. Como todos los antifascistas, esos católicos de izquierda fueron perseguidos por la Gestapo.

la Ovra y otras policías fascistas; pero hasta 1943 el Vaticano fué sordo a los lamentos de los que eran encarcelados y torturados, y en otoño de 1943, cuando se comenzó a hablar de esos católicos de izquierda, fué para pretender que eran perseguidos en su calidad de católicos, para sugerir que había una oposición irreductible entre la Iglesia y el fascismo. Sutil interpretación, en verdad, que fué adoptada inmediatamente por la mayor parte de la prensa americana e inglesa, que inició una campaña en favor del catolicismo.

Sólo le restaba al Vaticano hacer lo necesario para reconstituir los partidos católicos de masa, partidos que ocultan su esencia reaccionaria bajo una fraseología democrática a fin de «dominar el descontento social». Esos partidos católicos reconstituidos son hoy los soportes de nuevas combinaciones políticas reaccionarias.

Una vez «blanqueada» la Iglesia de esta forma, se dió un nuevo paso: la amenaza de las tropas alemanas de Kesselring sobre el Vaticano en septiembre de 1943, fué aprovechada para exaltar a Pío XII, para crear la leyenda del papa-mártir. Aprovechando el hecho de que los antifascistas habían beneficiado del secular derecho de asilo del Vaticano, los dirigentes de la Santa Sede fueron transformados, sin gran trabajo, en antifascistas. ¡Como si Pío XII y sus consejeros no hubieran estado completamente seguros de que los alemanes no se arriesgarían nunca a cometer una violencia contra el Vaticano, lo que no solamente les habría causado un inmediato y grave perjuicio político (los aliados se habían abstenido de bombardear Roma a causa del papa) sino que hasta les habría hecho perder su principal protector de la post-guerra! Porque el papa aparecía a los ojos de los hitlerianos como la única perso-

nalidad revestida de suficiente autoridad para influenciar en su favor a la opinión de los países anglosajones.

Por otra parte, si el papa hubiera reconocido entonces el gobierno neofascista de Mussolini, si se hubiera colocado bajo la protección de la Gestapo y hubiera entregado los refugiados que habían buscado asilo cerca del altar, la consecuencia hubiese sido el hundimiento político del catolicismo e, infaliblemente, la separación de varias Iglesias nacionales de la unidad católica. Habría sido imposible en efecto, contener a las fuerzas centrifugas desencadenadas en el interior de la Iglesia católica por la guerra. Ningún papa se habría aventurado a obrar así —y el papa diplomático Pío XII menos que ninguno otro. Por el contrario, habiendo logrado la propaganda católica, con el apoyo de la propaganda oficial angloamericana, difundir ampliamente la versión caprichosa de un papa convertido nuevamente en «prisionero del Vaticano» por Kesselring, le era más fácil al «Santo Padre» predicar la misericordia para todos los Kesselring.

La política del Vaticano después de la guerra

¿Qué dirección ha tomado la política del papado desde el fin de la segunda guerra mundial? Con pocas palabras puede indicarse: intenta salvar lo que queda de fascismo, y salvar el sistema capitalista reforzando al mismo tiempo sus propias posiciones.

Desde la guerra, la intromisión del catolicismo en la política se ha hecho más abierta que nunca. No es desde después de las elecciones italianas cuando este hecho exige una amplia demostración. El discurso, electoral en verdad, pronunciado por Pío XII con

motivo de las Pascuas, antes de esas elecciones, está aún presente en todas las memorias. Y ese discurso no es el primero de ese tipo. Pío XIII insistía ya el 16 de marzo de 1946 sobre el pretendido derecho de los sacerdotes a dar consejos «electorales» a sus feligreses.

Pero es muy significativo que esta tendencia de la Iglesia por aumentar su influencia política sea no solamente aprobada, sino explotada y sostenida también por las potencias capitalistas dirigentes de nuestra época, los Estados Unidos e Inglaterra. ¿Es que el carácter anticomunista de la propaganda católica, no trata precisamente de obtener, junto a otros objetivos, un reforzamiento de ese apoyo? Porque si hoy el Vaticano se orienta hacia los Estados Unidos, a pesar de que allí las perspectivas son limitadas, ya que los católicos de los Estados Unidos no sobrepasan la sexta parte de la población total del país, el hecho de que el 80 por 100 de los ingresos que entran en las «alforjas de San Pedro» provengan de los Estados Unidos y del Canadá no es sin duda ajeno a ese fenómeno. La revista americana «*Political Affairs*» lo confirma cuando escribe que la Iglesia católica americana —esta Iglesia de métodos ultramodernos con sus misas a gran espectáculo y sus comuniones de 1.000 participantes— «obtiene también subsidios, en cantidades cada vez más importantes, de los industriales y de los financieros no católicos».

No es eso por lo tanto una cuestión de religión. Los magnates «no católicos» de la industria y de la finanza americana saben bien lo que hacen al apoyar a la Iglesia, lazo entre el capital monopolista americano y el Vaticano, que sirve para coordinar las líneas generales de la política de esas dos fuerzas y para asegurar su colaboración en la lucha por el mantenimiento

de los regimenes reaccionarios.

En cuanto a los esfuerzos hechos por el papado para salvar los restos del fascismo, se manifiestan en el apoyo activo que el Vaticano concede al fascismo español, a base de declaraciones papales («Rogaré por que España persevere en el buen camino que ha emprendido»), o en forma de bendiciones. Esos esfuerzos se expresan también en la ayuda prestada a los criminales de guerra por las comisiones especiales creadas en el Vaticano, por la oposición oficial a la repatriación de las personas desplazadas, por la actividad del comité de ayuda a los polacos de Anders, organizado por el arzobispo católico inglés Griffin; por la oposición del partido católico belga al destronamiento del rey Leopoldo III, etc.

En la jerarquía católica, la simpatía por los fascistas va unida, como es natural, al odio a la democracia, aunque el Vaticano se declare demagógicamente «partidario de la democracia». Pero de una democracia muy especial, como lo prueba el mensaje papal de Navidad de 1944, en el que Pío XII declaraba que «la masa es el enemigo n° 1 de la democracia». Después de esta declaración de principio, no es extraño que el odio de la reacción católica hacia la democracia utilice la máscara del anticomunismo.

Es evidente que la intervención descarada del Vaticano contra los comunistas y los socialistas italianos es la más conocida, porque en el transcurso de las elecciones italianas se ha podido ver a ciertos obispos, como el de Sicilia, excomulgar a los ciudadanos que votaban por los comunistas; pero una tal intervención no es menos efectiva en otras partes: en Alemania, donde al mismo tiempo que sabotean la desnazificación, los partidos católicos han elaborado constituciones antidemocráticas,

basadas en un federalismo reaccionario; en Austria, donde el partido católico que gobierna —el «partido popular»— apoya al régimen reaccionario y crea organizaciones de tipo fascista como el «Alpenbund», etc...

De esta forma, inspirados por el Vaticano, los partidos católicos hacen en Europa todo lo que pueden (que es mucho) para mantener las posiciones de la reacción. Por el contrario el Vaticano adopta una actitud singularmente intransigente con respecto a los regímenes de democracia popular que se han establecido en varios países de Europa. Actitud que prueba que los dirigentes de la política católica no han aprendido gran cosa de la experiencia del pasado.

Antiguamente, después del establecimiento de la Tercera República en Francia, la jerarquía católica mantuvo durante veinte años su actitud monárquica, lo que causó un perjuicio moral y material inmenso al catolicismo francés. Hoy, y con respecto a los regímenes de democracia popular, el Vaticano y los hombres políticos dan pruebas de una obstinación aún mayor. Mientras que en los tiempos de la ocupación hitleriana casi todo el alto clero católico colaboró con los alemanes y los traidores, este clero está hoy, en casi todos los sitios, en oposición con los nuevos regímenes democráticos. Señalemos en ese sentido el mensaje papal del 17 de enero de 1946 a los polacos creyentes, leído en las iglesias de Polonia y que contenía violentos ataques contra el gobierno polaco; la gestión del Vaticano tratando de obtener gracia para los principales verdugos del pueblo polaco, Frank y Greiser, y también, más recientemente, la suspensión del abate Plojhar, ministro del gobierno checoslovaco, con el pretexto de «incompatibilidad» entre

la cualidad de sacerdote y las funciones políticas. ¿Acaso existía esta incompatibilidad para el Vaticano cuando Monseñor Tiso dirigía el gobierno fascista de Eslovaquia, o cuando Monseñor Seipel era canciller de Austria, por no hablar de decenas de otros políticos reaccionarios mitrados?

Finalmente, si en Checoslovaquia el jesuita Kopalovitch dirigía un complot fascista; si en Rumania el gobierno se vio obligado a solicitar en junio de 1946 la sustitución del nuncio Cassulo que había apoyado a los «guardias de hierro»; si el jefe de los católicos húngaros, cardenal Mindszenty, condena la reforma agraria; si los sacerdotes católicos desarrollan en el territorio de la República de Albania, una propaganda antisoviética y ocultan en los altares las armas y los documentos fascistas, ¿cómo no ver en esos hechos otras tantas manifestaciones de esa misma política del Vaticano?

Pero esa política llegó a crear una amenaza de crisis para el catolicismo en Europa. Por eso, buscando reforzar su influencia política, el Vaticano ha acometido la empresa de reorganizarse seriamente. A este respecto constituyó un acontecimiento sin precedentes en la historia milenaria de la Iglesia católica romana, el que en el consistorio público de cardenales, celebrado el 19 de febrero de 1946, Pío XII anunciara el nombramiento simultáneo de 32 nuevos cardenales, pertenecientes a 19 países diferentes. Pero el carácter más sensacional de este hecho no era el número de cardenales que habían recibido la púrpura, sino su distribución por naciones.

En efecto, desde 1523, los italianos habían tenido siempre la mayoría absoluta en el colegio de cardenales y, como regla general, era uno de ellos el que se elegía

para papa. En la víspera misma del consistorio en cuestión, los italianos constituían todavía cerca de los dos tercios del número total de cardenales. Pero a partir del 19 de febrero se encontraron en minoría: de los 69 cardenales actuales, solamente 27 son italianos, lo que permite que en el próximo cónclave sea posible la elección de un papa no italiano.

¿Ha sido tan inesperada como puede parecer a primera vista esa importante decisión del actual papa? En verdad no lo ha sido. Una tal «internacionalización» del colegio dirigente del catolicismo estaba en estudio desde hacía varios años. A partir del tratado de Letrán, que sancionó y precisó la reconciliación y la colaboración entre el centro del catolicismo y el imperialismo italiano, y sobre todo, después de la derrota de Italia en la segunda guerra mundial, la mayoría italiana en el cónclave no podía ya mantenerse. Los cardenales italianos debieron plegarse a la reforma en el transcurso del consistorio secreto celebrado a comienzos de febrero de 1946.

De otro lado está bien clara la razón por la cual el papa demoró hasta 1946 el nombramiento de los nuevos cardenales: esperaba que se precisara la situación política mundial de la post-guerra. Y los nombramientos del 19 de febrero, han tenido efectivamente un carácter netamente político, como lo confirma el periodista americano Matthews en el «New York Times» al escribir que: «Los cambios adoptados en el consistorio de febrero tienen por objeto reforzar el papado para resistir al comunismo».

Matthews subraya también el papel especial atribuido a la jerarquía católica americana en relación con ese objetivo. Nunca había estado el continente americano tan ampliamente representado en

el colegio de cardenales. Sobre los cinco cardenales con que los Estados Unidos cuentan actualmente cuatro han recibido la púrpura en el mencionado consistorio de febrero. Entre ellos figura Monseñor Spellmann, ya conocido como campeón de campañas anti-soviéticas y, según ciertas informaciones, candidato eventual al puesto vacante de secretario de Estado del papado; y Monseñor Mooney, superior jerárquico directo de Coughlin, famoso sacerdote fascista americano que predica por radio la violencia contra los elementos democráticos.

En lo que se refiere a América latina, en 1946 no quedaba más que un solo cardenal, el de Argentina. El 19 de febrero fueron nombrados seis: 2 en el Brasil, 1 en Argentina, 1 en Chile, 1 en el Perú y 1 en Cuba, todos de origen español y más o menos ligados al régimen franquista.

¿Qué otros nuevos cardenales figuran en la promoción? Tres para España, nombrados por recomendación del gobierno de Franco; un portugués; el jefe de los católicos ingleses, el arzobispo de Westminster, Griffin, ya citado por su actividad antidemocrática; un cardenal australiano, cuyo nombramiento es una prueba de la «atención» del papa por el imperio británico; tres alemanes, elegidos entre los arzobispos que han apoyado al hitlerismo; el jefe de la reacción húngara, cardenal Mindszenty; el príncipe polaco Sapieha, que dirige el movimiento antidemocrático de su país juntamente con el viejo cardenal Hlond; el patriarca de los católicos armenios, Monseñor Agadjanian, cuyo nombramiento se ha interpretado como una de las medidas destinadas a detener el movimiento de liberación de los territorios armenios anexionados por Turquía y, finalmente, un chino, el primero de los 2.000 sa-

cardotes chinos elevado al cardenalato, lo que prueba todo el interés que el Vaticano concede a los países de Oriente.

• ¿Como no observar, al analizar esta nueva composición del colegio de cardenales, que el colegio en cuestión está compuesto en la actualidad de una inmensa mayoría —cerca de los dos tercios— de hombres comprometidos, en mayor o menor medida, en la colaboración con los regímenes fascistas, y que también el tercio restante es hostil a la Unión Soviética y a las democracias populares?

Algunos publicistas católicos no ocultan esa actitud política de la jerarquía romana, y tratan de justificarla alegando que los comunistas y los elementos progresistas combaten el cristianismo en general y muy especialmente el catolicismo. Eso constituye una calumnia pura y simple destinada a impedir el acercamiento de los creyentes y de los comunistas sobre la base de un programa democrático común.

Pero la política reaccionaria de la Santa Sede y su colaboración con los círculos que predicán el culto, en nada cristiano, de la bomba atómica (cuyo empleo no ha sido hasta ahora condenado por la Santa Sede) no están dictadas únicamente por las tradiciones reaccionarias seculares. Hay también en juego, en este caso, intereses muy temporales, al estar ligada la Iglesia por sus enormes latifundios, a los grandes terratenientes afectados por las reformas agrarias en las democracias populares. Además, los inmensos capitales invertidos por la Iglesia en la industria y los bancos en los Estados Unidos, Canadá, países de América latina, España, Francia, Suiza y, en resumen, en casi todos los países, establecen un nexo estrecho entre la Iglesia y la alta finanza.

¿Es que por ello la Iglesia puede identificarse con el capital financiero? ¿Pueden olvidar impunemente los dirigentes del catolicismo a los millones de trabajadores creyentes, de los que depende en última instancia la fuerza moral y material de la Iglesia? Es indudable que la masa de fieles al catolicismo no quiere salvar a los restos del fascismo; no tiene simpatía por la política atómica; aspira, en su inmensa mayoría, a la verdadera democracia y a las reformas sociales, y tiende así a acercarse a los comunistas, cuyo valor y audacia ha comprobado en la lucha contra el fascismo.

Al ponerse del lado de la reacción, los dirigentes de la Iglesia quebrantan la propia base del catolicismo en las masas. Si, buscando atraerse a los trabajadores al campo de la burguesía, los partidos católicos, heterogéneos desde el punto de vista de clases, están obligados a introducir en sus programas varias reivindicaciones de carácter radical, esos partidos terminarán, sin embargo, decepcionando a sus partidarios, al saltar por encima de sus propios programas y aplicar de hecho una política reaccionaria.

Los verdaderos demócratas, al mismo tiempo que desenmascaran a los políticos reaccionarios de sotana que tratan de explotar la religión para fines que no tienen nada de común con ella, tienden siempre una mano fraternal a todos los católicos partidarios de la paz, de la democracia y de la cooperación internacional. Como lo ha escrito muy juiciosamente la revista americana *«Politica Affairs»*, «la lucha no está planteada entre comunismo y catolicismo; las fuerzas democráticas unificadas, de las que forman parte los católicos progresistas y los comunistas, luchan contra la reacción dondequiera que se encuentre, en la Iglesia o fuera de ella».

EDICIONES EN LENGUAS EXTRANJERAS

Carlos MARX	
Trabajo asalariado y capital.....	10 fr.
Salario, precio y ganancia.....	10 fr.
Crítica del programa de Gotha.....	10 fr.
LENIN	
OBRAS ESCOGIDAS EN DOS TOMOS (*) tomo II....	280 fr.
¿Qué hacer?	40 fr.
Un paso adelante, dos pasos atrás	25 fr.
La revolución proletaria y el renegado Kautsky	25 fr.
J. STALIN	
Cuestiones del Leninismo	100 fr.
ESBOZO BIOGRAFICO DE STALIN	
(numerosas ilustraciones)	85 fr.
HISTORIA DEL PARTIDO COMUNISTA (b) DE LA U.R.S.S.	80 fr.
NIKOLAI SHVERNIK : XXX años de poder soviético	6 fr.
V. MOLOTOV : El 30 aniversario de la Gran Revolución Socialista de Octubre	5 fr.
S. VAVILOV : Treinta años de ciencia soviética	10 fr.
A. ZHDANOV : Sobre la situación internacional	5 fr.
O. KUUSINEN : Los socialdemócratas de derecha contemporáneos	6 fr.
« SUS NOMBRES FORMAN LEGION » (Crónicas de guerra)	25 fr.
NOVELAS CORTAS SOVIETICAS. - 25 novelas cortas de los principales escritores soviéticos : Máximo Gorki, A. Tolstoi, K. Simonov, Ilya Erenburg, Vasili Grossman, etc.	200 fr.
« DOCUMENTOS Y MATERIALES DE VISPERS DE LA SEGUN- DA GUERRA MUNDIAL » tomo I (noviembre de 1937-1938). Volumen de 330 pgs.	100 fr.
A. VYCHINSKI. — Lenin y Stalin geniales organizadores del Estado Soviético. Folleto de 80 pgs.	15 fr.

Pedidos a Ediciones « NUESTRO PUEBLO »

15, rue Montmartre — PARIS (1er)

(*) El tomo I esperamos recibirlo próximamente.

AVISO.—Por haberse agotado el núm. 28 de «Nuestra Bandera», rogamos a nuestros corresponsales nos devuelvan los ejemplares que les hayan sobrado.



“Bajo las Banderas de Marx, Engels, Lenin y Stalin”

★ EDICIONES
*Nuestro
Pueblo*

Editions Nuestro Pueblo - S.A.R.L.
Le gérant : F. Fernandez LAVIN
Sté Nat. des Entreprises de Presse
imprimerie CHATEAUDUN
 59-61, r. La Fayette, Paris-9^e

Precio : 25 francos

25X1

Approved For Release 2006/02/06 : CIA-RDP83-00415R002400030001-0

Approved For Release 2006/02/06 : CIA-RDP83-00415R002400030001-0

NUESTRA BANDERA



REVISTA MENSUAL DE ORIENTACION
POLITICA, ECONOMICA Y CULTURAL
DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA

SUMARIO

EDITORIAL	«El pueblo español no hará la guerra que los imperialistas y sus lacayos franquistas y prietistas quieren.»
A. MIJE	¿A qué intereses sirve la política y el programa de Prieto y Trifón?
S. CARRILLO	Sobre las experiencias de dos años de lucha.
A. ALVAREZ	El estudio de la «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.», base esencial para la elevación del nivel teórico y político de los comunistas.
C. ERRANDONEA	La intervención imperialista norteamericana en la preparación de España para la guerra de agresión contra la U.R.S.S. y las democracias populares.
T. GARCIA	El problema de la tierra en la revolución democrática.
V. MOLOTOV	El 31 aniversario de la gran Revolución Socialista de Octubre.
F. DVORIANKIN	La victoria de la ciencia biológica michuriniana.
INDICE	de materias del año 1948.

NUMERO 31

NOVIEMBRE-DICIEMBRE 1948

« La HISTORIA DEL P. C. (b) DE LA U. R. S. S. no debe faltar en la biblioteca de ningún comunista. Cada militante debe tener su ejemplar de la HISTORIA como uno de los más valiosos libros de estudio y de consulta de esta época.

« ...Hay que preparar desde ahora mismo, una amplia difusión, lograr que ni un solo militante carezca del ejemplar correspondiente, poner centenares de ellos en las manos de socialistas, comunistas y hombres sin partido, y organizar el estudio individual y colectivo de ese gran libro de STALIN. »

(« Mundo Obrero » del 16-12-48).

Para conmemorar el 69 aniversario del nacimiento de

STALIN

Aparece esta nueva edición española de su obra

“Historia del Partido Comunista (bolchevique) de la U. R. S. S.”

que se distribuirá en la primera quincena de enero de 1949

Pedidos a Ediciones Nuestro Pueblo

**en su nuevo domicilio : 38, rue des Amandiers
PARIS (20).**

NUESTRA BANDERA

REVISTA MENSUAL DE ORIENTACION
POLITICA, ECONOMICA Y CULTURAL

Núm. 31

P A R I S

Noviembre Diciembre 1942

EDITORIAL

Por la independencia nacional de España

**“El pueblo español no hará la guerra
que los imperialistas y sus lacayos franquistas
y prietistas quieren”**

No habrá paz en España mientras esté en manos de los grandes financieros, capitalistas y terratenientes culpables del atraso económico del país y de la miseria hereditaria de la clase obrera y de las masas campesinas. No habrá paz para los españoles mientras pese sobre nuestra Patria el yugo de esas castas reaccionarias que, hipotecando la independencia y la soberanía nacionales y haciendo correr ríos de sangre, implantaron el fascismo para mantener sus privilegios y su dominación de clase.

Los grandes capitalistas y terratenientes españoles han permitido al capitalismo extranjero el aprovechamiento rapaz de importantes fuentes naturales del país. Por ese motivo, y por su propia política de explotación desmedida, son responsables del atraso industrial de España, de su ruina económica. Las castas reaccionarias capitalistas y terratenientes que apoyan a Franco son responsables, también, de la dependencia de España de las grandes potencias imperialistas; dependencia que se ha agudizado al extremo a partir del 18 de julio de 1936. La oligarquía dominante se sometió al nazismo para que éste la ayudase a derrotar al pueblo; y, una vez derrotado el nazismo, buscó y encontró un nuevo amo: el imperialismo yanqui. Ese es el destino de España en manos de las clases reaccionarias, el de semi-colonia del capitalismo extranjero más poderoso y más agresivo. Sin apoyo exterior el régimen de opresión de los magnates de la banca y de la industria y de los grandes terratenientes no podría sobrevivir mucho tiempo; pero entre países capitalistas tan desi-

gualmente desarrollados ese apoyo equivale a intromisión en la economía del país, a avasallamiento. Colocada España en esa situación es fácil comprender por qué, dada su privilegiada situación estratégica, el imperialismo yanqui, que es quien ha sustituido a la Alemania hitleriana en el tutelaje al régimen franquista, está decidido a servirse de nuestra Patria para la guerra que prepara.

Pero no es sólo por obligada obediencia por lo que los gobernantes franquistas intentan sacrificar a España en el altar imperialista de la guerra. Franco y los suyos, por intereses de clase, desean la guerra con toda la fuerza de su alma negra, porque a través de la guerra consideran posible la prolongación de su existencia, porque quieren encontrar así una salida a la tremenda crisis económica en que se debaten.

La orientación económica de las castas corrompidas que tiranizan España está basada en la utilización de las riquezas y los recursos del país, no para crear nuevas riquezas y asegurar la vida de la nación, sino para mantener contra ella un mastodóntico aparato de guerra. De un lado porque por el terror se mantienen esas clases en el gobierno; de otro, porque su política exterior es la de ofrecerse a los imperialistas como instrumento de guerra, para lo cual necesitan presentarles, como lo hacen, una España convertida en la práctica en campamento militar y en base estratégica. Una prueba elocuente de lo que afirmamos la constituyen las cifras del presupuesto franquista. En un país en donde la crisis debilita constantemente su pobre industria y su atrasada agricultura, y donde el pueblo padece un hambre atroz y carece hasta de lo más necesario, se dedica el 62,50 por 100 del presupuesto a los gastos militares y represivos.

El franquismo es la guerra. Con la guerra se impuso, con la guerra contra el pueblo se sostiene y con la guerra al servicio del imperialismo pretende prolongar su vida.

Los franquistas pretenden velar esa verdad inevitable diciendo que gracias a su régimen España se mantuvo al margen de la pasada guerra mundial. Se trata de un cínico embuste con el que quieren disimular su naturaleza fascista y desviar la atención de los españoles para lanzarlos más fácilmente a la nueva matanza que los imperialistas preparan. El franquismo quiere hacer olvidar al pueblo que gracias a su esfuerzo, a su firme decisión de no pelear para Hitler, Franco no se atrevió a utilizarlos en masa como combatientes. Pero eso no quiere decir que el régimen franquista haya sido neutral en la pasada contienda; España fué una base de aprovisionamiento y un punto de apoyo militar del ejército nazi y en las filas de la Whermatch combatió una División de falangistas y elementos carcelarios: la « División Azul », compuesta por 70.000 combatientes.

El pueblo puede impedir que España sea utilizada en la guerra

España, desde el Cantábrico al Estrecho, desde las Baleares a Galicia, está convirtiéndose en una base militar al servicio de la estrategia norteamericana.

El porvenir que el franquismo prepara apresuradamente para

España y los españoles es el de hacer de su territorio una plaza de armas imperialista y de sus habitantes una legión de choque que, bajo los pliegues de la bandera estrellada, vaya a desangrarse sobre los campos de batalla en beneficio de sus opresores seculares y de los ladrones imperialistas que hoy les apoyan.

La denuncia y la lucha contra los planes de guerra y los preparativos militares, económicos, políticos e ideológicos que el franquismo y sus amos extrajeros llevan actualmente a cabo en nuestro país, es hoy una tarea fundamental para las masas laboriosas, para el pueblo español.

Luchar por la paz, hacer fracasar los planes de guerra de imperialistas y franquistas, es luchar por España, proteger de la ruína completa sus ciudades y sus aldeas, preservar del estrujamiento sus campiñas y sus minas, impedir que el color de su mapa sea el que diferencia de los demás países a las colonias yanquis. Destruir cuando sea posible, sabotear en otros casos los planes guerreros del régimen de Franco es ganar a éste una batalla decisiva, es preparar su hundimiento definitivo; porque en la guerra busca el régimen maldito la solución a sus tremendos problemas, a su impotencia, a su crisis.

La denuncia y la lucha de nuestro pueblo contra los proyectos de guerra de los franquistas es una parte importante de la lucha grandiosa que hoy moviliza a los pueblos del mundo, en la tarea de salvaguardar la paz contra los incendiarios imperialistas. Hacer fracasar los preparativos y las intenciones bélicas del régimen de Franco será una contribución poderosísima del pueblo español al combate de las fuerzas de la democracia internacional contra la acción expansionista y rapaz de los imperialistas norteamericanos.

La voz orientadora del Partido Comunista de España se ha elevado de nuevo exponiendo, con precisa claridad, la grave amenaza contra la paz que está fomentando en España el imperialismo norteamericano sirviéndose del régimen franquista. El comunicado del Buró Político de fecha 27 de octubre es una denuncia vigorosa contra esos planes de guerra; desenmascara a los que, con el pretexto de «neutralidades» imposibles, son, de hecho, cómplices de los incendiarios; y sitúa acertadamente las responsabilidades de cada patriota.

« Los planes de los imperialistas norteamericanos y de sus cómplices franquistas—dice el comunicado—no se verán nunca realizados si el pueblo español, consciente de su gran fuerza, actúa energicamente para impedirlo».

La actividad de nuestro pueblo puede, en efecto, abocar al fracaso el gran crimen contra la paz y contra la Patria que se prepara en nuestro país. Los imperialistas yanquis cuentan con la colaboración de los franquistas y de su régimen; pero eso no es suficiente. Para poder llevar a cabo sus proyectos, para poder hacer la guerra, les es preciso la aceptación o la resignación del pueblo. Y nuestro pueblo ni acepta ni se resigna a servir de carne de cañón a sus enemigos en una guerra contra sus mejores amigos, contra la U.R.S.S. y las democracias populares.

El estado de ánimo popular es hostil a los planes de guerra de agresión a que los franquistas quisieran llevar a morir a los españoles. Y nuestro pueblo se encuentra en condiciones de hacer frente con éxito a los preparativos de guerra del franquismo y del imperialismo

yanqui. Como el comunicado del Buró Político oportunamente recuerda, nuestro pueblo fué capaz de impedir que los imperialistas nazis le arrastrasen a su guerra de rapiña. Y entonces el pueblo no se encontraba aún repuesto de la inmerecida derrota mientras que el franquismo, a raíz de su victoria militar, atravesaba el período más boyante de su sangrienta historia. Hoy la resistencia del pueblo al odiado régimen ha hecho importantes progresos y, por el contrario, pese al apoyo norteamericano, el franquismo se debate en una seria crisis que le atosiga y le debilita considerablemente. Y además ¡qué diferente situación internacional la existente en aquellos días aclagos para Europa y para la Humanidad, con los nazis dueños de una gran parte de Europa, y la de hoy, con un amplio campo democrático y anti-imperialista, encabezado por la U.R.S.S., que se fortalece, crece y se consolida a ojos vistas! El pueblo español cuenta con el sostén y el estímulo de las gigantescaas fuerzas que forman en el campo antiimperialista, campo que se extiende y pasa por pueblos y aldeas de todos los países.

Hay que hacer ver eso hasta al último ciudadano español honrado; es preciso alentar en el pueblo la conciencia de sus grandes posibilidades, para impedir que puedan tener éxito los planes de los imperialistas y los franquistas; hay que orientar y preparar activamente el trabajo en esa dirección. Una de las condiciones necesarias para ello es explicar, amplia e incansablemente, qué pretenden los imperialistas con la guerra que preparan.

El carácter de la guerra que los imperialistas preparan

Los capitalistas se han esforzado siempre en ocultar y desvirtuar los orígenes y las causas de las guerras.

Desde su aparición, el capitalismo se desarrolla de una manera desigual en cada país. Con el imperialismo la desigualdad de ese desarrollo se ha extremado y conduce a cambios sucesivos en la correlación entre fuerzas económicas y militares de los Estados imperialistas. Es decir, países que en un momento dado figuran en segundo plano con relación a otros, desarrollan su industria, robustecen su economía más de prisa que éstos, los alcanzan y los sobrepasan. De ahí nace su lucha por un nuevo reparto del mundo que les proporcione mercados, fuentes de materias primas, colonias... Las guerras imperialistas son la expresión brutal de esas luchas.

Son completamente falsas, por lo tanto, las «explicaciones» de los capitalistas y sus agentes presentando la guerra como un accidente fortuito, como algo inherente a la manera de ser de los hombres, consustancial con su naturaleza, o como el simple capricho de determinados conquistadores. No es verdad que la guerra sea una cosa inevitable y que los pueblos tengan que soportar pasivamente sus consecuencias. Los franquistas emplean ampliamente esos argumentos falaces en su labor de preparación ideológica para la guerra. El propio Franco ha calificado la paz como una quimera que se esfuma y desaparece y, en el mismo sentido, «A.B.C.» del pasado 6 de septiembre se atrevía a afirmar que: «La paz y la guerra, más que términos antitéticos, son estados correlativos y ajenos casi siempre al individuo y a las naciones». Es preciso echar por tierra ese tinglado de mentiras

y explicar al pueblo lo que Lenin llamaba «el gran secreto donde se engendran las guerras», enseñarle que los comunistas luchamos por un régimen en el que desaparezcan las posibilidades de la guerra; que el socialismo, al suprimir las contradicciones del régimen capitalista, acabará con las causas de la guerra.

De las dos guerras mundiales, originadas por el desarrollo desigual del capitalismo, éste ha salido considerablemente debilitado. En la primera, la Revolución de Octubre rompió el frente mundial del imperialismo librando a una sexta parte de la tierra de la explotación capitalista y permitiendo en ella la edificación victoriosa del socialismo. Después de la segunda guerra mundial una serie de países del centro y del este de Europa se han separado del sistema imperialista y han instaurado sobre su suelo regímenes de democracia popular. Estas victorias inmensas del socialismo no han destruido las contradicciones existentes entre los países capitalistas; por el contrario, la crisis general del capitalismo, comenzada después de la primera guerra mundial, ha agudizado las rivalidades imperialistas; pero, al mismo tiempo, desde que la gloriosa Unión Soviética existe y como Lenin preveía ya en el otoño de 1916, se experimenta «la tendencia de la burguesía de todos los países a aplastar al proletariado triunfante del Estado socialista».

La nueva característica de la lucha por el reparto del mundo, en la época actual de recrudecimiento de la crisis general del capitalismo, es que los medios gobernantes de otros Estados imperialistas, asustados por el crecimiento de las fuerzas democráticas, ayudan a los Estados Unidos en su lucha por la hegemonía mundial, hacen cesión al imperialismo yanqui de los intereses nacionales de sus países y convierten a éstos en apéndices de la economía norteamericana. Las potencias capitalistas, para tratar de consolidar su régimen que no se resigna a morir, aspiran a contener sus contradicciones dirigiendo sus fuerzas agresivas contra el gran país que ha hecho del socialismo una realidad y un ejemplo, y contra los países de democracia popular. Los trusts yanquis ven en una próxima conflagración mundial el medio de continuar sus enormes beneficios del período de «prosperidad de guerra», de evitar la crisis económica que se les avecina, de acelerar su expansión por Europa, Asia y Africa; de detener el avance incontenible de las fuerzas del socialismo, de la democracia y del progreso.

La guerra en que Franco quiere comprometer al pueblo español es pues, una guerra injusta y rapaz con la que los capitalistas buscan afanosamente asegurar y agudizar su explotación sobre los pueblos. La guerra que el imperialismo norteamericano prepara tiende a establecer su dominio del mundo, para implantar en todos los países, por el fuego y por la sangre, regímenes fascistas bajo su dominio y, por la tanto, para apuntalar y proteger el de Franco, para perpetuar y agravar la esclavitud y la miseria de las masas laboriosas españolas.

Nuestro pueblo debe saber que en las causas de la tragedia que hoy sufre y en su persistencia se ha encontrado siempre, orientando y sosteniendo la acción criminal de la burguesía indígena, la mano del imperialismo extranjero. El imperialismo nazi-fascista se aprovechó de la codicia y el antipatriotismo de terratenientes y capitalistas españoles para conquistar posiciones estratégicas en España y ase-

gurarse el suministro de minerales necesarios para la guerra que preparaban. Sin su intervención la sublevación del 18 de julio de 1936 o no se hubiese producido o, por lo menos, el pueblo la habría dado victoriosamente fin en poco tiempo. A pesar de esa ayuda los españoles patriotas — los obreros, los campesinos, los intelectuales antifascistas, la verdadera España — habrían triunfado ; pero el imperialismo inglés, interesado en ayudar a Hitler a quien querían utilizar como fuerza de choque principal contra el país del socialismo, empleó contra la España republicana el arma traidora de la « no intervención » y, viendo que eso no era bastante para romper la resistencia del pueblo, intervino directamente alentando y organizando el traicionero golpe casquista. Después el imperialismo nazi se aprovechó de las riquezas de España para su guerra. Y los imperialistas americanos e ingleses, una vez derrotada militarmente la Alemania hitleriana, han puesto todo su empeño en mantener a Franco en el poder contra la voluntad del pueblo.

Tampoco olvida el pueblo español que, en las jornadas difíciles y heroicas de su contienda contra el fascismo nacional y extranjero, contó con la poderosa ayuda de la solidaridad de la Unión Soviética, su más grande y consecuente amiga ; y que el pueblo soviético, su gobierno y su diplomacia, han mantenido y mantienen constantemente una actitud política firme de ayuda a nuestra causa, de desmascaramiento y de lucha contra el régimen fascista de Franco y quienes le sostienen en el terreno internacional.



Ya hacen cálculos y cálculos los imperialistas sobre el modo mejor de emplear a los españoles en su sangrienta « cruzada » y, con cinismo repugnante, llegan hasta a explicar el sombrío porvenir que nos preparan. El periódico inglés « Daily Mail », del 7 octubre, publicaba un artículo sobre el Ejército de Franco en ese sentido, y decía entre otras cosas :

« Entre las clases y soldados, predomina la población campesina española y es uno de los mejores materiales del mundo. Con una lata de sardinas o un pedazo de longaniza en un bolsillo y un trozo de pan en el otro, son capaces de combatir durante días durmiendo bajo sus capotes, en cualquier parte. »

Explotar al máximo el suelo de España por sus grandes riquezas y materias primas; emplear a los españoles como carne de cañón porque su bravura es pareja a su sobriedad y resultan baratos : he ahí los planes de los canallas imperialistas. Ese es el programa que, servilmente secundados por Franco y las clases reaccionarias, reservan a nuestro pueblo : que los españoles tiren a sus hermanos del mundo, que su sangre corra para asegurar los beneficios de los capitalistas, para consolidar y ampliar su explotación. ¡ Y esas mismas gentes, con cinismo que no nos asombra porque les conocemos, han presentado como disculpa a sus negativas reiteradas a adoptar sanciones contra el régimen franquista su interés en ahorrar sangre española, ya que, según pretendían hipócritamente, adoptar esas sanciones hubiese podido significar desencadenar una nueva guerra civil en España! Ahora aparecen, limpios de polvo y paja, los verdaderos motivos de esa oposición de los gobernantes americanos e ingleses a tomar sanciones diplomáticas y económicas efectivas contra el retoño de Hitler en España. ¿Cómo iban a hacerlo.

si, precisamente, en sus intenciones estaba el servirse de Franco en sus futuros planes de guerra?

En el apoyo que los jefes laboristas reaccionarios y los magnates del dólar han prestado al franquismo está la causa principal de que su tiranía haya sobrevivido después del hundimiento del régimen nazi, a pesar del deseo de reconquistar la libertad manifestado por el pueblo español.

Pero contar, como cuenta el imperialismo yanqui, para su proyecto de conquista del mundo, con la complicidad servil de Franco y de los capitalistas y terratenientes españoles, no es lo mismo que tener asegurada la participación del pueblo. La opinión y el deseo de las masas populares son contrarios a los planes de guerra y eso debe ser, en definitiva, lo que decida la situación.

« El pueblo español—como afirma el comunicado del Buró Político — no combatirá jamás contra la Unión Soviética ni contra las democracias populares, sus amigos y aliados fieles y seguros».

No. El pueblo español no está por la guerra al servicio del imperialismo y de los falangistas. El pueblo español luchará, en defensa de la paz, contra cuantos preparativos se realicen en esa dirección.

El campo de la España republicana y popular es el campo democrático y antiimperialista

La denuncia política y la lucha de nuestro pueblo contra los preparativos de guerra de Franco no es una actividad aislada, sin conexión con el exterior. El pueblo español no está solo en la tarea. Por el contrario, sus objetivos coinciden con los objetivos de todos los pueblos del orbe. Porque lo que está planteado hoy en el mundo es la lucha de las fuerzas de la paz y de la libertad contra la preparación de la guerra agresiva que las fuerzas imperialistas y sus lacayos quisieran desencadenar.

La paz puede ser defendida con éxito, porque el campo democrático y antiimperialista que la defiende es más grande y más poderoso que el campo imperialista y antidemocrático que quiere la guerra.

Nuestro pueblo tiene su puesto en el campo democrático y antiimperialista. En él, con sus amigos de todos los momentos — la Unión Soviética, las nuevas democracias, la clase obrera y los hombres progresivos de todo el mundo — combate, y se prepara para combatir mejor, contra sus peores enemigos, contra los causantes de sus dolores y su miseria : sus opresores seculares, grandes terratenientes y capitalistas españoles que implantaron el fascismo para asegurar su dominación y aumentar sus inícuos privilegios, e imperialistas extranjeros, cuya acción ha sido siempre la de aprovecharse de los intereses bastardos y antinacionales de las castas españolas para explotar, en su beneficio, las riquezas de España.

La situación que España atraviesa y los peligros, aún mayores, que sobre ella se ciernen, plantean a todos los patriotas el problema de la política a seguir, de forma que no pueden aceptarse vacilaciones,

vaguedades ni medias tintas. Pues, como dice el comunicado del 27 de octubre:

«No caben actitudes llamadas «neutrales». Frente a los que quieren llevar al pueblo español al matadero y a la ruina, la «neutralidad» es un crimen o una cobardía, en definitiva una forma de ayudar a los que oprimen a España y preparan su aniquilamiento. O se está contra el imperialismo, contra Franco, por la independencia nacional, por la democracia y la paz ; o se está al lado del imperialismo, con Franco, por la dictadura, la guerra y la esclavitud para el pueblo español. No hay lugar para «terceras posiciones» o «terceras fuerzas» que no serían más que una forma hipócrita o inconsciente de servir los planes e intereses del imperialismo».

Los campos están delimitados por una clara línea divisoria que separa los verdaderos patriotas, los partidarios del progreso y la libertad, de los imperialistas y sus agentes, los amigos de lo retrogrado y de la tiranía. O se está, en compañía de Franco, en el campo antidemocrático, o se está, para luchar contra Franco, en el campo ant imperialista. La «tercera posición» no es más que un estamento del campo imperialista para tráfugas, renegados, cobardes, espías y gentes de esa calaña.

Hay que preparar una poderosa oposición nacional contra los planes de guerra imperialista

Es preciso desarrollar una gran labor política y una gran movilización, poner en tensión el patriotismo de las más amplias masas, organizar una oposición nacional poderosa contra los planes de guerra que el franquismo y los imperialistas preparan. Como señala el reciente comunicado del Buró Político:

«La lucha por la paz y por la independencia nacional está situada hoy en primer plano para cada ciudadano español».

Es preciso denunciar incesantemente los planes de guerra; señalar, con fuerza, el papel que quieren hacer jugar a España en la aventura sangrienta; explicar, profundamente, el carácter agresivo y esclavizador de esa guerra; demostrar que es posible detener la mano de los incendiarios; dar conciencia clara de sus fuerzas y de su misión a la clase obrera y a todo el pueblo.

La responsabilidad de los comunistas en esta tarea sagrada es enorme. En ella, como en todo el difícil y heroico caminar hacia la libertad de la patria, el Partido tiene que estar a la cabeza y saber llegar a todos los sitios, alcanzar con la denuncia política y la propaganda los más diversos sectores de la población.

A la clase obrera en primer lugar, a quien corresponde, en su calidad de clase más revolucionaria, la dirección de toda suerte de movimientos democráticos y progresivos.

En esta tarea también ocupa un lugar de primordial importancia la actividad sobre el Ejército, es decir, sobre la masa de soldados y de numerosos oficiales cuyos sentimientos patrióticos es preciso encauzar hacia una actitud de rotunda oposición a los proyectos guerreros, en

que se les pretende utilizar como lansquenets del imperialismo estadounidense, como gendarmes contra el movimiento democrático de los pueblos de Europa.

Es preciso lograr una poderosa oposición nacional contra los preparativos de guerra del franquismo. Actualmente aparece con evidencia la imposibilidad de establecer un frente de lucha común con los dirigentes socialistas y anarquistas, pues estos elementos forman parte de las fuerzas antidemocráticas encabezadas por el imperialismo yanqui; pero, sin embargo, en todas las capas de la población, excepción hecha de las castas corrompidas dominantes, encontraremos millones de españoles que no desean seguir el rumbo de desastre que Franco y su caterva de asesinos siguen, que no quieren que España sea arrasada a la guerra al servicio de los imperialistas extranjeros. Es ese signo el que debe determinar hoy nuestra lucha por la unidad: el de la defensa de la independencia nacional, gravemente amenazada. Así podremos crear un ambiente de hostilidad nacional a los planes imperialistas de una densidad tal que haga retroceder a los franquistas y a sus amos extranjeros.

La lucha por la independencia nacional de España debe constituir, en la hora actual, el elemento fundamental de la actividad de los comunistas. Frente a la indignidad tradicional de las castas dominantes, ocupadas en entregar al imperialismo extranjero la soberanía del país; frente a la criminal complicidad en esos planes de los dirigentes anarquistas y socialistas, y el cobarde silencio de muchos hombres republicanos, el Partido Comunista de España es el defensor ardiente de los intereses nacionales de la Patria, el verdadero abanderado de la lucha por la independencia y la soberanía de España.

El torno a la gran misión patriótica de defender la independencia nacional, los comunistas deben lograr, en todos los sitios, una amplia unión que abarque a cuantos ciudadanos de nuestro país quieren seguir mereciendo el calificativo honroso de españoles. Deben ser fieles a las palabras pronunciadas por Zdanov a ese respecto en la reunión constitutiva del Buró de Información de los Partidos Comunistas:

«Los comunistas deben apoyar a todos los elementos realmente patrióticos, que no están dispuestos a permitir que sea afrentada su patria, que quieren luchar contra la subyugación de la patria por el capital extranjero. Los comunistas deben ser la fuerza dirigente en la empresa de atraer a todos los elementos antifascistas, amantes de la libertad a la lucha contra los nuevos planes expansionistas americanos de esclavización de Europa».

«...Deben tomar en sus manos la bandera de la independencia nacional y de la soberanía de sus países».

¡Que de una punta a otra de España se eleve una actitud de decidida hostilidad a la guerra; que en cada fábrica, en cada casa, en cada universidad, en cada cuartel, en cada hogar popular, se actúe para impedir la utilización de las vidas, las tierras y los mares de España en provecho de los imperialistas!; que un ¡No! rotundo y activo sea, por todo el ámbito de la Patria, el muro de granito donde se estrellen los propósitos y los manejos belicistas del franquismo! Alcanzar ese objetivo será salvar a España de una catástrofe sin precedentes y asestar un golpe al franquismo del que ya no podrá reponerse, será precipitar su fin y acelerar la libertad de la Patria.

ANTONIO MIJE

¿A qué intereses sirve la política y el programa de Prieto y Trifón?

Al finalizar mi artículo anterior anuncié el propósito de abordar el examen de la conducta política de Prieto y Trifón inspirada en el servicio de los planes de expansión y dominación de los imperialistas norteamericanos.

Años ha que los líderes socialdemócratas de derecha vienen actuando como servidores incondicionales de la política y de los intereses de los imperialistas. Prieto y Trifón, en estos últimos tiempos, hacen gala de ello, lo proclaman públicamente con desfachatez inaudita e intentan arrastrar a esta línea de traición abierta a las masas socialistas que les siguen dentro de España y en la emigración.

Los líderes socialdemócratas de derecha, encabezados por Prieto y Trifón, que tanto han hecho para prolongar la dominación de la burguesía y los terratenientes en nuestro país, vienen prodigando sus actividades políticas para contribuir una vez más a salvar a estas clases reaccionarias en la grave crisis que atraviesan. Para ello apelan a los imperialistas norteamericanos en la esperanza de que colocándose bajo su protección, puedan salir del atasco difícil de cruzar en que se encuentran.

Presentándose como personas gratas a los magnates de Wall Street y de Washington, Prieto y Trifón no tienen reparos en hacer las mayores concesiones políticas hasta el extremo de aceptar que España se convierta en una colonia yanqui.

Por su conducta política y su actuación, figuran en las primeras filas de los enemigos de las libertades del pueblo y de la democracia, de la República y de la independencia nacional. Hacen méritos, que pretenden cotizar por que su traición la encubren con la etiqueta «socialista». De la idea socialista hacen una especulación infame porque la utilizan para extender la ideología y hacer que las masas que les siguen y aún tienen confianza en ellos, acepten la defensa de los intereses de la

reacción española y de los intereses de los imperialistas norteamericanos.

Nuestro maestro Lenin nos ha enseñado que

«...la lucha contra el imperialismo, si no se halla ligada indisolublemente a la lucha contra el oportunismo, es una frase vacía y falsa.» («El imperialismo...»).

Las enseñanzas de Lenin, aplicadas a la lucha que nuestro Partido mantiene contra la intervención de los imperialistas anglo-norteamericanos en España, nos ayudan a comprender mejor que tenemos que ser implacables en la contienda contra la ideología y la política de los oportunistas y traidores como Prieto y Trifón, porque debemos ser tenaces e intransigentes hasta aniquilar la ideología y la influencia socialdemócrata de derecha dentro del movimiento obrero y popular de nuestro país.



Multitud de pruebas políticas se pueden presentar, de las que resaltan inequívocamente los rasgos peculiares de la servidumbre de Prieto y Trifón a las órdenes de la política de los imperialistas de Gran Bretaña y EE.UU. Extendernos en todas y cada una de ellas sería hacer interminable este artículo. Sin embargo, para el fin que nos hemos propuesto, vamos a examinar algunas de estas pruebas a la luz de la política anglo-norteamericana ante los problemas fundamentales de España y en algunos aspectos de la situación internacional.

En primer lugar, los imperialistas que gobiernan en Londres y Washington, hace años que exhiben el «argumento» de que su política en relación con España estaba dictada por el «deseo de evitar una nueva guerra civil». Con este alegato mentiroso y falaz han pretendido encubrir su política de sostenimiento del fascismo en España. ¿Cómo han servido Prieto y Trifón esta política saturada de hipocresía? Prieto y Trifón, ¿cómo no! ellos también han repetido que eran enemigos de que en España se volviese a desencadenar la guerra civil, no obstante que han sabido, una y mil veces, la clase de guerra civil que Franco y Falange han hecho contra el pueblo, y saber, porque hasta los más lerdos en política se dan cuenta, que la única forma de terminar con la guerra civil en España es la de acabar con Franco y restablecer la democracia. Pero para seguir las indicaciones de sus amos ¿qué camino han escogido?, veámosle: han preconizado la pasividad y como complemento han sembrado la desconfianza de la clase obrera y del pueblo en sus propias fuerzas; han esparcido la desmoralización; han saboteado, en la medida de sus posibilidades, todo conato de protesta popular o preparación de huelga de los trabajadores

por sus reivindicaciones; han difundido, siempre que han podido, la propaganda derrotista de que toda acción guerrillera eran actos suicidas y estériles; han facilitado que la conspiración del silencio, en torno a la heroica e inabarcable resistencia del pueblo español, se hiciese más tupida al negar que la clase obrera, los campesinos y el pueblo luchasen efectivamente y a través de formas diversas y a veces originales; han llegado, incluso, a desarrollar la idea de que la gente que está en el «monte» debe salir de España, pretendiendo enfrentar a los que de verdad luchan en las montañas y sierras de España con las fuerzas revolucionarias emigradas. De hecho, lo que Prieto y Trifón tratan, cuando dicen que son partidarios de evitar una nueva guerra civil en España, es que nuestro pueblo no se defienda contra el fascismo y que no se prepare para derrocar la dominación de los grandes capitalistas y terratenientes; lo que quieren Prieto y Trifón es que nuestro pueblo soporte mansamente, sin rechistar, la tiranía reaccionaria y fascista de Franco y Falange.

En segundo lugar, los imperialistas anglo-americanos, enemigos tradicionales e inocultables de las fuerzas democráticas españolas, han intentado cubrir su política reaccionaria profranquista con la burda superchería de «que no había posibilidad de entenderse con los republicanos españoles cuando éstos cada vez estaban más desunidos». Para servir esta política y hacer que este argumento capcioso encontrase eco en los medios republicanos españoles, Prieto y Trifón han puesto en juego todo los procedimientos, sin importarles un bledo el daño que ocasionaban, para ahondar la división entre las fuerzas republicanas. Y no sólo dividir las, sino, en más de un caso, enfrentarlas. Aireando una incompatibilidad con el P. Comunista dieron al traste con los progresos unitarios que se habían hecho en los medios republicanos y cabe decir aquí, en honor a lo que han sido los hechos, que si lograron esto fué debido, en parte, a que algunos destacados dirigentes de los partidos republicanos les hicieron conscientemente el juego. Y en la realización de sus funestos planes divisionistas no han parado en nada, porque han dividido la U.G.T., han llevado la cizaña al seno de los partidos republicanos, dividiendo algunos y reactivando el fermento de la descomposición en otros. ¡Todavía! aparecen comentarios en las columnas de la prensa reaccionaria imperialista de Londres y Washington, refiriéndose a los problemas españoles, en los que hacen mención a «la desunión entre los republicanos españoles», para acallar las protestas populares contra la política profranquista de los gobiernos de estos países.

En tercer lugar, las Instituciones republicanas, que fueron reconstituidas en México, en agosto de 1945, encontraron muchas simpatías en los medios democráticos mundiales, y entre los españoles antifranquistas despertaron justificadas esperan-

zas políticas. Prieto hizo cuanto estuvo a su alcance para impedir que las Instituciones republicanas se reconstituyesen. Al no poderlo impedir, desde el primer momento preparó su plan de ataque para debilitarlas y hundirlas.

Poco más tarde, para cuartear los cimientos en que se apoyaban las Instituciones republicanas, los gobiernos de Londres y Washington publicaron una páfida nota, de fecha 4 de marzo de 1946, en la que decían estar dispuestos a apoyar «un gobierno surgido en el interior de España que contase con el apoyo de sus gobernados». A partir de la publicación de esta nota, Prieto arreció en sus ataques contra las Instituciones republicanas secundado por Trifón, Saborit y comparsas. Como consecuencia de éstos, provocaron la crisis del gobierno Giral y más tarde la del gobierno Lloplis. Los líderes socialdemócratas de derecha hacían de dicha «nota» un instrumento de combate no contra el régimen de Franco, sino contra las Instituciones republicanas, a las que pretendieron, en una primera etapa, hacer desaparecer, y al no lograrlo han hecho lo que a su alcance estuvo para reducir las a la mínima expresión. Por cierto que dicha nota del 4 de marzo es un monumento de cinismo de la diplomacia al uso de los gobiernos de Washington y Londres; al proclamar su «disposición» de apoyar a un gobierno que surja en el interior de España y que cuente con el consentimiento de sus gobernados, mientras que, al mismo tiempo, ayudaban y ayudan con armas y medios de transporte a Franco; y no sólo esto, sino que toleran con su silencio y complicidad que el fascismo en España ahogue en sangre y en dolor la más pequeña gesta de rebeldía popular reivindicativa.

En cuarto lugar, los gobiernos imperialistas de Londres y Washington se han negado siempre a aceptar que se aplicasen sanciones económicas efectivas contra el régimen fascista de Franco. No han pasado de las condenaciones verbales, por pura fórmula, pero sin que dichas condenaciones implicasen el menor perjuicio a las relaciones económicas y al comercio que tienen establecido con el régimen de Franco. Que esta política ha encontrado siempre la mayor repulsión y la condenación sin atenuantes de parte de la clase obrera y del pueblo español, lo mismo que la han encontrado en todos los pueblos del mundo, es un hecho que salta a la vista. Pero los Prieto, Trifón y Saborit han mostrado un celo de lacayo al descubierto para encontrar sus «argumentos», a fin de justificar la conducta aleve de sus amos. Es más, han compartido, han defendido y divulgado las opiniones de los imperialistas cuando tras un manto hipócrita envolvían la idea de que «si las sanciones se hubiesen aplicado el daño hubiese ido a recaer sobre el pueblo».

En quinto lugar, los círculos imperialistas de Londres y Washington fomentan en su prensa, radio y cuantos medios de comunicación disponen, una repugnante campaña de odio y

difamación contra la U.R.S.S., las nuevas democracias y los Partidos Comunistas. Prieto, Trifón y Saborit son los voceros más destacados en los medios republicanos de esta campaña. Las columnas de la prensa que editan, sus artículos y discursos, encuentran el espacio principal dedicado a divulgar las más canalleas invenciones contra la U.R.S.S. y para deformar y falsear groseramente las grandes realizaciones del socialismo. No se paran en barras a la hora de mentir y de servir de vehículos a los mayores infundios antisoviéticos con la malsana intención de envenenar a los trabajadores socialistas y predisponerlos contra la Unión Soviética. Con sus campañas muestran que sienten un odio zoológico hacia la U.R.S.S., un odio igual al que sienten los grandes capitalistas y los magnates del dólar, de esos magnates que tiemblan ante los gigantes progresos y el desarrollo del socialismo en la U.R.S.S. Igualmente se dedican a dar pábulo a las propagandas calumniosas contra los países de democracia popular. Y no es por casualidad. No, a Prieto, Trifón y compañía les hubiese agradado más el ver a los grandes terratenientes y señores feudales dominando en Polonia, Hungría y Rumania, que a la clase obrera, los campesinos y el pueblo que hoy están en el poder, habiendo liquidado la dominación de las clases reaccionarias y construyendo un régimen auténticamente democrático para avanzar aceleradamente por las rutas victoriosas que conducen al socialismo.

Su anticomunismo no tiene límites. Parecen unos obsesionados que repiten las monstruosidades que proceden de la escuela goebbelsiana. En muchas ocasiones rivalizan con la prensa franquista en los ataques más bajos y miserables contra el Partido Comunista.

Los ataques anticomunistas de Prieto, Trifón, Saborit, están destinados a hacer méritos ante sus amos los imperialistas, dando a entender que en la campaña anticomunista son capaces de ir tan lejos como Franco y los falangistas, pero con la ventaja —según ellos— de que todavía pueden hacerlo cubiertos exhibiendo el marbete de «socialista».

El conjunto de pruebas que acabamos de exponer son más que suficientes para comprender a través de ellas que no son presunciones, ni supuestos y menos hipótesis, las que nos sirven de base firme para sostener que Prieto y Trifón son unos lacayos del imperialismo yanqui. Nos basamos en el análisis de la conducta política de estos líderes socialdemócratas de derecha.

Prieto y Trifón se sienten orgullosos de ser lacayos. Para que no pueda haber duda lo han proclamado y proclaman públicamente. Declaraciones hechas en estos últimos años por Prieto y Trifón, son amplos testimonios de que la degeneración política de estos sujetos llega a extremos inconcebibles.

Así es, porque en la degeneración política llegan a proclamar su servilismo como lo hizo Prieto, en uno de los discursos pronunciados en el tercer Congreso de su grupo, en marzo de 1947 en Toulouse, cuando dijo:

«Si nos concediesen la República no tendríamos por qué torturarnos los sesos para recuperarla. Pero no nos la conceden. Ahí está la cuestión. Y de consiguiente, tenemos que abrir camino para que la República sea posible. Camino no hay otro, mientras a ello no se oponga la dignidad del Partido, *que el servir los deseos de las potencias occidentales, reduciéndonos a lo que dichas potencias quieran concedernos.*» (El subrayado es nuestro. A.M.).

Y como estos lacayos no tienen empacho en hacer ostentación y pregonar sus bajezas, dando pelos y señales de lo que de ellos piden los funcionarios del gobierno de los EE.UU. —hay que advertir que en muchos casos se trata de funcionarios de tercera o cuarta categoría— Trifón Gómez, a su regreso de Washington, en una conferencia pronunciada el 9 de diciembre de 1947 en París, expuso que en sus conversaciones con funcionarios norteamericanos escuchó, que:

«Tal como está hoy la situación en Europa, si desgraciadamente salta la chispa y se produce el incendio, nosotros podemos contar con un aliado incondicional en el Continente: Franco. ¿Que no nos agrada? Sin duda de ningún género. Pero si no hay un régimen político en España que nos ofrezca iguales o parecidas garantías, comprenderán ustedes que es demasiado pedirnos el que nos quedemos sin ninguna de ellas».

Los hechos posteriores han demostrado que Prieto y Trifón se han esforzado y con mucho, en hacer «méritos» para «ofrecer iguales o parecidas garantías» que el régimen de Franco, por si llegase el caso de que «saltase la chispa y se produjese el incendio».

El oportunismo podrido de Prieto y Trifón no es un caso aislado del oportunismo de los líderes reaccionarios de la socialdemocracia internacional. Como éstos, siguiendo en muchos aspectos sus huellas, sacrifican los intereses del pueblo y traicionan la independencia nacional, en beneficio de los planes de dominación y de guerra de los imperialistas norteamericanos. Este es el sello que caracteriza la política y la ideología de los jefes socialdemócratas de derecha en esta época de crecimiento y desarrollo de las fuerzas ant imperialistas y democráticas en la gran lucha por la paz, la democracia y el socialismo que encabeza la Unión Soviética.

☆

Y en esta línea están sus relaciones con los monárquicos reaccionarios, a estas características responden las «bases» presentadas para el «acuerdo» entre «monárquicos y socialistas»: la de ofrecer a los imperialistas angloamericanos una alternativa por si con Franco las cosas no les marchan por el camino llano que ellos quieren; que tengan otro equipo que escoger. Todo, todo antes que en España haya democracia y República y los españoles tengan libertad, porque los imperialistas anglo-norteamericanos sienten sus intereses más asegurados si en España hay un régimen dócil, manejable, dispuesto a todas las concesiones, aunque para sostenerse en el poder tenga que apoyarse, como hoy sucede, en la más bárbara represión, en el atraso y la ruína.

De este espíritu están impregnadas esas «bases» para «un acuerdo» entre socialistas y monárquicos, que no tienen nada de común con los anhelos de libertad del pueblo español, porque tienden en su esencia y en su forma a prolongar la existencia del Estado fascista en España.

Dichas «bases» son un escarnio a las ansias legítimas revolucionarias de la clase obrera y de los campesinos, de las masas populares, porque dejan en pie, intocable, la dominación de clase de los grandes terratenientes y capitalistas, del capital financiero.

A esta conclusión se llega cuando se comprueba que no hay la menor indicación en dichas bases sobre la depuración del aparato del Estado de falangistas, ninguna mención de la democratización del ejército; no se aborda desde ningún punto de vista el problema de la revolución agraria, el de la supresión de los monopolios, el del mejoramiento general de las condiciones de vida de la clase obrera, ni el camino para solucionar democráticamente el problema nacional de Cataluña, Euzkadi y Galicia. No se aborda ningún problema fundamental de la democracia. Se podrá objetar que las «bases» están formuladas teniendo en cuenta que van dirigidas a buscar un compromiso con las fuerzas monárquicas, pero salta a la vista con fuerza irresistible que sin abordar los problemas más arriba señalados, entre otros, no puede hablarse de cambios en el Estado ni en el régimen en España. De forma que cuando decimos que de lo que se trata es de ofrecer una variante a las fuerzas reaccionarias capitalistas y terratenientes españolas, el argumento principal está elaborado partiendo del contenido de las «bases» de Prieto y Trifón. Además, por nuestra parte hay el mayor interés político en destruir las leyendas que pudiesen forjarse acerca de que estas «bases» pueden entrañar posibles cambios de indole democrática en la naturaleza del Estado y del régimen franquista, porque como vamos a demostrar tienden a ofrecer un instrumento a las clases que hoy dominan y dirigen la política del régimen de

Franco, por si las circunstancias políticas les obligasen a cambiar la fachada del régimen actual con la restauración de la monarquía.

Y como hemos dicho, vamos a entrar en el examen en detalle de las «bases» cifándonos al texto hecho público por Prieto y Trifón.

En la primera base proponen «dictar una amplia amnistía de delitos políticos». O sea, para Prieto y Trifón los que han luchado y han combatido por la República y la democracia, los que han defendido con las armas en la mano la independencia de España, los combatientes republicanos que han derramado su sangre contra el fascismo, son delincuentes políticos. No tienen por qué ocultar su cara reaccionaria porque a cara descubierta condenan la epopeya más gloriosa del pueblo español. Ellos, como Franco y Falange, consideran delincuentes políticos a los socialistas, comunistas, cenetistas, republicanos, nacionalistas vascos o catalanes, a los españoles que sin adscripción política determinada pero poseídos de un patriotismo ardiente han luchado por la libertad y contra el fascismo y la intervención de Hitler y Mussolini en España ¡Qué miserable hay que ser, qué bajo hay que haber caído para justificar todas las atrocidades inenarrables y crímenes de los grandes terratenientes y capitalistas, llevadas a cabo por Franco, contra la heroica resistencia del pueblo español, contra cientos de miles de españoles!

En la base segunda proponen instaurar «un estatuto jurídico» para regular «el uso de los derechos de la persona humana» que permita «recursos judiciales contra las extralimitaciones del poder público». O sea, tomando esta base en su esencia resulta que los crímenes, desafueros, arbitrariedades y traiciones de lesa patria cometidos por el régimen fascista contra millones de españoles y contra España, quedarán en la mayor impunidad. Los españoles sólo tendrán derecho «de recursos judiciales». Pero, además, para que el escarnio sea mayor, los jueces encargados de juzgar serán los propios autores o cómplices, ya que a quienes detentan el poder actualmente, Prieto y Trifón les confieren las facultades de resolver sobre «las extralimitaciones del poder público».

En la base tercera se dice: «Mantener inflexiblemente el orden público e impedir todo género de venganzas o represalias por motivos religiosos, sociales o políticos». Aquí aparece brutalmente expresada la amenaza contra la clase obrera y contra el pueblo, para que no perturbe el sueño ni lesionen los intereses de los grandes capitalistas estraperlista y los asesinos falangistas. En esto, los Prieto y Trifón prometen ser inflexibles, no quieren que desaparezca la escuela que han creado Franco y Falange.

Alteración de «orden público» para los socialistas de dere-

anuncia que no participará en el «Comité de Enlace con las fuerzas monárquicas». Desde luego es la carta de un derrotado que comunica su retirada. Para los efectos del enjuiciamiento y el análisis de las posiciones políticas de los jefes socialdemócratas y del contenido de las «bases» propuestas para un acuerdo con los monárquicos, dicha carta no cambia nada, porque los hechos están ahí. Puede ser una retirada aconsejada o dictada por quien manda, porque el mejor servicio que le exigen prestar a Prieto en esta situación, y que Prieto cumple de buena o mala voluntad, sea el de retirarse de un primer plano.

Los imperialistas anglo-norteamericanos tienen en los jefes socialdemócratas de derecha internacionales, agentes activos y celosos de su política. Pero resulta difícil encontrar servidores más incondicionales que Prieto y Trifón.

Si los planes políticos y el programa de Prieto y Trifón llegasen a cristalizar en el Gobierno de España, los imperialistas llegarían a ser los verdaderos dueños de la economía española, dictarían la política en el país sin haber tenido que hacer ninguna guerra de conquista.

Esta es también una característica de la época en que vivimos y según la cual el avasallamiento de los países se lleva a cabo por el imperialismo norteamericano allí donde la burguesía reaccionaria está en el poder y no se siente lo suficientemente fuerte para mantener su dominación con sus propias fuerzas, frente al desarrollo, el empuje y la combatividad de las masas trabajadoras y populares, y frente al crecimiento de las fuerzas y la influencia política de los partidos comunistas que encabezan la lucha por la independencia nacional y la democracia. En esta labor los jefes socialdemócratas de derecha actúan como agentes de primera fila de la reacción interior, y, por tanto, del imperialismo. En el caso de España hay una particularidad a señalar que consiste en que estos jefes socialdemócratas no están en España ni participan en el Gobierno del país. Sin embargo, desde la emigración están prestando servicio en la defensa de los intereses de la gran burguesía y de los terratenientes españoles, y, al mismo tiempo, de los intereses de los imperialistas norteamericanos contra la clase obrera y las masas populares. Ofreciéndose por añadidura como la fuerza principal para contrarrestar el crecimiento y la influencia del Partido Comunista en el seno del movimiento obrero y popular.

☆

Nuestro maestro Lenin, con su clarividencia política genial, decía en su obra «El imperialismo...» que:

«La ideología imperialista penetra, incluso, en el seno de la clase obrera, la cual no está separada de las demás clases por una muralla de China»

Pensando en las enseñanzas de Lenin e interpretándolas justamente para aplicarlas con acierto, en la lucha contra la penetración de la ideología del imperialismo dentro de la clase obrera y las fuerzas democráticas españolas, tenemos que llevar a cabo una lucha ideológica a fondo contra los jefes socialdemócratas de derecha en una doble dirección; primero, desenmascarándoles despiadadamente y basar la lucha ideológica y política en la denuncia incansable de su actuación como agentes de los grandes capitalistas y terratenientes españoles y como lacayos de los imperialistas norteamericanos; y segundo, hacer esfuerzos constantes, en el orden político, cerca de los trabajadores socialistas, cultivando su conciencia de clase, a fin de irles ganando ideológicamente para las ideas marxistas revolucionarias, o sea, para el verdadero socialismo. Hay que profundizar en la denuncia del contenido reaccionario de la política y la ideología de Prieto, Trifón y los socialdemócratas de derecha mostrándoselo a los trabajadores socialistas. Mediante una labor política e ideológica cerca de los trabajadores socialistas hemos de convencerlos de que los líderes socialdemócratas de derecha están en el campo de la reacción y del imperialismo y demostrarles con las pruebas más claras y terminantes, las grandes coincidencias políticas y de programa que hay entre Prieto y Trifón y los reaccionarios franquistas. Demostrarles que política e ideológicamente Prieto está de acuerdo y sirve los intereses, de los grandes terratenientes que son enemigos mortales del socialismo. Discutir con ellos para demostrarles y convencerles que la ideología y la política socialista está en el programa que defienden y aplican los comunistas en todo el mundo. No hay más que un socialismo que es el socialismo marxista, el que se aplica en la Unión Soviética con resultados triunfantes; el que se comienza a aplicar en el desarrollo de las nuevas democracias populares en los países del centro y este de Europa.

Duro será para muchos trabajadores socialistas, que militan muchos años en las filas de su Partido, tener que reconocer esta realidad. Pero en gran parte dependerá del trabajo político-ideológico de los comunistas cerca de ellos el ganar a estas masas obreras socialistas para que puedan continuar luchando por el socialismo, por el verdadero camino trazado por Marx y Engels y después fielmente seguido por Lenin y Stalin.

En su discurso a la Conferencia de los nueve Partidos Comunistas y obreros, celebrada en Polonia a fines de septiembre de 1947, nuestro camarada Zdanov decía:

«En fin, las aspiraciones de los Estados Unidos a la dominación mundial y su línea antidemocrática implican también una lucha ideológica. La tarea principal de la parte ideológica del plan estratégico americano consiste en utilizar el chantaje sobre la opinión pública, en di-

fundir calumnias sobre la pretendida agresividad de la Unión Soviética y de los países de nueva democracia con el fin de poder presentar así al bloque anglosajón en el papel de un bloque de pretendida defensa y descargarle la responsabilidad en la preparación de la nueva guerra.»

Y más adelante continuaba diciendo:

«Esta plataforma de lucha ideológica —defensa de la pseudodemocracia y atribución al comunismo de rasgos totalitarios— une a todos los enemigos de la clase obrera sin excepción, desde los magnates capitalistas hasta los líderes socialistas de derecha, los cuales, con gran complacencia, se apoderan de cualquier calumnia antisoviética dictada por sus amos imperialistas.»

Contrarrestar esta labor reaccionaria de los líderes socialdemócratas de derecha es una misión fundamental de los comunistas. Contrarrestarla en forma que podamos impedir que la ideología imperialista pueda hacer mella o encontrar eco en algunos trabajadores socialistas que están influenciados por Prieto y Trifón.

Ha habido un período de tiempo en que hemos dedicado nuestros esfuerzos principales cerca de los trabajadores socialistas a conseguir que aceptasen una línea de lucha común, el hacer la unidad de acción para objetivos concretos. Cabe decir que en la línea de unidad con los trabajadores socialistas hemos obtenido a lo largo de años muchos resultados positivos. Hoy la unidad con los trabajadores socialistas debe cimentarse en una base más amplia y de gran alcance: debe cimentarse principalmente en un trabajo ideológico permanente para que la unidad de los socialistas con nuestros camaradas se vaya soldando en forma difícil de romper, a pesar de los esfuerzos del enemigo y de los dirigentes socialdemócratas reaccionarios.

Hay que comprender que Prieto y Trifón llevan a estas masas socialistas la ideología de los imperialistas y quieren convertirlas en apéndices de la política de sus enemigos de clase. Nosotros debemos impedir que la ideología imperialista penetre entre las masas obreras en general, y en particular entre las masas socialistas, por nuestro trabajo ideológico basado en las grandes enseñanzas de nuestros maestros, Marx, Engels, Lenin y Stalin, en las gigantescas realizaciones socialistas de la U.R.S.S., en los formidables pasos hacia el socialismo que se van dando en los países de democracia popular y principalmente utilizando las enseñanzas de nuestros maestros a la luz de las experiencias de la revolución española, a la luz de la guerra nacional revolucionaria librada por el pueblo español contra el fascismo y los intervencionistas fascistas y na-

zis, a la luz de la lucha contra la dictadura terrorista fascista de Franco.

No es una labor sencilla, ni hay que creer que los frutos se prodigarán en un abrir y cerrar de ojos. Pero si podemos asestar golpes de gran eficacia política al oportunismo y las traiciones de los jefes socialdemócratas de derecha como Prieto y Trifón.

La lucha contra el régimen de los grandes terratenientes y capitalistas que representa Franco, la lucha contra la intervención de los imperialistas norteamericanos y sus planes de preparación de una nueva guerra de agresión, debe ir estrechamente ligada a la lucha ideológica contra la ideología y la política de los jefes socialdemócratas de derecha como Prieto y Trifón, por que es una condición fundamental para el restablecimiento de una verdadera democracia en España y por esta vía abrir las puertas al camino que conducirá a la clase obrera, a los campesinos y al pueblo hacia el socialismo.

SANTIAGO CARRILLO

Sobre las experiencias de dos años de lucha

En el ya largo período de existencia del régimen franquista en España, los dos últimos años —desde fines del 46 hasta aquí— han sido quizás los más duros y difíciles que ha soportado la organización de nuestro Partido. La lucha ha sido, en el curso de ellos, extraordinariamente enconada. Ciertamente que en 1939, en el 40 y en el 41, no fué nada fácil; tras la derrota, los bárbaros fascistas se encarnizaron brutalmente con el pueblo y con los comunistas en primer término; pero por fuerza, la situación misma limitaba las tareas de la organización del Partido, que consistían, sobre todo, en recoger a los militantes dispersos y en ayudar a los perseguidos. Tampoco ha sido simple, ni mucho menos, el trabajo en los años siguientes.

Pero en los dos últimos, el Partido, poseyendo una organización más desarrollada, tuvo que enfrentarse con tareas muy amplias y complejas ya, tanto políticas como organizativas, en condiciones tremendamente difíciles.

El Partido acometió la tarea de desarrollar el movimiento de la Resistencia a lo largo del país, esforzándose por unir a todos los sectores antifranquistas en un solo frente de combate. Desplegó enormes esfuerzos para desarrollar la lucha de masas en la ciudad y el campo.

Y esto en una situación que pone a prueba la solidez y arraigo de un Partido. Esa situación se distinguía, de la anterior, en primer término, por la definición clara e inequívoca de la política de los círculos gobernantes de los Estados Unidos —secundados por Inglaterra— como una política reaccionaria, de dominación mundial y de guerra.

«Los cambios profundos ocurridos en la situación internacional y en la situación de los diferentes países,

como resultado de la guerra, han modificado todo el panorama político del mundo. *Una nueva disposición de fuerzas políticas se ha creado*»,

decía el camarada Zdanov en su histórico informe ante la reunión de los nueve Partidos Comunistas, en Varsovia, a fines de septiembre de 1947.

«El objetivo principal del campo imperialista —añadía Zdanov— consiste en fortalecer al imperialismo, preparar una nueva guerra imperialista, luchar contra el socialismo y la democracia y *sostener en todas partes los regímenes y los movimientos profascistas, reaccionarios y antidemocráticos.*

Para llevar a cabo estas tareas, el campo imperialista está dispuesto a *apoyarse en las fuerzas reaccionarias y antidemocráticas de todos los países y a sostener a sus enemigos en la pasada guerra contra sus aliados*». (El subrayado es mío. S.C.)

Esa *nueva disposición de fuerzas* se ha creado también en nuestro país, y los cambios que han conducido a ella se manifestaron más acusadamente en el curso de estos dos últimos años. En la aplicación de su política de dominación mundial y de guerra, los EE.UU. han entrado en negociaciones con el régimen de Franco, convirtiéndose en su sostén principal, a cambio de conseguir mano libre en la finanza y la industria del país y de convertir éste en base estratégica y en reserva de carne de cañón barata para una eventual agresión contra la U.R.S.S. y las democracias populares.

De este modo, los Estados Unidos e Inglaterra, que mientras lucharon junto a la Unión Soviética contra el hitlerismo, aparecían, lógicamente, como aliados de las fuerzas de la democracia y del antifascismo español, han cambiado de campo y ahora se presentan fundidos y ayudando al régimen fascista.

Los grandes Estados burgueses, en los que nuestro pueblo esperaba legítimamente encontrar ayuda contra Franco, se muestran así como los principales enemigos de la lucha democrática y antifascista del pueblo español, ya que sin su aporte decisivo el régimen habría dejado de existir. Doblemente enemigos porque, a la par que sostienen a Franco, intentan avasallar a la nación española, secuestrando su independencia y reduciéndola al rango de una colonia. Así

es como en España los Estados Unidos sostienen «a sus enemigos en la pasada guerra contra sus aliados», como señalaba Zdanov.

La política de los Estados Unidos ha determinado un prolongamiento temporal del régimen franquista, un aplazamiento de la solución democrática del problema español. Estas consecuencias han sido bien visibles para nuestro pueblo en el transcurso de estos dos últimos años.

Un tal cambio en la política de Estados que hicieron la guerra contra el hitlerismo, ha producido entre la mayoría de los españoles enorme y justificada indignación contra los imperialistas-anglosajones. Pero simultáneamente ha provocado una desmoralización —no por transitoria menos profunda—, una cierta pérdida de la perspectiva en amplios sectores de la clase obrera y las masas populares.

Coincidiendo con el cambio de la política de Estados Unidos e Inglaterra, sus lacayos los dirigentes socialistas de derecha, Prieto y Compañía —secundados por ciertos dirigentes anarquistas, nacionalistas y republicanos —han arrojado la máscara, abandonando el campo de la República y pasando, más o menos abiertamente, al campo de la reacción, a la política de capitulación y compromiso con el franquismo. Este ha sido un nuevo y serio golpe a las esperanzas y a la confianza popular, que ha acentuado la confusión y el desánimo de amplios sectores y ha llevado a no pocos obreros de sentimientos revolucionarios a no ver, momentáneamente, salida a la situación, y a mostrar una especie de resignación frente a las maniobras capituladoras de los dirigentes socialistas y demás cómplices.

Es verdad que ha habido sectores de la clase obrera, e inclusive de los campesinos, más conscientes, más determinados, que han reaccionado rápidamente frente a los cambios habidos en la situación y han encontrado —y mostrado al resto de la clase obrera y del pueblo — el camino de la lucha y de la unidad por encima de los dirigentes capituladores. La vanguardia, dirigida por los comunistas, ha luchado en este tiempo valerosamente a pesar de las grandes dificultades.

Pero que el Partido Comunista, entre todos los del campo republicano, se quedase solo empuñando la bandera de la República, la democracia y la independencia nacional —ya que hasta el fantasmal Gobierno del exilio abandonaba su

deber— era un hecho que independientemente de reforzar la confianza y la simpatía de las masas por nuestro Partido, tenía que sembrar el desánimo y la confusión en importantes sectores populares. Ello se comprende, si se tiene en cuenta que las masas, educadas en la experiencia del Frente Popular y del Gobierno de Unión Nacional, durante nuestra guerra, estaban inclinadas a ver la perspectiva de una salida democrática dependiendo de la creación de un Frente de todos los partidos republicanos y democráticos; y que esos partidos —excepto el nuestro— están vinculados hasta el día de hoy a los mismos personajes que, por traición o por cobardía vuelven la espalda a la lucha antifranquista.

En estas condiciones pueden concebirse las dificultades con que nuestro Partido se tuvo que enfrentar en el transcurso de los últimos dos años.

El Partido ha luchado sólo con el apoyo de los elementos más conscientes de la clase obrera y el pueblo contra el franquismo y el imperialismo, frente a la traición de Prieto y demás cómplices, frente a las amplias corrientes de desmoralización y de confusión política.

Por si esto fuera poco el Partido ha tenido que hacer frente a una salvaje exacerbación del terror franquista, azuzado por los imperialistas anglosajones, que intentaban destruir la única fuerza política organizada que se opone a sus designios de transformar España en una colonia y a los españoles en carne de cañón para los millonarios americanos.

Cierto que, incluso con la ayuda extranjera, Franco no hubiera podido desencadenar tan salvaje terror contra los comunistas, si la campaña de Prieto y demás dirigentes socialistas de derecha y anarquistas excitando al crimen contra nuestro Partido no hubiera sido una colaboración y un apoyo consciente a la represión del fascismo y si algunos de los seguidores de aquéllos no hubieran llegado en su abyección a actuar como vulgares delatores.

Lo que constatamos hoy con orgullo en primer lugar es que el Partido ha resistido con firmeza de roca el temporal de estos dos años. Gracias a la fortaleza del Partido y a su arraigo entre las masas se ha desarrollado el movimiento de Resistencia, a pesar de traiciones y cobardías y del balón de oxígeno que aporta a Franco el apoyo del imperialismo americano. No se nos ocultan las pruebas y sacrificios que habremos de atravesar hasta ver restablecida la libertad y la

democracia en nuestro país; pero si hemos sido capaces de capear el temporal durante los años de fascismo transcurridos y particularmente los dos últimos, en los que parece como si todas las fuerzas negras de España y del mundo se hubieran concitado para desmoralizar a nuestro pueblo y llevarle a perder la fe en sus fuerzas y en su porvenir, podemos confiar fundadamente que, en lo sucesivo, seremos capaces de vencer los obstáculos que aún encontremos.



Este período ha sido también de grandes enseñanzas para los comunistas. El hecho de que los otros Partidos republicanos, como tales, hayan abandonado prácticamente el campo de la acción contra el fascismo; el hecho de que a consecuencia de la política del imperialismo americano, el régimen de los grandes capitalistas y de los terratenientes que encabeza Franco, se haya sentido momentáneamente reanimado; en una palabra, la agudización extrema de las dificultades, si bien nos causó daño nos ha servido de experiencia y lección. Un Partido revolucionario como el nuestro se templea en la adversidad.

Hemos visto pasar al campo de enfrente a gentes que antes fueron nuestros aliados, pero se han creado las condiciones para ganar como aliados y sostenedores de la política democrática de nuestro Partido a las grandes masas populares, a todos los elementos —la mayoría del país— que sufren con la política de Franco de entrega y sumisión a los rapaces devoradores del imperialismo americano.

Se ha hecho claro para los comunistas que las viejas formas del Frente Popular o de la Unión Nacional —las formas, y no el contenido— no son ya posibles. No es posible la unidad con los dirigentes socialistas de derecha y sus cómplices de otros partidos. Ellos están por el sostén de la intervención imperialista en España; ellos están por la utilización del pueblo español, como carne de cañón, en una eventual guerra imperialista contra la Unión Soviética y las democracias populares.

Esta es la principal razón que les separa del Partido Comunista, y a la vez del pueblo y de los intereses fundamentales de la Nación, y que les acerca a Franco y a las fuerzas del gran capital y de los terratenientes españoles.

La posición de los dirigentes socialistas de derecha y sus

cómplices está dictada por su naturaleza de agentes del imperialismo, de agentes de la reacción burguesa en el campo obrero y democrático. Como tales, ellos están también contra la realización de la revolución democrática y por el mantenimiento de la dictadura de la gran burguesía y los terratenientes. Su conducta, ya durante nuestra guerra de liberación, fué explicada por nuestro inolvidable José Díaz en estos términos:

«El Partido Comunista luchó por el establecimiento de un fuerte Gobierno del pueblo, de un Gobierno capaz de vencer todas las dificultades y obstáculos y de unir y utilizar todas las fuerzas progresistas y los recursos del país en interés de la victoria del pueblo español. Luchó por un Gobierno del pueblo que expresara la unión de la clase obrera con las otras capas sociales de la población que estaban interesadas en la lucha por la independencia nacional. Luchó por un Gobierno en el cual el papel dirigente estuviera reservado a la clase obrera. El Partido Comunista hizo todo lo que estaba en su poder por destruir el viejo aparato del Estado y establecer uno nuevo al servicio del pueblo. Un tal Gobierno del pueblo, fuerte, y un tal aparato del Estado, indispensables instrumentos para la política destinada a garantizar la victoria, no pudo conseguirse sin embargo por la falta de unidad revolucionaria de la clase obrera, *por las intrigas y el sabotaje de los dirigentes socialdemócratas, anarquistas y republicanos*». (José Díaz. «Las enseñanzas de Stalin, guía luminoso para los comunistas españoles». El subrayado es mío. S.C.)

Pero ya antes de la guerra los dirigentes socialdemócratas y republicanos habían dado pruebas elocuentes de que no estaban dispuestos a realizar las transformaciones democráticas que España reclamaba.

Ocuparon el Poder desde 1931 al 33. ¿Acaso destruyeron las bases del Estado monárquico semifeudal? De ningún modo. Pusieron el escudo republicano sobre el Ejército de la monarquía con sus generales de golpe de Estado y sus oficiales reaccionarios y fascistas; sobre la Guardia civil y la policía tradicionales; sobre la magistratura y la burocracia del antiguo régimen. Y bajo la denominación republicana

quedó en pie íntegro el viejo aparato semifeudal del Estado de la monarquía. A causa de eso hubo la guerra en el 36-39 y hay hoy el fascismo en España.

¿Atacaron a la gran propiedad terrateniente? ¿Repartieron la tierra a los campesinos secularmente hambrientos? No. Lo que hicieron en más de una ocasión fué lanzar a la Guardia civil contra los campesinos para defender precisamente a los terratenientes. Del mismo modo respetaron y defendieron a los banqueros y grandes capitalistas.

Es evidente que los dirigentes socialistas de derecha y republicanos realizaron esta política desde el Gobierno, no por inexperiencia, sino porque se oponían a que la Revolución democrática se desarrollase, porque no querían marchar hacia adelante. Si mil veces se encontraran en la misma situación, mil veces repetirían lo que hicieron entonces.

No puede sorprendernos que hoy tomen las actitudes que conocemos. Frente a la perspectiva de la transformación democrática del Estado, de la Revolución agraria, del control obrero y nacional sobre la industria y la finanza, de la solución democrática del problema de las nacionalidades, ellos están junto a las clases dominantes, junto a Franco, junto al imperialismo y contra la clase obrera y el pueblo, contra el interés de España y su defensor abnegado el Partido Comunista.

Su conducta hace hoy imposible la unidad con ellos. Sin embargo sigue siendo necesaria la unidad de la clase obrera, de las masas populares, de las capas laboriosas del país, de todos los sectores verdaderamente nacionales frente al imperialismo y el régimen franquista y frente a la amenaza de guerra, por la democracia y la independencia nacional.

Esa unidad se va forjando, en el fuego de la lucha bajo el fascismo, con las masas, en cada fábrica o empresa, en cada barriada, en cada pueblo o ciudad.

Si la política de traición de los dirigentes socialistas de derecha, anarquistas y ciertos republicanos, les lleva al campo del imperialismo y el franquismo, en cambio el interés de las masas obreras y populares, socialistas, confederales y republicanas está en el campo de la democracia, del antiimperialismo y la paz; es decir, junto a nosotros.

El interés de las masas campesinas hambrientas de tierra o ahogadas por los impuestos, gabelas, requisas e intervenciones coincide plenamente con la política de nuestro Partido.

oportunismo de los dirigentes socialdemócratas y anarquistas nos lleve más allá de los límites en que el contacto con las masas se interrumpe peligrosamente.

No debemos dejarnos arrastrar al aislamiento por nuestra impaciencia de ver generalizarse y ampliarse la lucha de masas contra el régimen.

Esta es la lección que nuestro Partido, cada uno de nosotros, cada una de nuestras organizaciones, tiene que asimilar profunda y sólidamente, aprovechando las experiencias de estos años, las lecciones del movimiento revolucionario mundial y particularmente de la historia del Partido bolchevique, que debe ser el ejemplo para los comunistas.

Debemos conceder en cambio más importancia a una serie de pequeñas, pero numerosas acciones de protesta y de lucha que se desarrollan en fábricas y que pasan ante nuestra vista sin que nos dignemos parar nuestra atención en ellas porque no tienen la categoría de una huelga. Estas acciones reivindicativas se producen generalmente para exigir el cumplimiento de las reglamentaciones de trabajo promulgadas demagógicamente por el régimen a sabiendas de que no serán cumplidas. En estas acciones se unen todos los obreros de la fábrica o la empresa, que celebran verdaderas asambleas para discutir su planteamiento y su curso. A veces, para arrancar satisfacción, adoptan el método de disminuir la producción, de sabotear e incluso de parar durante unas horas el trabajo. Hechos de este tipo se dan en todas las fábricas de España con frecuencia, algunos llegan a provocar acciones muy importantes, como el plante que se produjo hace meses en la industria metalúrgica de Madrid.

Hay que dar a todas estas pequeñas acciones la importancia que merecen y que no se les concede cuando se tiene solamente la obsesión huelguística. La realidad es que tales acciones ponen en movimiento a diario decenas de miles de obreros y que son un terreno magnífico para ir dando a éstos una conciencia de clase, una formación revolucionaria si sabemos dominar nuestra impaciencia. Sacando todo el partido posible de esas pequeñas cosas, nos incrustaremos entre las grandes masas de la clase obrera, iremos elevando su conciencia y preparándolas para batallas de clase más amplias e importantes.

Esas pequeñas acciones sirven, si las sabemos aprovechar,

Tenemos que armar a esos hombres magníficos, a esos combatientes valerosos, con el conocimiento de los fundamentos de nuestra teoría marxista-leninista-stalinista; tenemos que hacer de ellos comunistas conscientes. A la vez estamos en la obligación de elevar ininterrumpidamente nuestra propia formación, de dominar cada vez más a fondo los principios de nuestra ideología y de asimilar las ricas experiencias de la teoría y la práctica de la Revolución Socialista en la U.R.S.S. y del desarrollo de las democracias populares.



Lenin y Stalin nos han enseñado que «con sólo la vanguardia, es imposible vencer». Hay que reconocer que los comunistas españoles no siempre hemos tenido suficiente en cuenta esta enseñanza. No siempre, en estos años, cuando hemos tratado de fomentar las acciones de masas, hemos prestado bastante atención a si, además de la vanguardia —nuestro Partido— las masas estaban preparadas, estaban convencidas, por su propia experiencia, de que la acción era necesaria, y si se encontraban dispuestas a apoyarla con todas sus fuerzas.

En más de una ocasión hemos exigido de nuestros militantes, en orden a las acciones de masas, más de lo que éstas estaban en condiciones de realizar.

En tal fábrica, por ejemplo, los obreros sentían la necesidad de determinadas reivindicaciones; lo primero que hemos hecho, frecuentemente, ha sido llamar a la huelga, sin antes llevar a cabo una preparación previa, suficientemente seria y paciente, sin agotar antes todas las posibilidades —por escasas que sean— que las leyes demagógicas del franquismo ofrecen, a fin de hacer comprender a los obreros con su propia experiencia la necesidad de formas más elevadas de lucha. Pues cuando las masas no están convencidas de esta necesidad, la huelga no es posible, más en un régimen terrorista como el de Franco.

Por olvidar esta realidad nos hemos encontrado en este período con más de un caso en el cual, a pesar de la simpatía con que las masas ven nuestra lucha, hemos quedado aislados preconizando la huelga.

Es evidente que de tales experiencias tenemos que sacar una lección: evitar que la lucha contra la pasividad y el

para dar confianza en su fuerza al proletariado y a las masas trabajadoras.

Eso significa que en el trabajo entre la clase obrera deberemos contentarnos, por el momento, con resultados inmediatos más modestos en apariencia. En vez de una huelga con varios miles de huelguistas, tendremos centenares de acciones más reducidas con decenas y centenares de miles de participantes. Y éstos irán sintiéndose cada vez más fuertes y capaces de acciones más elevadas.

Los comunistas debemos tener presente que nuestra tarea es preparar al conjunto de la clase obrera para las luchas que restablezcan la República, la democracia y la independencia en nuestro país. Que debemos preparar el relevo de aquella magnífica clase obrera, llena de conciencia y fe en su fuerza, que teníamos en 1936. Y esto lo alcanzaremos, no llevando a la lucha a la vanguardia, aislada de las masas, sino conduciendo tras sí a éstas y apoyándose firmemente en ellas.

Tenemos que ser duros y pacientes en la lucha. Para esto además del heroísmo y la abnegación hace falta poseer una formación ideológica, una perspectiva revolucionaria clara. Sólo cuando se posee una conciencia de clase, una conciencia comunista, una comprensión clara, se puede soportar sin desfallecimientos meses y años de trabajo silencioso y clandestino, preñados de peligros, obteniendo pequeños resultados. Sólo poseyendo una tal conciencia se está en condiciones de comprender que muchos pequeños resultados, conseguidos en años de trabajo y de sacrificio, preparan el terreno para los grandes cambios políticos y revolucionarios. Lenin, nuestro maestro, decía:

«No es difícil ser revolucionario cuando la revolución ha estallado ya y se halla en su apogeo, cuando todos y cada uno se adhieren a la Revolución simplemente por entusiasmo, por moda y a veces por interés personal de hacer carrera. Al proletariado le cuesta mucho, le produce duras penalidades, le origina verdaderos tormentos «deshacerse», después de su triunfo, de estos «revolucionarios». Es infinitamente más difícil —y muchísimo más meritorio— saber ser revolucionario cuando *todavía no* se dan las condiciones para la lucha directa, franca, la verdadera lucha de masas, la verdadera lucha revolucionaria, saber defender los intereses

de la Revolución (mediante la propaganda, la agitación, la organización) en instituciones no revolucionarias y a menudo sencillamente reaccionarias, en la situación no revolucionaria entre unas masas incapaces de comprender de un modo inmediato la necesidad de un método revolucionario de acción». (Lenin. «La enfermedad infantil del «izquierdismo» en el comunismo»; pág. 112.)

Ser paciente y trabajar entre la clase obrera y las masas para elevar su conciencia, como nos enseñaba el gran Lenin, no quiere decir, naturalmente, que la posición de los comunistas tenga nada de común con la de los elementos oportunistas que se encastillan en la falta de preparación de la clase obrera y las masas populares para justificar su pasividad.

Cuando nosotros planteamos que es preciso dar más importancia a los centenares de pequeñas acciones que se producen hoy en la fábrica para conseguir un «mono» de trabajo o el pago de los «puntos», o la supresión del destajo, no es que pensemos que hay que contentarse con *eso*, que *eso* es bastante y que no debemos trabajar para que las exigencias de la clase obrera sean más elevadas y pasen en momento oportuno del plano económico al político —ya que tal actitud equivaldría a rebajar el nivel de conciencia de la vanguardia proletaria. No; lo hacemos porque sabemos que aprovechando esa multitud de experiencias que los obreros, incluso los más atrasados, viven y sienten, podremos elevar la conciencia de la mayoría de nuestra clase al nivel de la vanguardia.

¿Y cómo aprovechar esos centenares de experiencias de la clase obrera para elevar en ella la conciencia de su fuerza y su misión? Ligándonos con la clase obrera y con las masas, luchando junto a ellas y defendiéndolas allá donde ellas están. La experiencia nos ha enseñado a nosotros, comunistas españoles, ha enseñado al movimiento comunista mundial, que bajo las condiciones del fascismo no es posible defender a los trabajadores desarrollando organizaciones de masa ilegales, de oposición. El régimen policiaco y terrorista impide su desarrollo y actividad. Esa misma experiencia nos ha enseñado que tratar de crear tales organizaciones de masa, de oposición, conduce a aislar a los elementos de vanguardia del conjunto de los obreros y los trabajadores.

«No actuar en el seno de los sindicatos reaccionarios —decía Lenin— significa abandonar a las masas obreras

insuficientemente desarrolladas o atrasadas, a la influencia de los líderes reaccionarios, de los agentes de la burguesía, de los obreros aristócratas u «obreritos aburguesados». (Lenin. «La enfermedad infantil del «izquierdismo» en el comunismo»; pág. 51.)

También estas palabras son para nosotros y cuanto antes las asimilemos, cuanto antes las asimile todo nuestro Partido, primero resolveremos el problema capital de ampliar y hacer más sólida nuestra ligazón con la clase obrera y el pueblo.

La experiencia del Partido bolchevique es el ejemplo para los comunistas. Y qué lección la que nos da resolviendo el problema del contacto y la ligazón con la clase obrera en el periodo de la reacción stolypiniana :

«Hay que... disponerse a todos los sacrificios, emplear incluso, en caso de necesidad, todas las estratagemas, todas las astucias, los procedimientos ilegales, silenciar y ocultar la verdad con objeto de penetrar en los sindicatos, permanecer en ellos y realizar allí, cueste lo que cueste, una labor comunista. Bajo el régimen zarista, hasta 1905, no tuvimos ninguna «posibilidad legal», pero cuando el policía Subátov organizó sus asambleas, sus asociaciones obreras reaccionarias, con objeto de cazar a los revolucionarios y luchar contra ellos, enviamos allí miembros de nuestro Partido (recuerdo entre ellos al camarada Bábushkin, un destacado obrero petersburgués, fusilado en 1906 por los generales zaristas), los cuales establecieron el contacto con la masa, consiguieron realizar su agitación y sustraer a los obreros a la influencia de los agentes de Subátov». (Lenin. «La enfermedad infantil del «izquierdismo» en el comunismo»; págs. 54-55.)

Toda nuestra experiencia en este período nos ha enseñado a comprender cuán acertada era la táctica del Partido bolchevique y que esa táctica es válida, en todas circunstancias parecidas, para cualquier Partido Comunista. El ejemplo de los bolcheviques debe servirnos para dar toda su importancia a la cuestión de saber combinar hábilmente las formas legales e ilegales de lucha.



Se trata de ligarnos con la clase obrera y las grandes masas para defenderlas y darlas conciencia clara de su misión y su fuerza. Pero se trata también de proteger, de cubrir nuestro Partido y su actividad. El Partido no oculta nunca su fisonomía política; el Partido no se disimula nunca, desde el punto de vista político. Hemos condenado siempre todas las actitudes tendentes a disimular la fisonomía del Partido, que en la práctica han conducido al liquidacionismo. Pero el Partido debe cubrir, debe proteger, debe disimular su organización para evitar los golpes del enemigo reaccionario y fascista de clase. La experiencia de estos dos últimos años, en los que con frecuencia nuestro Partido se adelantó demasiado a las masas, perdiendo su apoyo activo, y se expuso demasiado a los golpes del enemigo, tiene que servirnos de dura y dolorosa lección.

Tenemos que evitar que nuestros militantes se alejen de las masas y queden en medio del campo de batalla solos, descubiertos, ofreciendo todo el cuerpo como blanco al enemigo. Tenemos que trabajar de manera que nuestros militantes se sientan sostenidos y cubiertos por las masas.

De otro lado, cuando el Partido se aleja de las masas y no encuentra, por consiguiente, la fuerza para realizar su política, para luchar por sus objetivos, aparecen, incluso dentro de las mismas organizaciones comunistas, síntomas de desmoralización y cansancio en los militantes menos firmes y conscientes. Se abren grietas para la penetración de las concepciones extrañas a nuestra ideología revolucionaria proletaria; para la confusión sobre el papel y misión del Partido y la clase obrera; para la duda sobre la fuerza del pueblo y sobre la inevitabilidad de la caída del régimen franquista y el fracaso del campo imperialista.

Cuando el Partido se aleja de las masas ofrece un flanco mucho más abierto a la penetración de la provocación. Los que vacilan, los que pierden la perspectiva y la confianza, están muy expuestos a caer bajo la corrupción o la coacción del enemigo y a convertirse en su instrumento.

Debemos tener muy presente el consejo de Lenin en este orden:

«En muchos países, incluso en los más adelantados, la burguesía, sin duda alguna, envía y seguirá enviando provocadores a los Partidos Comunistas. Uno de los medios de luchar contra este peligro, es el de saber

cómplices está dictada por su naturaleza de agentes del imperialismo, de agentes de la reacción burguesa en el campo obrero y democrático. Como tales, ellos están también contra la realización de la revolución democrática y por el mantenimiento de la dictadura de la gran burguesía y los terratenientes. Su conducta, ya durante nuestra guerra de liberación, fué explicada por nuestro inolvidable José Díaz en estos términos:

«El Partido Comunista luchó por el establecimiento de un fuerte Gobierno del pueblo, de un Gobierno capaz de vencer todas las dificultades y obstáculos y de unir y utilizar todas las fuerzas progresistas y los recursos del país en interés de la victoria del pueblo español. Luchó por un Gobierno del pueblo que expresara la unión de la clase obrera con las otras capas sociales de la población que estaban interesadas en la lucha por la independencia nacional. Luchó por un Gobierno en el cual el papel dirigente estuviera reservado a la clase obrera. El Partido Comunista hizo todo lo que estaba en su poder por destruir el viejo aparato del Estado y establecer uno nuevo al servicio del pueblo. Un tal Gobierno del pueblo, fuerte, y un tal aparato del Estado, indispensables instrumentos para la política destinada a garantizar la victoria, no pudo conseguirse sin embargo por la falta de unidad revolucionaria de la clase obrera, *por las intrigas y el sabotaje de los dirigentes socialdemócratas, anarquistas y republicanos*». (José Díaz. «Las enseñanzas de Stalin, guía luminoso para los comunistas españoles». El subrayado es mío. S.C.)

Pero ya antes de la guerra los dirigentes socialdemócratas y republicanos habían dado pruebas elocuentes de que no estaban dispuestos a realizar las transformaciones democráticas que España reclamaba.

Ocuparon el Poder desde 1931 al 33. ¿Acaso destruyeron las bases del Estado monárquico semifendal? De ningún modo. Pusieron el escudo republicano sobre el Ejército de la monarquía con sus generales de golpe de Estado y sus oficiales reaccionarios y fascistas; sobre la Guardia civil y la policía tradicionales; sobre la magistratura y la burocracia del antiguo régimen. Y bajo la denominación republicana

quedó en pie íntegro el viejo aparato semifeudal del Estado de la monarquía. A causa de eso hubo la guerra en el 36-39 y hay hoy el fascismo en España.

¿Atacaron a la gran propiedad terrateniente? ¿Repartieron la tierra a los campesinos secularmente hambrientos? No. Lo que hicieron en más de una ocasión fué lanzar a la Guardia civil contra los campesinos para defender precisamente a los terratenientes. Del mismo modo respetaron y defendieron a los banqueros y grandes capitalistas.

Es evidente que los dirigentes socialistas de derecha y republicanos realizaron esta política desde el Gobierno, no por inexperiencia, sino porque se oponían a que la Revolución democrática se desarrollase, porque no querían marchar hacia adelante. Si mil veces se encontraran en la misma situación, mil veces repetirían lo que hicieron entonces.

No puede sorprendernos que hoy tomen las actitudes que conocemos. Frente a la perspectiva de la transformación democrática del Estado, de la Revolución agraria, del control obrero y nacional sobre la industria y la finanza, de la solución democrática del problema de las nacionalidades, ellos están junto a las clases dominantes, junto a Franco, junto al imperialismo y contra la clase obrera y el pueblo, contra el interés de España y su defensor abnegado el Partido Comunista.

Su conducta hace hoy imposible la unidad con ellos. *Sin embargo sigue siendo necesaria la unidad de la clase obrera, de las masas populares, de las capas laboriosas del país, de todos los sectores verdaderamente nacionales frente al imperialismo y el régimen franquista y frente a la amenaza de guerra, por la democracia y la independencia nacional.*

Esa unidad se va forjando, en el fuego de la lucha bajo el fascismo, con las masas, en cada fábrica o empresa, en cada barriada, en cada pueblo o ciudad.

Si la política de traición de los dirigentes socialistas de derecha, anarquistas y ciertos republicanos, les lleva al campo del imperialismo y el franquismo, en cambio el interés de las masas obreras y populares, socialistas, confederales y republicanas está en el campo de la democracia, del antiimperialismo y la paz; es decir, junto a nosotros.

El interés de las masas campesinas hambrientas de tierra o ahogadas por los impuestos, gabelas, requisas e intervenciones coincide plenamente con la política de nuestro Partido.

combinar como es debido el trabajo ilegal con el legal». (Lenin. «La enfermedad infantil del «izquierdismo» en el comunismo»; pág. 42.)

Cuando el Partido está ligado con las masas, cuando su organización clandestina está protegida y cubierta por ellas, cuando sabe combinar la acción ilegal con la legal es invencible. Ahí tenemos el ejemplo del trabajo de los comunistas en las Agrupaciones Guerrilleras, perseguidas con saña por millares de hombres armados hasta los dientes, que sin embargo se mantienen y crecen sostenidas por los campesinos y aprovechando hábilmente las posibilidades legales.

Para situar a todo nuestro Partido en condiciones de la mayor seguridad posible y de la mayor eficacia; para llegar a dominar el arte de combinar las formas legales e ilegales tenemos que ver descarnadamente nuestros errores. Después de la derrota de 1905, Lenin y los bolcheviques lucharon energicamente contra la fracción de los «otsovistas», quienes pretendían que el Partido renunciase a trabajar en las organizaciones de masa legales. Esta lucha permitió al Partido bolchevique ligarse con las masas y atrincherarse detrás de las organizaciones legales. Es cierto que en nuestro Partido no hay ninguna fracción parecida a la de los «otsovistas», pero debemos reconocer que en nuestra táctica ha habido elementos de «otsovismo», entendiéndose por esto la incompreensión de la necesidad de utilizar las formas legales de lucha y la resistencia a atrincherarse tras las organizaciones legales.

Uno de los resultados de la experiencia de este último período es haber visto estos errores, haber ido más resueltamente a las fuentes donde podemos aprender, a la historia del Partido Comunista bolchevique y contrastar sus enseñanzas con nuestra propia y particular experiencia.

Tenemos plena confianza en que las experiencias y las lecciones de este período armarán al Partido y a cada uno de nosotros, a fin de llevar a cabo con éxito la tarea de agrupar nuestras fuerzas, las fuerzas del Partido, las fuerzas de la clase obrera, las fuerzas de la democracia para poder presentar, cuando el momento llegue, batalla victoriosa al poder franquista de los grandes financieros y terratenientes y a sus valedores imperialistas.

ANGEL ALVAREZ

El estudio de la "Historia del P. C. (b) de la U.R.S.S.", base esencial para la elevación del nivel teórico y político de los comunistas

El 1° de octubre de 1938, apareció la importante y trascendental obra del camarada Stalin, «Compendio de la Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.», libro de una importancia excepcional para todos los comunistas del mundo y también para los proletarios, trabajadores y masas populares de todos los países. Para nosotros, comunistas españoles, es doblemente remarcable esta importancia, tanto por lo que ella nos enseña como por la situación particular de nuestro país, y la lucha que nuestro Partido viene desarrollando en las condiciones de la existencia de la dictadura fascista en España, así como por la necesidad imperiosa de elevar el nivel teórico y político de todos los militantes y cuadros del Partido.

Este libro enseña a los comunistas, proletarios y trabajadores, a comprender los fundamentos que determinaron las históricas victorias de la revolución triunfante en la sexta parte del globo, y las gigantescas experiencias de la heroica y rica historia del Partido Comunista (b) de la Unión Soviética, que fué el primero en abolir el poder de los capitalistas y liquidar la explotación del hombre por el hombre, acabando con la opresión de los pueblos en la sexta parte del mundo, construyendo en ella—en las condiciones del cerco capitalista enemigo—la sociedad socialista. Habiendo roto, por primera vez en la Historia, el sistema único capitalista y abriendo las vías hacia un mundo nuevo; el mundo del comunismo, al que, en este siglo, conducen todos los caminos.

La «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.» muestra que todo ello fué posible porque la clase obrera, las masas campesinas y populares, los pueblos de Rusia, contaban con el Partido marxista de nuevo tipo, fundado por Lenin, bajo cuya dirección y la del camarada Stalin fueron conducidas a la lucha y a la victoria.

Después de escrita la «Historia del Partido Comunista (b)», la Unión Soviética ha pasado una de las pruebas más difíciles: la prueba de la segunda guerra mundial. De ella ha salido victoriosa, tanto en el orden militar como en el económico y político, mostrando al mundo, una vez más, la superioridad y vitalidad de la doctrina de Marx, Engels, Lenin y Stalin sobre todos los sistemas filosóficos y corrientes ideológicas y políticas que han existido.

La «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.», resume de manera magistral, la historia de la lucha de clases del proletariado de todos los países en los últimos cincuenta años y las experiencias principales de esa lucha de clases, sus formas políticas, económicas y teóricas, poniendo de relieve y haciendo resaltar la solidez y la justeza de los principios marxista-leninistas, que han pasado victoriosamente todas las pruebas de la historia.

No es fácil resumir en un artículo el alto valor ideológico de la «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.» y sus grandes enseñanzas.

así como el caudal teórico y práctico que ella contiene, pues abarca la historia, la economía política y es una verdadera enciclopedia de conocimientos esenciales del marxismo-leninismo. En este trabajo nos limitaremos, fundamentalmente, a destacar tres aspectos principales de las enseñanzas que la «Historia del P.C. (b)» nos brinda y que son para nosotros de una gran actualidad e importancia, tales como los problemas fundamentales de la revolución democrático-burguesa; el papel y la importancia del Partido y el valor de la teoría revolucionaria en nuestra actividad diaria, y algunas consideraciones de orden general.

Las grandes tareas de la Revolución democrático-burguesa en nuestro país

El estudio de la «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.» es un elemento importantísimo para comprender el carácter de la revolución democrático-burguesa en nuestro país y cuáles son las tareas que ella debe abordar y resolver. De forma clara y sencilla nos da los fundamentos y planteamientos teóricos marxista-leninistas de la revolución democrático-burguesa, y también las experiencias y enseñanzas de cómo los bolcheviques han resuelto estos problemas en la Unión Soviética.

Las tareas fundamentales de la revolución democrático-burguesa, en nuestro país, consisten en derrocar el fascismo del poder y la dominación de los grandes terratenientes y capitalistas mediante la instauración de la República democrática; en liquidar los restos feudales, realizando una profunda reforma agraria basada en la supresión de la gran propiedad latifundista y terrateniente y en la entrega de la tierra a los campesinos pobres y obreros agrícolas, sin lo cual no será posible el progreso económico y social, político y cultural de España, pues la existencia de los latifundios y el poderío de los terratenientes influyen en toda la vida española y son la causa principal del atraso en todos los sentidos en nuestra Patria. Otra importante tarea consiste en suprimir los monopolios existentes, nacionalizando las industrias fundamentales y decisivas y también el crédito, los grandes bancos, las compañías de seguros, y también las minas, las comunicaciones, ferrocarriles, marina mercante, construcciones navales, etc., y ponerlas bajo el control del pueblo, al servicio de éste y de la nación. Entre otras tareas que deberá abordar y resolver la revolución democrático-burguesa están las de crear un Ejército democrático al servicio del pueblo y de la nación, y no de las castas reaccionarias y agresivas como ocurre ahora; un Ejército con una técnica elevada y con amplios conocimientos culturales y políticos, capaz de asegurar y defender la libertad y la independencia de España y guardar sus fronteras contra toda agresión. Separar la Iglesia del Estado, dando una amplia libertad de conciencia y cultos. Resolver democráticamente el problema nacional de los pueblos de Cataluña, Euzkadi y Galicia y dar satisfacción a sus legítimas aspiraciones. Asegurar que la cultura esté al alcance y al servicio del pueblo y no de un grupo de privilegiados y explotadores como sucede actualmente. Acabar con la desigualdad y las condiciones de inferioridad en que se encuentra la mujer, concediéndole los mismos derechos económicos y sociales, políticos y culturales que al hombre. También conceder los derechos a la juventud a partir de los 18 años, asegurándola, al mismo tiempo, los medios para estudiar una carrera o aprender una profesión y así como para practicar y desarrollar el deporte.

En resumen, los objetivos de la revolución democrático-burguesa consisten en destruir las bases del poder de las castas feudales, de los reaccionarios y grandes capitalistas y terratenientes, así como el poderío del imperialismo extranjero en nuestra Patria, asegurando la liber-

tad e independencia de los españoles, pues sólo mediante la realización de estas tareas es posible transformar la economía agraria, semifeudal y atrasada, desarrollar la agricultura e impulsar el desarrollo industrial en nuestro país.

La clase obrera es la fuerza más interesada en la destrucción del régimen actual, con lo cual romperá las cadenas que la oprimen y abrirá el camino para terminar con el régimen de explotación capitalista, del que ella es la primera víctima, ya que no es posible liquidar la explotación sin liquidar la clase explotadora y su régimen. En la lucha por la República democrática hay que hacer participar las amplias masas y movilizar todas las fuerzas en la acción unida contra el poder de la reacción y por el poder para la clase obrera y las fuerzas democráticas del país. La « Historia del Partido Comunista (b) » nos muestra, como escribía Lenin, que :

« Sólo el proletariado puede ser un luchador consecuente por el democratismo. Pero sólo puede luchar victoriosamente por el democratismo a condición de que las masas campesinas se unan a su lucha revolucionaria ».

El ejemplo de la U.R.S.S. enseña que la historia de la preparación y conquista del poder ha sido la lucha por la realización y consolidación de la alianza de la clase obrera con los campesinos, la lucha intransigente contra el oportunismo.

Para los dirigentes socialistas reaccionarios de derecha y los líderes anarquistas enemigos de la revolución, los aliados les son indiferentes, no les importa que éstos estén bajo la influencia de la burguesía, pues no luchan por arrancarle el poder a la burguesía. Pero nosotros sabemos que sin la alianza de los obreros y campesinos no será posible asegurar el desarrollo de la revolución democrática en nuestro país. y como nos enseña la « Historia del Partido Comunista (b) », quien marcha hacia el poder y se prepara para conseguirlo, tiene que preocuparse de sus verdaderos aliados; y nos muestra que « el desarrollo de la revolución dependerá del papel que desempeñe en ella la clase obrera ». Por eso el proletariado español está a la cabeza de la lucha, aparece como jefe de la revolución y hay pruebas numerosas que muestran que comprende la alianza con los campesinos, sus aliados naturales, que están interesados en esa lucha por obtener la tierra y liberarse de la explotación de los terratenientes.

Los dirigentes socialistas reaccionarios de derecha y los provocadores anarquistas, se manifiestan contra la liquidación de la propiedad de los terratenientes y contra la nacionalización de las industrias, etc., etc. Presentan la revolución democrática no desde el punto de vista del proletariado sino del de la burguesía, y han sacrificado, en aras de los intereses de ésta, los intereses de la clase obrera y del pueblo, subordinando y colocando a la clase obrera, siempre que han podido, bajo la dirección de la burguesía, lo mismo que hacen hoy con su política de compromiso con la reacción monárquica y franquista. Pero la « Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S. », nos muestra, como ha dicho Lenin, que :

« El marxismo no enseña al proletariado a quedarse al margen de la revolución burguesa, a no participar en ella, a entregar su dirección a la burguesía, sino que enseña por el contrario, que debe participar del modo más enérgico y decidido en la lucha por el democratismo proletario consecuente, en la lucha por llevar hasta su término la revolución ».

No debemos olvidar que en estos momentos no hay ni puede haber otro medio de acercarse al socialismo que la libertad política completa, la República democrática ».

Nosotros somos partidarios de las reformas que impulsan la revolución hacia adelante, allanando su camino, y combatimos aquellas refor-

mas que están encaminadas a sostener el régimen imperante. Sabemos que la revolución democrático-burguesa no está separada por una muralla de China de la revolución socialista, que existe una correlación entre la primera y la segunda, y la primera se transformará en revolución socialista y ésta consolidará su obra. El régimen soviético confirmó evidentemente cómo se realiza esa transformación.

Sin el Partido Comunista marxista-leninista-stalinista la victoria de la clase obrera es imposible

Otra de las grandes enseñanzas de la «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.» es la de educarnos en los fundamentos del Partido marxista de nuevo tipo. También nos enseña sus bases teóricas, sus principios orgánicos, su estrategia y su táctica, explicando el camino que conduce a la creación, desarrollo y consolidación de ese Partido, no sólo con las formulaciones y planteamientos teóricos, sino con el ejemplo de la formación del Partido Comunista (b) de la Unión Soviética que, al frente de la clase obrera, liberó a los pueblos de Rusia del capitalismo, conduciéndolos por la senda de la revolución democrática y del socialismo hacia la sociedad comunista. Y muestra que la victoria de la clase obrera, en no importa qué país, es imposible sin su Partido marxista-leninista-stalinista, arma principal del proletariado en la lucha por abolir la dominación capitalista y edificar el socialismo. Como se afirma en las conclusiones de esta magistral obra:

«La Historia del Partido bolchevique nos enseña, ante todo, que el triunfo de la revolución proletaria, el triunfo de la dictadura del proletariado es imposible sin un Partido revolucionario del proletariado, libre de oportunismo, intransigente frente a los oportunistas y capituladores y revolucionario frente a la burguesía y su Estado».

Stalin nos enseña que el Partido marxista es una parte de la clase obrera, su destacamento de vanguardia capaz de ser el guía y dirigente de la clase obrera. Es además el destacamento organizado de su clase, la forma superior de organización entre todas las organizaciones de la clase obrera, a las que está llamado a dirigir en la defensa de los intereses de la clase que representa. Pero el Partido, para cumplir con éxito esta misión, debe estar armado: del conocimiento de la teoría revolucionaria de vanguardia y pertrechado del conocimiento de las leyes del desarrollo de la sociedad y de la lucha de clases: de las leyes de la revolución. Sin esto no se encontrará con fuerzas suficientes para dirigir la lucha del proletariado, para conducirlo tras de sí. Y cuanto más incremento tome la lucha del proletariado más fuerte debe ser el Partido más experto, más audaz, más organizado y más capacitados deben estar sus militantes para poder dirigir con acierto la lucha de la clase obrera.

Para que el auge del movimiento obrero tome incremento alcance la potencia debida, es necesario que tenga por base la ciencia marxista-leninista-stalinista. Sólo así lograremos que la lucha contra la reacción y el régimen franquista se desarrolle y podremos preparar a la clase obrera y a las fuerzas democráticas para futuras y decisivas batallas. Junto a esto hemos de hacer que la clase obrera y el pueblo conozcan bien dónde reside su fuerza, haciendo penetrar nuestras ideas en la conciencia de las masas, para que comprendan bien que no hay más soluciones a sus problemas que las de destruir el régimen actual e implantar la República democrática.

La teoría marxista-leninista es la ciencia que arma al proletariado en su lucha liberadora y por el socialismo

La «Historia del Partido Comunista (b) de la U.R.S.S.» es, en nuestros días, la exposición más precisa y rica del marxismo-lenin-

nismo, en conexión estrecha con los hechos históricos. Explica lo nuevo que Lenin y sus discípulos aportaron a la teoría marxista, sobre la base de la síntesis de las nuevas experiencias de la lucha de clases del proletariado en la época del imperialismo y de las revoluciones proletarias. En ella se condensan los elementos esenciales para el dominio del marxismo-leninismo y se explican de manera clara y sencilla, los principios de la filosofía marxista-leninista, resumiendo el pensamiento filosófico de Marx, Engels, Lenin y Stalin, mostrando con una claridad meridiana la importancia de la teoría como arma revolucionaria en la lucha por la liberación del proletariado y por el socialismo. En la « Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S. » se dice:

« La fuerza de la teoría marxista-leninista, consiste en que da al Partido la posibilidad de orientarse dentro de la situación, de comprender el nexo interno que une los acontecimientos que los rodean, de prever la marcha de los acontecimientos y determinar no sólo cómo y hacia dónde se desarrollan los acontecimientos en el presente, sino también cómo y hacia dónde habrán de desarrollarse en el porvenir ».

Por eso, sólo un Partido que posee la teoría marxista-leninista puede avanzar con paso firme y conducir hacia adelante a la clase obrera. Esto, por sí solo, explica por qué los bolcheviques dieron, han dado y dan, tanto valor a la teoría revolucionaria.

La « Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S. », nos enseña que la teoría marxista-leninista es la ciencia del desarrollo de la sociedad, la ciencia del movimiento obrero, la ciencia de la revolución proletaria, la ciencia de la edificación de la sociedad socialista: ella da a los hombres una concepción del mundo pero, como ha dicho Marx, la teoría materialista no puede limitarse a explicar el mundo, debe además transformarlo. Por eso el marxismo-leninismo es la ciencia que arma al proletariado en su lucha liberadora, es una ciencia tan amplia que abarca y da solución a todos los problemas de la vida y se enriquece constantemente con las experiencias de las luchas de la clase obrera de todos los países. Lo que pone de relieve que, para dirigir bien, hay que poseer los fundamentos de la teoría marxista-leninista y, para solucionar bien los problemas del trabajo práctico, hay que saber orientarse por la teoría, pues ella es nuestro guía para la acción.

La « Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S. » es una poderosa ayuda de orientación para pertrecharnos de la teoría marxista-leninista, es decir, del conocimiento de las leyes del desarrollo social y de la lucha política, y un medio para fomentar y propagar el marxismo-leninismo. La fuerza de nuestra teoría radica en prever los acontecimientos e impulsarlos a su final lógico. En esto reside la fuerza del Partido. Toda la « Historia del Partido Comunista (b) » es un conjunto de previsiones científicas que guían en su camino a los bolcheviques.

La política de nuestro Partido, su táctica y estrategia, están basadas en esta previsión científica que nos brinda el marxismo-leninismo-stalinismo; por eso, basándonos en esos principios, actuamos como dirigentes de la clase obrera. Y el Partido sabe hacia dónde camina, qué es lo que quiere y cómo se puede conseguir; y transmite esta visión al proletariado y a las amplias masas populares.

**La « Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S. »,
tesoro del más alto valor ideológico y faro
inmenso que ilumina nuestro camino**

La « Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S. », es una obra clásica del comunismo científico, al que ha enriquecido dando un paso ade-

lante en su desarrollo, y forma parte del arsenal del comunismo internacional, como una obra eminente del movimiento revolucionario mundial. Es un tesoro del más alto valor ideológico para nuestro desarrollo y elevación teórico-política y un faro inmenso, que ilumina nuestro camino, mostrándonos las vías que llevan al comunismo. Constituye un arsenal valioso para nuestra lucha de hoy y para ligarnos a las masas en las condiciones de la lucha actual; nos enseña a combinar la lucha clandestina con las posibilidades legales; nos enseña a orientar a las masas en todas las circunstancias, a educarlas y a prepararlas para desencadenar las batallas decisivas. Que ello es posible nos lo demuestran las experiencias de los bolcheviques que, en éste como en todos los órdenes, nos muestran el camino.

La «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.» nos enseña que la burguesía fué y es el enemigo de los trabajadores, independientemente del ropaje político con que se presente o de la forma política que revista su dominación. Nos muestra que la lucha de clases es un fenómeno absolutamente natural e inevitable y que no debemos ocultar las contradicciones lógicas de esa lucha, ni disimularlas, sino llevarlas hasta el fin, descubrirlas ante la clase obrera y las masas populares explicándolas cómo es posible liquidar esas contradicciones. Nos arma a los comunistas con el conocimiento de las leyes del desarrollo social y de la lucha de clases y refuerza, en quien la estudia, la fe en la victoria del comunismo en el mundo entero, educándonos en el espíritu del internacionalismo proletario.

Muestra que la clase obrera debe realizar, en toda circunstancia, su política independiente, haciendo girar su táctica en torno a sus intereses fundamentales, sin perder de vista las perspectivas del movimiento en su conjunto y sus objetivos finales. Pone de relieve el papel del Partido como dirigente, organizador y animador de la lucha de la clase obrera y del pueblo español, y que como nuestra fuerza radica en la ligazón indisoluble con las masas, debemos esforzarnos por desarrollarla y ampliarla ganando la confianza de los trabajadores.

El estudio de la «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.», y sus enseñanzas, son un guía formidable en nuestra lucha, nos ayudarán a orientarnos en las condiciones complejas de la situación y nos armarán en la lucha contra la reacción y su poder franquista, en la lucha contra las fuerzas imperialistas y los preparativos de una nueva guerra, en la lucha contra la penetración del imperialismo norteamericano en España; nos prepararán para llevar adelante, con éxito, la lucha por la liberación de la clase obrera; por la libertad e independencia nacionales; por la democracia y el socialismo. Ayudándonos a comprender que para el éxito de esta lucha y como condición decisiva para asegurar la victoria sobre el enemigo, es preciso realizar la alianza de la clase obrera con los campesinos y atraer bajo la dirección y hegemonía del proletariado a las fuerzas populares y democráticas de nuestro país: la pequeña burguesía, los intelectuales progresivos, los católicos antifranquistas, las fuerzas patrióticas del Ejército, etc.

Ella nos prepara para llevar con éxito la lucha implacable contra las corrientes ideológicas hostiles al proletariado y masas trabajadoras. Hoy tienen una gran actualidad las palabras de Lenin cuando afirmaba:

«El problema se plantea solamente así: ideología burguesa o ideología socialista. No hay término medio. Por eso *todo lo que sea rebajar la ideología socialista, todo lo que sea alejarse de ella equivale a fortalecer la ideología burguesa*».

De aquí la necesidad de desplegar una lucha sin cuartel contra todas las corrientes ideológicas del enemigo, que éste trata de llevar al seno de la clase obrera unas veces abierta y directamente y otras cubriéndose con la careta «democrática», o con la cobertura «socia-

listas, anarquista, nacionalista, etc. Esto es tanto más necesario cuando el imperialismo y la reacción intensifican por todos los medios la lucha ideológica contra el socialismo, la democracia y el movimiento obrero revolucionario mundial. Ello se explica porque la clase obrera es más fuerte que nunca; el socialismo y las fuerzas de la democracia y de la paz jamás han sido tan fuertes como ahora, mientras que el imperialismo y la reacción capitalista, todos los provocadores de guerras, sienten debilitarse sus posiciones en todo el mundo.

La reacción y el falangismo en nuestro país despliegan una gran actividad ideológica entre la clase obrera y el pueblo en sus múltiples y más variados aspectos, y realizan una intensa labor anticomunista y antisoviética. En el anticomunismo hay grandes coincidencias entre los franquistas y los dirigentes traidores socialistas reaccionarios de derecha: los Prieto y compañía, y los provocadores anarquistas y de la C.N.T., los García Pradas y demás secuaces.

La «Historia del Partido bolchevique» es una ayuda inmensa a la formación de los miembros del Partido que la estudian como militantes revolucionarios marxista-leninista-stalinistas, que fundamentan su actividad en los principios invencibles de Marx, Engels, Lenin y Stalin: eleva el nivel ideológico de los comunistas y con ello se refuerza el Partido para hacer frente a las tareas que tiene que resolver. Con ello se eleva la vigilancia política revolucionaria, se consolida la disciplina y se refuerza la unidad del Partido. La «Historia del P.O. (b) de la U.R.S.S.» nos enseña cómo hacer la crítica y autocrítica, a descubrir y comprender los errores y corregirlos sin contemplaciones, a no dejarnos ganar por la insuficiencia o la suficiencia, a liquidar todos los restos de sectarismo u oportunismo que aún puedan quedar en nosotros; a saber utilizar todos los medios para desarrollar la lucha revolucionaria en nuestro país. Nos ayuda, en fin, a dominar los principios del marxismo-leninismo-stalinismo y combatir toda deformación y falsificación de nuestra doctrina a interpretar y aplicarla justamente en las condiciones concretas de nuestro país resolviendo de manera justa las tareas que la situación nos plantea, ligándolas a la lucha por la democracia popular y el socialismo. No debemos olvidar las palabras de la camarada Dolores Ibarruri cuando dijo que una de nuestras principales preocupaciones debe ser:

«Velar en primer término por la intangibilidad de nuestros principios marxista-leninista-stalinistas».

Somos el Partido que marcha a la vanguardia de la clase obrera y del pueblo en la lucha por la destrucción del poder de la reacción y del Estado franquista; contra la penetración imperialista norteamericana en nuestro país y los preparativos para una nueva guerra; en la lucha por la independencia nacional, la democracia popular y el socialismo.

Un marxista tiene que estudiar siempre y de forma permanente, pues nuestra ciencia no es un dogma, es un guía para la acción que se enriquece, desarrolla y perfecciona constantemente. Nuestros grandes maestros nos enseñan, con su ejemplo que es preciso estudiar, pues ello nos permite dominar mejor los problemas, profundizar más y más sobre ellos y ampliar nuestros conocimientos.

Por eso como nos plantea insistentemente la camarada Dolores Ibarruri:

«Una de nuestras preocupaciones fundamentales debe ser conocer y estudiar cada día mejor la teoría marxista-leninista».

Para ello nada mejor que el estudio de la «Historia del P.O. (b) de la U.R.S.S.», base esencial para la elevación del nivel teórico y político de los comunistas.

Una preocupación fundamental: estudiar la teoría marxista-leninista

Es verdad que múltiples y diversas causas han dificultado nuestro trabajo de educación y de estudio. Entre otras, se pueden señalar las condiciones en que vivimos estos años; la lucha armada contra el fascismo y las condiciones de clandestinidad en que actúa el Partido en nuestro país; los campos de concentración y la clandestinidad en Francia; las condiciones en general de la emigración. Pero la causa fundamental consiste en que nos hemos visto envueltos en la realización de las cuestiones de orden práctico e inmediato, por las cuestiones de la política diaria, y no hemos dado la importancia que merece a los problemas del estudio de las cuestiones teóricas, de los problemas fundamentales de la revolución democrática en nuestro país, de los problemas de principio. Y no debemos olvidar que la formación ideológica de los comunistas en los principios del marxismo-leninismo-stalinismo constituye la base esencial de su desarrollo y preparación para hacer frente con éxito a los problemas que la lucha nos plantea. Es preciso conocer y dominar nuestra teoría; también nuestro programa y la política, la táctica y los objetivos estratégicos del Partido en cada situación. Conocer nuestro país, sus problemas económicos, políticos, sociales, culturales, su historia revolucionaria, sus posibilidades y recursos para saber aprovecharlos y satisfacer las necesidades de nuestra clase y de nuestro pueblo.

La dirección del Partido ha tomado las medidas necesarias para dar un impulso serio al trabajo de educación y elevar el nivel teórico y político del Partido en su conjunto; por medio de nuestra prensa y publicaciones, divulgando cada vez más las obras de nuestros clásicos; publicando conferencias y materiales donde se expliquen las cuestiones teóricas de especial importancia actual, y esforzándose por conseguir que nuestros militantes realicen una intensa vida interior de Partido, elevando el nivel de discusión de la misma a la altura necesaria y organizando el estudio individual y colectivo en el interior del Partido.

Eso es tanto más necesario si tenemos en cuenta que durante nuestra guerra de liberación nacional y en la lucha posterior, así como por la represión del fascismo contra nuestro Partido hemos perdido miles y miles de nuestros mejores cuadros y militantes, y constantemente sufrimos sensibles bajas entre las que se cuentan muchos camaradas bien preparados de nuestro Partido; cuadros y militantes forjados en una larga lucha por los principios marxista-leninista-stalinistas, con una amplia formación comunista y gran experiencia del trabajo del Partido y de masas. A lo que hay que agregar que actualmente una gran parte de los miembros del Partido son militantes nuevos, y los que llevan algunos años en el Partido, debido a las condiciones en que hemos vivido, no han podido adquirir esa preparación, lo que determina que el nivel teórico y político en su conjunto no sea de una formación comunista muy completa y en muchos casos con una débil experiencia del trabajo del Partido y entre las masas. Es cierto que la situación en el interior y las condiciones de la emigración dificultan la realización de un trabajo amplio de educación y elevación del nivel teórico del Partido en su conjunto, pero no es menos cierto que es posible realizar un trabajo mucho más amplio y eficaz que hasta ahora, y organizar un estudio metódico y regular, tanto en el orden individual como colectivo en muchos casos.

Por eso planteamos con tanta fuerza el estudio de la «Historia del Partido Comunista (b) de la U.R.S.S.», pues la asimilación de sus enseñanzas nos ayudará en la misión de prepararnos y preparar a las masas en la lucha para derrocar el régimen franquista. De aquí nuestro esfuerzo por prepararnos y preparar a todos los comunistas, de forma que estemos en las mejores condiciones de cumplir la gran misión histórica que tenemos encomendada.

Debemos liquidar sin contemplaciones los obstáculos que dificultan nuestro estudio

Existen en relación con el estudio, dificultades que deben ser tenidas en cuenta para salir al paso de ellas y liquidarlas. La cuestión principal es que hay en el Partido una insuficiente comprensión de la importancia del estudio, y falta costumbre para leer y estudiar; pero además, entre los militantes está fuertemente arraigado el hábito del practicismo y de la rutina en el trabajo; hay un exceso de pequeñas tareas prácticas y de orden secundario; existen demasiadas reuniones y muchas de ellas innecesarias, y lógicamente no existe una buena utilización y distribución del tiempo. Todas esas dificultades, y algunas más que existen, pueden ser vencidas. Para ello los Comités y responsables del Partido, en todos los lugares, deben preocuparse por ayudar a resolver estas cuestiones, pues estamos en condiciones de superar rápidamente una gran parte de las dificultades que obstaculizan nuestro estudio y debemos hacerlo sin contemplaciones.

No debemos olvidar que la débil educación marxista-leninista-stalinista ha sido más de una vez fuente de errores políticos entre nosotros, que se han manifestado en ciertas posiciones sectarias y oportunistas en relación con la unidad, así como determinadas deformaciones de nuestra política en este sentido. La débil educación y preparación teórica, tiene su reflejo en la actividad general del Partido, en su funcionamiento y en las prácticas de nuestro trabajo entre las masas, y se manifiesta, de manera muy precisa y clara, en la insuficiente vigilancia política y revolucionaria en determinados camaradas y organismos del Partido.

El estudio individual, método principal para la educación y elevación del nivel teórico y político de los militantes y cuadros del Partido

La lectura y el estudio individual son el medio fundamental y el método principal que debemos utilizar para la educación de los militantes y cuadros. La experiencia de nuestro Partido demuestra que el estudio autodidáctico es una forma muy eficaz de elevar nuestros conocimientos. En esta orientación debemos encauzar a los camaradas en la realización de la tarea de estudiar individualmente la «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.», que debe ser la base de partida para elevar el nivel teórico y político del conjunto de los militantes y cuadros. Este estudio deberá hacerse de forma metódica y siguiendo el orden establecido en ella, capítulo por capítulo.

Ello exige un esfuerzo serio en el orden individual para asimilar los fundamentos del marxismo-leninismo y desarrollar nuestro bagaje ideológico. En esta orientación la dirección del Partido ayudará a los camaradas que estudien individualmente a organizar su estudio, con orientaciones generales de cómo hacerlo y facilitándoles guiones sobre el estudio de cada capítulo de la «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.» y un guión en relación con los problemas de nuestro país, que podemos estudiar y analizar ligados a cada capítulo; al final de cada guión se formulará un cuestionario con varias preguntas a las cuales debe contestarse cada camarada como resumen del estudio que él realice. Se indicarán los materiales complementarios que deben utilizarse en el estudio, y se organizarán consultas de carácter individual, sobre todas las cuestiones que se relacionan con el estudio para ayudar a los camaradas a asimilar y comprender los grandes problemas que contiene el libro, así como nuestros propios problemas.

Todo el Partido debe tomar en sus manos la tarea del estudio de la «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.» y divulgarla

Los Comités del Partido deben considerar como uno de los objetivos primordiales y de más importancia en las condiciones presentes, su propia preparación teórica y política y la de todos los cuadros de base y militantes en general. Prestándoles toda clase de ayuda en la tarea de estudiar y asimilar la «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.» y, en relación con ella, el estudio y asimilación de los grandes problemas teóricos y prácticos de la clase obrera y de la revolución democrática en nuestro país.

Ayudarles a combinar el estudio individual y colectivo con la participación en los grupos del Partido, en la discusión de los problemas y en la realización de las tareas.

Es justo combatir el error de que sólo un pequeño núcleo de dirigentes del Partido pueden dominar la teoría, y mostrarles que la teoría marxista-leninista-stalinista es nuestra ciencia, y que se puede dominar perfectamente de acuerdo con la capacidad de cada uno si ponemos la voluntad, el tesón y el empeño necesarios para conseguirlo. Comenzando por liquidar en cada uno de nosotros el temor a abordar y plantear audazmente los problemas teóricos de actualidad, y no colocándonos ante ellos con un espíritu de inferioridad. Los Comités y todo el Partido en su conjunto, debemos tomar en nuestras manos la tarea del estudio de la «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.» de una forma audaz y decidida, poniendo en ello todo el empeño y la tenacidad de que somos capaces los comunistas, seguros de que saldremos adelante y con éxito.

Debemos preocuparnos de divulgar entre los obreros y masas populares la «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.», pues esto será una forma, y no la de menor importancia, de divulgar entre ellos los principios del marxismo-leninismo; tarea que nos debemos imponer realizar por todos los medios a nuestro alcance. Esto tiene aún mayor importancia cuando núcleos bastante numerosos de obreros y trabajadores españoles se sienten atraídos hacia el marxismo, continuado y desarrollado por Lenin y Stalin que lo han aplicado magistralmente en la gran Unión Soviética, país que es un gigantesco laboratorio del marxismo-leninismo, y del cual la «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.» es la más rica enciclopedia.

Cómo estudiar la «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.»

¿Cómo debemos estudiar la «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.»? Es claro que hay que comenzar por realizar un estudio detenido y profundo de cada uno de sus capítulos y apartados, así como de las cuestiones más salientes que en ella se plantean, siguiendo el orden establecido en el libro, o sea su propio desarrollo, que abarca tres etapas principales: a) La lucha por la creación del Partido Comunista (b) de nuevo tipo, que está condensada en los capítulos 1 al 4; b) la lucha del Partido Comunista (b) por la dictadura del proletariado, capítulos 5 al 7, y c) el Partido Comunista (b) en el poder, capítulos 8 al 12. A través del estudio de los 12 capítulos, los 57 apartados, 11 resúmenes y las conclusiones de la «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.» podemos examinar y profundizar sobre todas las cuestiones importantes que se relacionan con la formación marxista-leninista-stalinista de los comunistas, tanto en el orden histórico y económico, como teórico y filosófico, e igualmente en el terreno de la aplicación práctica de nuestros principios. Y, en relación con ello,

deberemos estudiar los problemas fundamentales de nuestro país, de nuestra clase y de nuestro Partido.

Por ejemplo, en relación con el capítulo 1º, al estudiar las características de la Rusia zarista en aquella época y la situación de los campesinos, podemos estudiar las características del campo español y la situación de los campesinos. Cuando estudiemos quiénes eran los populistas, sus teorías, táctica, etc., deberemos estudiar lo que es el anarquismo, sus teorías, tácticas, etc. Al estudiar lo que eran los «economistas» y los «marxistas legales», como los primeros reformistas en Rusia, deberemos examinar cómo nace, se desarrolla y da sus primeros pasos el reformismo en nuestro país. Teniendo en cuenta no sólo lo que les es común, en unos y en otros casos, sino también las diferencias, y en general, debemos saber apreciar las condiciones históricas en uno y en otro caso, es decir, las condiciones históricas que se daban en la Rusia zarista, las condiciones de la Unión Soviética y las que se daban en España y las que existen hoy.

Esta misma práctica debemos seguir en relación con los demás capítulos, apartados y cuestiones que contiene la «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.», lo que nos permitirá profundizar sobre los problemas que en ella se plantean, extraer sus ricas enseñanzas y experiencias y estudiar y comprender mejor nuestros propios problemas. Utilizando otras fuentes y materiales de Marx, Engels, Lenin y Stalin, y los materiales de la dirección de nuestro Partido, y de manera particular los informes, discursos y artículos de la camarada Dolores Ibarruri, en los que se plantea y explica la política y el programa del Partido en la situación actual.

Nosotros hemos aprendido, aprenderemos y seguiremos aprendiendo de las experiencias y enseñanzas del glorioso Partido Comunista (b) de la Unión Soviética y de sus grandes jefes en los cuales nos inspiramos para realizar la misión histórica que tenemos encomendada como Partido dirigente de la clase obrera y del pueblo español. Pues, como ha dicho nuestro inolvidable José Díaz, el Partido Comunista de España

«...siempre se esforzó por seguir las enseñanzas de Marx, Engels, Lenin y Stalin»,

lo que nos permitió y nos permitirá encontrar siempre el camino más justo en cada momento y fijar las tareas que corresponden a cada situación concreta, y la táctica más acertada para llevarlas a la práctica.

El ejemplo del gran Partido de Lenin y Stalin nos guía en toda nuestra actividad; él indica a todos los comunistas el verdadero camino a seguir; los comunistas españoles consideramos un gran honor ser discípulos de nuestros grandes y respetados maestros Lenin y Stalin, y de los bolcheviques, consideramos al P.C. (b) de la U.R.S.S. no sólo como el hermano mayor, sino como el maestro que nos educó y educa en el espíritu de fidelidad a las ideas del marxismo-leninismo-stalinismo, guiados por sus enseñanzas nos mantendremos siempre fieles a esas ideas, a la clase obrera y a nuestro pueblo, como nos han enseñado Marx, Engels y Lenin y como nos enseña Stalin.

Siguiendo el ejemplo de nuestro inolvidable José Díaz, que siempre nos recomendó, y no sin razón, velar por la pureza de nuestros principios y de la línea del Partido. Y guiados por los consejos de nuestro jefe y dirigente, camarada Dolores Ibarruri, que nos brinda su maravilloso ejemplo de intransigencia contra los deformadores del marxismo, y en la defensa consecuente y firme de los intereses de la clase obrera, del pueblo español, estudiemos y preparémonos para realizar mejor y más rápidamente la tarea de elevar la conciencia de las masas, haciendo penetrar en ellas la ciencia marxista, pues cuando el marxismo penetra en las masas se convierte en una fuerza invencible.

CRISTOBAL ERRANDONEA

La intervención imperialista norteamericana en la preparación de España para la guerra de agresión contra la U. R. S. S. y las democracias populares

Estudiando con muchísimas pruebas el alcance de la intervención de los imperialistas norteamericanos en la preparación de la España franquista para la guerra contra la U.R.S.S. y las nuevas democracias, se ve la confirmación plena del comunicado del B.P. de nuestro Partido, cuando dice que:

« El Buró Político del Partido Comunista de España denuncia ante el pueblo español y la opinión internacional la grave amenaza contra la paz que, sirviéndose del régimen franquista, está fomentando en España el imperialismo norteamericano ».

En el mismo comunicado, el Buró Político precisa :

« La lucha por la paz y por la independencia nacional está situada hoy en primer plano para cada ciudadano español ».

Esta denuncia sobre las amenazas de guerra y la manera y la necesidad de hacerles frente, sitúa a todo el Partido ante trascendentales y graves tareas porque además, en cuanto a España en general, nos hallamos ante el hecho de que sólo nuestro Partido, como organización, como fuerza política organizada, defiende la causa de la independencia de España y la República; sólo el Partido Comunista, como organización, defiende la continuidad de la lucha contra el franquismo, la reacción y el imperialismo, defendiendo así la democracia.

Por la misma razón nos hallamos con que es nuestro Partido quien se esfuerza por agrupar y unir todas las fuerzas del pueblo, frente a la labor de división, desorientación y desmoralización de algunos grupos políticos que de hecho vienen actuando como agentes del imperialismo.

En esta situación, comprobamos que hay zonas del pueblo español que no aciertan a comprender cuáles son los elementos reales concretos que ponen en peligro la independencia y soberanía nacionales.

Esto exige de nosotros intensificar la denuncia política, el desenmascaramiento constante del chantaje imperialista y del papel de sus

agentes. Exige, en definitiva, hacer ver a las masas, a los obreros, que la lucha por la independencia de España es parte de la lucha mundial contra el imperialismo, contra el frente mundial imperialista y la guerra.

Una tal política de esclarecimiento a nuestro pueblo, precisa grabar firmemente en nuestra conciencia el hecho de que los terratenientes, capitalistas y financieros, todo lo que significan, realizan una política siguiendo las inspiraciones del imperialismo. No olvidar que nuestro pueblo sufre de forma brutal la penetración económica yanqui, que sostiene para sus propios fines el franquismo en el poder, agravando con ello la explotación y la opresión del pueblo español.

Stalin dice en « Sobre los fundamentos del leninismo » que :

« ...la transformación del capitalismo en un sistema mundial de esclavización financiera y de opresión colonial de la gigantesca mayoría de la población de la tierra por un puñado de países « adelantados »: todos estos hechos han convertido, de una parte, las economías nacionales y los territorios nacionales de los distintos países en eslabones de una sola cadena, llamada economía mundial... »

Y Dolores, en su discurso en la reunión de cuadros, de octubre de 1947, decía :

« Este fabuloso desarrollo del imperialismo norteamericano ha agudizado las ansias de dominación de los monopolios que dirigen la política norteamericana y que tratan, con la ayuda de los imperialistas ingleses ligados a los trusts americanos, de hacer del mundo un inmenso feudo del imperialismo anglo-americano, aplastando los regímenes democráticos de los pueblos, la lucha de éstos por su liberación nacional ».

« Y como frente a ese plan de sometimiento y de dominación mundial que tratan de poner en marcha los imperialistas, se levantan la Unión Soviética y las nuevas democracias, contra ellas se ha desencadenado esa feroz ofensiva de la reacción internacional que lleva consigo un serio peligro para la paz y una amenaza de agresión y de guerra ».

Cada día está más claro que en estos planes se piensa utilizar al fascismo español como instrumento del imperialismo americano que, bajo la dirección de éste, prepara a España como plaza de armas.

El comunicado del Buró Político que comentamos, denuncia también que :

« Ultimamente caracterizados representantes oficiales civiles y militares norteamericanos, han visitado España y se han entrevistado con Franco y con el Estado Mayor franquista. En el mismo período otras delegaciones franquistas han visitado los Estados Unidos.

Como consecuencia y deduciéndose de estas visitas, los franquistas realizan intensamente obras de ampliación en los aeródromos y puertos españoles, con el fin de dotarles de condiciones para ser utilizados como bases apropiadas para la aviación y la marina de guerra norteamericana ».

Cerrar los ojos ante los peligros que entraña el hecho de que el imperialismo americano realice su política agresiva, de guerra, tomando a España como plaza de armas, y la amenaza grave que ello entraña para el porvenir de nuestra patria, sería un error, una falta que nuestro pueblo no nos perdonaría jamás.

Hoy hay motivos más que sobrados para afirmar, como lo hace el comunicado del Buró Político, que Franco está acondicionando España para servir estos fines agresivos.

Así, por ejemplo, el día 30 de enero, el periódico americano « United States News », publicaba el siguiente comentario :

« En la guerra futura, las fuerzas aéreas encontrarán en España bases bien protegidas por las montañas y cursos de agua. Se ignora generalmente el hecho de que los Estados Unidos han, hasta cierto punto, conservado el control de los aeródromos de España. Si las tropas de los Estados Unidos tuviesen que entrar mañana en acción sobre el territorio europeo, podrían desembarcar sobre los aeródromos españoles, perfeccionados y equipados por los americanos. El acuerdo a este efecto firmado por Franco en 1945, está en vigor ».

Esta única confesión es una parte de la trágica realidad.

En enero de 1945 se firmó el convenio aéreo que otorgaba a los norteamericanos el derecho a utilizar, para la evacuación de sus fuerzas en Europa, los aeródromos españoles; y por otro convenio posterior la autorización para continuar empleando esos mismos aeródromos para los movimientos de fuerzas que los yanquis crean convenientes.

Después de esos acuerdos y convenios los americanos van clavando sus garras en el suelo español progresivamente. Bajo su dirección en unos casos, y por simples indicaciones en otros, se están realizando ampliaciones y construcciones en una serie de grandes aeródromos diseminados por todo el territorio español, en las islas y colonias.

Analicemos algunos de los casos más expresivos. Los franquistas entregaron a los americanos el aeropuerto de Barajas (Madrid), los cuales, desde 1945, lo han ido transformando en uno de los más grandes de Europa. En este aeropuerto se están construyendo cinco grandes pistas, dos de las cuales se inauguraron en 1947, con una longitud de 2.500 metros y 60 de anchura. Al mismo tiempo se construye todo un sistema de balizamiento para aterrizajes nocturnos. Después, en marzo de 1948, se dió la orden de expropiación de terrenos para la ampliación de este aeropuerto.

Al mismo tiempo se viene trabajando activamente en la am-

pliación y transformación de los aeropuertos de Cuatro Vientos, Alcalá de Henares y Guadalajara.

En 1946, bajo la dirección de los americanos, dieron comienzo las obras de ampliación del aeropuerto de Sondica (Bilbao). En el verano de 1947 se inauguró la primera pista de 1.700 metros de larga por 80 de ancha. Después se han seguido construyendo otras, al mismo tiempo que se instala un radiofaro en la punta Galatea y una estación transmisora y receptora en Lejona.

En Muntadas, Prat de Llobregat (Barcelona), se están construyendo nueve pistas, de las cuales hay terminadas tres : de 2.000, 2.450 y 2.900 metros de largo por 100 de ancho. Se construyen asimismo pistas para vuelos sin visibilidad, de estacionamiento y de entrelazamiento para maniobras. Según la prensa franquista, podrán aterrizar más de 100 aviones por hora.

También se realizan obras en el aeropuerto de Lérida y se construye uno nuevo en Gerona. Al mismo tiempo se efectúan obras de ampliación y acondicionamiento en Castellón, Rabasa y Santa Pola (Alicante), Alcantarilla (Murcia), Los Llanos (Albacete) y Manises (Valencia). Otras obras similares se efectúan en Santander, San Sebastián y en el aeródromo « Mola » en Vitoria.

Bajo la dirección de los americanos se trabaja intensamente en el aeropuerto de Vigo. Se continúan las obras en los de Sabacolla (Santiago), Risos (Lugo), La Toja (Pontevedra), La Coruña, San Pablo (Sevilla), Cap Haja (Jerez de la Frontera), Rompedizo (Málaga), Armilla (Granada), Cádiz y Córdoba. También se realizan importantes obras en los aeropuertos de Cáceres, Talavera de la Reina (Toledo), Matacon (Salamanca), Villanueva (Valladolid), Burgos, Recajo (Logroño), Soria, Zaragoza y Virgen del Camino (León).

Están funcionando ya los de Tetuán y Tauima (Melilla) y San Borret (Mallorca). Se continúan las obras en los de Los Rodeos (Tenerife), Gando (Las Palmas) y Arrecife (Lanzarote), en las Islas Canarias.

En los de Africa occidental se están realizando obras en los de Ifni, Cabo Juby y Villa Cisneros, y en la Guinea se mejora el de Santa Isabel, y se construye uno nuevo en Bata, donde ya existe otro.

Naturalmente que con esta enumeración no se termina la cuenta de lo que en este orden de cosas se está construyendo en España, según la inspiración y en muchos casos bajo las órdenes del Estado Mayor americano. A esta larga lista se pueden agregar otros aeródromos militares, así como aeropuertos con pistas metálicas, etc. Pero para la finalidad que nos proponemos basta con esta enumeración. Ella es suficiente para demostrar lo que ya de por sí solo salta a la vista : el hecho de que todas estas obras no tienen relación con los pocos y viejos aviones que hay en España.

Además, analizando esta misma cuestión desde el punto de vista geográfico, por el emplazamiento de todos estos aeródromos y por

el tipo de construcción, es bastante para demostrar que estas vías no se abren para los turistas que salen y entran en España, sino que responden a exigencias estratégicas.

Para cubrir esta misión, también empresas norteamericanas se encargan de la reparación de carreteras y reforzamiento de puentes, de interés militar, y lo mismo podemos decir de los ferrocarriles españoles.

A las carreteras y pistas militares construidas por el franquismo, todas ellas de entrelazamiento interior (obras en su mayor parte ejecutadas con el sudor y la sangre de los heroicos combatientes de la República, presos y encuadrados forzosamente en los « Batallones de Trabajadores »), hay que añadir hoy las nuevas carreteras de interés militar y estratégico que aceleradamente se construyen. Ejemplo elocuente de ello es la que está en proyecto desde Galicia hasta la frontera francesa. Ante este proyecto, aparece con suma claridad el hecho importante de que en Galicia están los puertos más próximos de toda Europa a los Estados Unidos, y que es en Galicia también donde existen los yacimientos de wolfram y otros materiales de importancia militar.

Por lo que respecta a los ferrocarriles, técnicos yanquis participan en los estudios de las obras de ampliación y mejora de los mismos.

Mr. André Wells Robertson, presidente de la « House Electric Corporation », y uno de los más destacados miembros del Comité asesor financiero del presidente Truman, ha permanecido varias semanas en España.

Mr. Robertson fué recibido por Franco el 19 de mayo de 1948, con quien sostuvo una entrevista de más de una hora. El 20 del mismo mes el financiero norteamericano celebró una conferencia con los altos funcionarios de la R.E.N.F.E. (Red Nacional de Ferrocarriles Españoles) y tuvo una primera entrevista con Martín Artajo, ministro de Asuntos Exteriores, con Suances, ministro de Industria y Comercio y con el general Ladreda, ministro de Obras Públicas. El día 8 de junio Mr. Robertson era recibido de nuevo por Martín Artajo.

Al dar la reseña de estas conversaciones, tal como fueron reveladas por Mr. Robertson en una conferencia de prensa, « La Vanguardia » de Barcelona dice lo siguiente :

« Ha venido a España a estudiar las condiciones financieras del país derivadas de la falta de dólares, y su impresión es excelente. La compañía que preside tiene extraordinario interés en los planes de electrificación de los ferrocarriles españoles. Ya ha iniciado las gestiones para la exportación de materiales por un valor aproximado de 30 millones de dólares. Si llegan a feliz término, su compañía enviará más de 100 locomotoras, 20 subestaciones eléctricas, transformadores, generadores, turbinas de vapor, aparatos de rayos X, ascensores, aparatos de

« acondicionamiento de aire, refrigeradoras industriales, pero especialmente cuanto material sea necesario para completar la electrificación de los ferrocarriles de España ».

Evidentemente que los trabajos de acondicionamiento, con tales patronos, en las comunicaciones, no han comenzado por aquellas líneas de mayor importancia para la vida económica del país, sino por las de superior interés militar y estratégico.

Por ejemplo, hemos visto en el mes de septiembre último una comisión de ingenieros norteamericanos, acompañada por el subdirector de la R.E.N.F.E., ingeniero Viani, y otros altos funcionarios de la misma, visitando distintas líneas férreas de España. Entre las que visitaron se encuentra la línea Barcelona-Mataró, que se está electrificando. El interés que conceden a esta línea, su atención particular, está determinada porque en los alrededores de Mataró se está construyendo una base de submarinos.

Por si este dato no fuera lo suficientemente expresivo, es curioso notar la coincidencia de la visita de estos ingenieros a la línea Mataró-Barcelona con la que en los mismos días celebraba el agregado naval de los Estados Unidos en España, capitán de navío Preston Virginius Mercer, acompañado del segundo agregado, John Patrick y otros altos funcionarios, acompañados del jefe del sector naval de Cataluña, almirante Benigno González Aller. Esta « coincidencia » hace comprender mejor el objeto de los planes que se hacen para una tal electrificación.

Esta misma comisión de ingenieros se está ocupando de la línea Ponferrada-León y León-Gijón, cuya importancia estratégica salta a la vista.

« El Economista » del 25 de septiembre, refiriéndose a esta visita, dice :

« El subdirector general de la R.E.N.F.E., ingeniero Sr. Viani (comentando la visita de los ingenieros norteamericanos) dijo que respondía al programa de suministros de material de tracción y equipos para montaje dentro del plan de electrificación de los ferrocarriles españoles.

También se presta — dijo — interés al Ponferrada-León y al León-Gijón, líneas clave para el suministro nacional de carbones ».

En cuanto a las comunicaciones telefónicas y radiotelegráficas, nos encontramos con que el Consejo de ministros del Gobierno de Franco, el 9 de abril de 1948, apoyó el siguiente decreto de Gobernación relativo al establecimiento de comunicaciones telefónicas con zonas de especial interés estratégico para los Estados Unidos :

« Extensión del servicio entre Norteamérica y Baleares, Canarias, Ceuta y Melilla. Establecimiento del servicio entre España y las islas Bermudas. Extensión del servicio entre España y Alaska. Extensión del servicio con el Marruecos francés ».

También aquí, como en el resto de las cuestiones que analizamos, vemos con toda claridad que mientras los servicios del interior, los que más debieran interesar a España, dejan mucho que desear, se concede una primacía evidente a todo aquello que mejor puede servir a los planes militares del Estado Mayor norteamericano.

« El Economista » del 2 de octubre de 1948, entre otras cosas, dice :

« En esta pasada temporada, y aún en estos últimos días, han pasado por España destacadas figuras de la finanza norteamericana, relacionadas con los negocios de la « I.T.T. ». Estas visitas dejan entrever la impresión de que la Telefónica puede contar con mayor cantidad de elementos técnicos para desarrollar con mayor velocidad sus planes de expansión ».

El propio presidente de la « International Telephone and Telegraph Co », el coronel Sisthenes Behn, ha pasado en España varias semanas. El 18 de septiembre de 1948 fué recibido por el ministro de Asuntos Exteriores de Franco, Alberto Martín Artajo.



Pero donde particularmente se confirma la atención preferente que el Estado Mayor norteamericano concede a España en el conjunto de sus planes militares, donde se ve su clara intención de hacer de nuestra patria una plaza de armas es en las costas, como puntos de desembarco y puertos de suministro, etc.

En España actúa con carácter permanente una amplia misión naval norteamericana, dirigida por el agregado naval de la Embajada de los Estados Unidos.

Sobre este tema, el periódico « Daily Graphic » publica el 11 de octubre de 1948 el siguiente despacho de la « British United Press »:

« Oficiales de la Marina norteamericana han terminado una visita de inspección sobre las condiciones de los puertos españoles y los posibles lugares de desembarco en las costas del Atlántico y Mediterráneo de España ».

« Hace unas semanas, oficiales del Ejército de los Estados Unidos han inspeccionado también los pasos de los Pirineos de Francia a España. En los círculos oficiales de Madrid se considera seguro que en el caso de que España tenga que ser utilizada como cabeza de puente occidental, los puertos de Cádiz, Huelva, Vigo, La Coruña, Ferrol, Santander, Bilbao y Pasajes, de las costas del Atlántico, y Málaga, Cartagena, Alicante, Valencia y Barcelona, de las costas del Mediterráneo, se convertirán en las principales bases de aprovisionamiento.

Los oficiales norteamericanos han estudiado también las posibilidades de utilizar puertos más pequeños y playas con condiciones estratégicas naturales, para su posible empleo en caso de que los puertos quedaran inutilizados por los bombardeos.

Esta inspección quedó terminada unos pocos días antes de

la llegada a Madrid de la misión militar y naval norteamericana, al frente de la cual iba el senador Gurney ».

Desde hace dos años, pero en particular y con mucha más intensidad desde principios de 1948, el Gobierno de Franco viene realizando intensos trabajos en todos y cada uno de los puertos que se señalan en la información de la « United Press », así como también en otros de menor importancia, que pueden ser utilizados (como dice la propia información) en caso de que los primeros queden fuera de servicio por los bombardeos.

En este aspecto comprobamos que se aceleran las obras de dragado, construcción de diques y espigones, de muelles, de instalaciones para la carga y descarga, de depósitos y almacenes, de vías férreas de acceso, etc., etc.

Entre decretos y autorizaciones para tales fines, desde principios de 1947 hasta octubre de 1948, se pueden enumerar 34, que corresponden a los siguientes puertos de zona atlántica : Cádiz, Sevilla, Vigo, Ferrol, La Coruña, Gijón, Santander, Bilbao, Pasajes, Puerto de Santa María (Cádiz), Cambados y Villagarcía de Arosa (Pontevedra), Puerto de Corme (Coruña), Avilés (Oviedo), Santurce (Vizcaya), Fuenterrabía (Guipúzcoa) y Ondárroa (Vizcaya).

Junto a éstos, 22 decretos y autorizaciones para los puertos de la costa mediterránea : Málaga, Almería, Cartagena, Alicante, Valencia, Barcelona, Vinaroz (Castellón), San Feliu de Guixols (Gerona), Palamós (Gerona) y Motril (Granada).

Además, 16 decretos y autorizaciones para las obras de los puertos de Canarias y Baleares, de Africa, Marruecos e Isla de Fernando Poo.

Todas estas obras, según los propios cálculos franquistas, supondrán un gasto de 4.171.180.372 pesetas, sin contar en esta cantidad las ampliaciones de los puertos menores de la costa peninsular.

Al estudiar este problema conviene tener en cuenta que los puertos españoles han hecho frente en el pasado a un movimiento de mercancías y pasajeros considerablemente más importante que el que se realiza en la actualidad, bajo el régimen de Franco. El comercio exterior es, por su volumen en toneladas, un 30 por 100 de lo que era el 1929. El número de buques entrados en todos los puertos españoles en 1947 fué sólo el 50 por 100 de los entrados en 1932, en el período de la crisis mundial. Por lo que se refiere a los pasajeros desembarcados en los puertos españoles en 1947 fueron sólo un 20 por 100 de las cifras promedio del quinquenio 1912-1917.

Es fácil deducir, con sólo estos elementos, que un plan de ampliación en los puertos de tan considerable envergadura, en la actual situación económica de España, no puede responder más que a consideraciones de índole estratégica militar, ya que no tiene justificación alguna en cuanto a las exigencias del desarrollo económico, comercial y de navegación.

A estos mismos fines estratégicos sirve el plan franquista de ampliación y construcción de refinerías de petróleo en España. La intención es clara : refinar los petróleos del Medio Oriente en España, con destino a los mercados europeos y a las necesidades estratégicas de los planes norteamericanos en Europa.

En Santa Cruz de Tenerife se construyó en 1930 la refinería de la « Compañía Española de Petróleos S.A. » (C.E.P.S.A.) que fué ampliada en 1936. Su producción en 1945 fué de 160.000 toneladas, y la de 1946 se estima en 400.000. Su capacidad actual es de 600.000 toneladas anuales. Esta refinería inició su producción de lubricantes y gasolina de aviación en 1946.

Se halla en estado avanzado de construcción la nueva refinería de Escombreras (Cartagena), perteneciente a la empresa nacional Calvo Sotelo, de combustibles líquidos y lubricantes, cuya capacidad se anuncia de 450.000 toneladas al año. Además existen algunas refinerías secundarias que carecen de importancia; pero todo esto no es bastante. Está en marcha el proyecto de fundir estos grupos españoles con las empresas norteamericanas.

A tal fin, según informaciones publicadas en el « Diario de la Marina » de La Habana, el 13 de julio de 1948; en « La Vanguardia » de Barcelona, el 23 de mayo, y en « El Economista » del 3 de julio de 1948, la nueva empresa se iniciará con un capital de 40.000.000 de dólares, del cual la mitad sería aportado, en pesetas y en bienes que hoy posee (refinerías en construcción de Cartagena), por el Instituto Nacional de Industria, el 25 por 100 por la « Cal-Tex » (California Oil y Texaco Oil Co), y el otro 25 por 100 por la C.I.E.P.S.A. (Compañía de Investigaciones y Exploraciones Petrolíferas S.A.).

Las aportaciones norteamericanas se verificarán en dólares, maquinaria y ayuda técnica. Simultáneamente, se proyecta la ampliación de la refinería en construcción en Cartagena, que hasta ahora figuraba como propiedad de la « Empresa Nacional Calvo Sotelo », del I.N.I.; la construcción de una gran refinería en Tortosa y, posiblemente, de una tercera en Baleares.

Con la conclusión de este acuerdo, los norteamericanos controlarán de hecho la totalidad de la capacidad de refinación instalada en España, ya que engloba a la refinería de Tenerife.

Claro que a todo esto los capitalistas y financieros de dentro y fuera le quieren dar un carácter simplemente económico. Ciertamente que los millonarios norteamericanos obtienen con ello importantes concesiones que prácticamente son privilegios en cuanto a importación y montaje, establecimiento de líneas aéreas y terrestres, patentes de transporte, etc. Pero, por encima de todo, la verdadera importancia de esta penetración, es militar, estratégica.

En España existen multitud de problemas económicos que exigirían cuantiosas inversiones. Sin embargo, las preferencias van hacia los que están dictados por las exigencias de los imperialistas norteamericanos.

americanos, con la vista puesta en los planes de preparación de guerra de éstos.

Para poder apreciar la importancia que tiene la cantidad de millones de pesetas invertidos en estas obras, en proporción al volumen de la economía española, queremos recordar que, de acuerdo con las estadísticas del Consejo Superior de las Cámaras de Comercio, Industria y Navegación de España, la totalidad de los capitales invertidos en todos los sectores de la industria nacional, en el año 1947, fué de 2.947,8 millones de pesetas.

Hoy es ya inútil pretender ignorar lo que constituye el eje de la situación en España. Teniendo en cuenta esto, el comunicado del Buró Político afirma que « Franco es la guerra. Ayer al servicio del imperialismo hitleriano, hoy al servicio de los imperialistas norteamericanos ».

★

Por si fuera poco lo ya dicho, a todo ese cuadro parcial que hemos estudiado someramente hay que agregar todos los preparativos de guerra que Franco mantiene en todas las armas del ejército.

Mientras en España el franquismo no invierte el dinero en fomentar la agricultura, la industria, etc., dedica miles de millones en la preparación activa de la guerra, en dar impulso a todas aquellas exigencias de orden estratégico que imponen los planes del Estado Mayor norteamericano.

Franco y las clases reaccionarias y fascistas desencadenaron la guerra en España bajo la inspiración y de acuerdo con los planes del fascismo internacional.

En la segunda guerra mundial los imperialistas fascistas alemanes tuvieron una gran ayuda de parte del régimen franquista. Esta ayuda era de tipo militar, en materias primas, en informaciones, en víveres, en multitud de otras cosas que hicieron de la España de Franco un verdadero satélite hitleriano. Cuando se habla de la participación de la España franquista en la guerra, no podemos referirnos exclusivamente a la División Azul, sino que hemos de mencionar todas las otras formas, unas abiertas y otras encubiertas, de la participación.

Es mentira y no puede sostenerse en pie la afirmación de que la España franquista fuese neutral durante la segunda guerra mundial. Ni lo fué entonces ni lo es ahora, como lo estamos demostrando con multitud de pruebas, según las cuales la España franquista está siendo convertida en una base estratégica al servicio de los planes de guerra de los imperialistas norteamericanos.

Es más, en estos últimos meses los preparativos de guerra del franquismo se intensifican. Una demostración clara de esto la encontramos en un reciente artículo del corresponsal en Madrid de la « International News Service » sobre los preparativos que está realizando la Junta franquista de Defensa Pasiva. Según este periodista,

« ha expedido instrucciones para la construcción de refugios antiaéreos, la extinción de fuegos provocados por bombas incendiarias y la evacuación de civiles de todos aquellos centros de población susceptibles de ser atacados por aire. Se están fundando comités en las zonas estratégicas para que estudien detalladamente las condiciones prevalecientes en cada sector ».

El corresponsal describe los planes de acción de dichos comités en orden a la preparación de refugios antiaéreos, reparación y modernización de los mismos, estudio del dispositivo de los parques de bomberos y de los medios de transporte para eventuales evacuaciones, constitución de depósitos de comestibles y medicamentos, etc.

Por este medio se impone al pueblo español un entrenamiento sobre defensa pasiva, se clavará más fija la idea de la guerra entre los españoles. Es evidente que, al dictarlos, el régimen se propone crear en España una psicosis de guerra; se quiere familiarizar a la población con la idea de la guerra próxima.

No es de extrañar por tanto que cada día aparezca más claro a nuevas masas de nuestro pueblo, que el franquismo es un instrumento del imperialismo norteamericano, como ayer lo fué de Hitler. Y que hoy, como ayer, su existencia está vinculada a los preparativos de una nueva guerra.



Los hechos que hemos denunciado con pruebas irrefutables, constituyen una demostración del alcance de la intervención imperialista norteamericana en la preparación de la España franquista para la guerra de agresión. Ahora bien, esto es posible y los imperialistas pueden llevar a cabo una tal intervención, pregonada en muchos casos, porque las clases dirigentes del régimen franquista les han abierto las puertas de España reconociéndolos de hecho como nuevos dueños y señores. En esto, la conducta de los grandes terratenientes, capitalistas y financieros, es muy parecida a la que siguieron con los imperialistas fascistas hitlerianos, la de la más vergonzosa entrega y sumisión.

El régimen de Franco es un instrumento de los planes del imperialismo norteamericano, por cuanto, con el más completo abandono de la Independencia Nacional, va permitiendo que nuestra Patria quede reducida a la categoría de territorio conquistado en el que sólo prevalece el interés del nuevo amo.

Las clases dominantes en España, habiendo perdido hasta la más pequeña noción de patriotismo, aparecen subordinadas y dependientes de la política de expansión de los imperialistas yanquis. Precisamente cuando vemos y comprobamos la enorme responsabilidad que entraña las concesiones de todo género que estas clases hacen a los imperialistas, se ve con toda claridad y así debe aparecer hasta para el último trabajador, que la independencia nacional de España sólo

será salvada y asegurada en la medida que se liquide la dominación de la gran burguesía, el capital financiero y los grandes terratenientes, y conforme, una vez liquidada esta dominación, se establezca una república verdaderamente democrática. Por esta razón la denuncia política y la lucha contra la intervención imperialista yanqui en la España franquista, para empujarla hacia la guerra de agresión que preparan, debe ir muy unida y formando un solo cuerpo con una clara actividad encaminada a provocar el auge revolucionario de las masas, auge que debe provocarse por la realización de una labor profunda de esclarecimiento político en esta situación. O sea que la lucha contra la denuncia de los planes del imperialismo norteamericano en España, significa también el llevar la más resuelta condenación de la política de las clases que son causantes de esta situación, de la clase de los capitalistas y terratenientes.

En esta labor política los comunistas nos encontramos ante grandes tareas a llevar a cabo entre la clase obrera y las masas del pueblo. Son tareas importantes porque tienden a salvar a España de las garras de los imperialistas yanquis, son importantes porque van dirigidas a impedir que el territorio de nuestra patria se vea convertido en una plaza de armas del imperialismo norteamericano y a evitar que el pueblo español sea lanzado a la guerra que preparan estos imperialistas.

Son importantes porque nos hemos de multiplicar para que el contenido de nuestra política sea llevado a las masas de mil formas, pero que llegue a ellas, con el fin de que sean las masas las que por su propio convencimiento contribuyan poderosamente a alejar los peligros que acechan a España, de quedar reducida al nivel de una colonia de los imperialistas yanquis.

El comunicado del B.P. que denuncia estos hechos tiene la finalidad de dar una clara orientación al Partido y a las masas sobre tan vitales problemas. Pero la aplicación del contenido del comunicado, la iniciativa del Partido y de las masas deben servir para abrir vías de penetración con el objetivo de que esta orientación cale hondo, se convierta pronto en una fuerza material susceptible de echar abajo los planes de los enemigos del pueblo. Una fuerza material para transformar la actual situación de España, transformación que habrá de significar el triunfo de los intereses del pueblo y que de hecho será al mismo tiempo el triunfo de la democracia y de la república, el triunfo de la voluntad de paz de la inmensa mayoría de los españoles.

TOMAS GARCIA

El problema de la tierra en la revolucíon democrática

I. Antecedentes històricos

Nuestro Partido ha definido el carácter de clase del régimen que hoy ensangrienta España, como la forma más brutal y descarada de la dictadura de los grandes financieros, industriales y terratenientes.

Los últimos años de la historia de nuestra patria, muestran que estas fuerzas son impotentes por sí solas para mantener sus privilegios, ni siquiera con la utilización de la forma terrorista y fascista de poder. Necesitan el apoyo exterior, que ayer negociaron y recibieron del fascismo internacional, y que hoy negocian y reciben del campo imperialista y antidemocrático encabezado por los Estados Unidos, por las mismas razones de clase, por intereses y objetivos estratégicos, económicos y políticos semejantes y bajo la misma bandera del anticomunismo.

De aquí, que la lucha centenaria de nuestro pueblo por las libertades democráticas, adquirió en 1936, y mantiene hoy con nuevos y acusados perfiles, un carácter de lucha patriótica y nacional por la defensa de la independencia patria.

El terror y la represión, por despiadados que sean, no hacen desaparecer los problemas que plantea para la vida del país la no realización de la revolución democrática. Esos problemas están ahí, más vivos y candentes que nunca, impidiendo al franquismo toda posibilidad de estabilización económica, agrandando y profundizando su crisis crónica. El inveterado patriotismo de nuestro pueblo, su amor a la libertad —reforzado por el fresco recuerdo de las conquistas alcanzadas durante los años de régimen popular—, su combatividad y su heroísmo, se ven continuamente espoleados por las terribles condiciones de vida que el régimen impone. Para mantener de pie un «régimen caducado histórica y políticamente», la dictadura de la oligarquía financiera y de los terratenientes, no encuentra otro camino que el de reforzar la explotación de los obreros, de los campesinos, de todas las capas laboriosas, reduciendo aún más su ya miserable poder adquisitivo. Pero obrando así, agravan los propios problemas internos que corroen las entrañas del régimen. El nivel de

miseria va montando en nuestro país como monta el nivel de las aguas durante las riadas. Progresivamente, nuevos sectores sociales, que hasta ahora habían escapado a sus efectos, se ven sumergidos por ella. Paralelamente, se restringe el círculo de los privilegiados, de los que se benefician con la inflación, de los que realizan fabulosas ganancias al amparo del régimen. Se agudizan así las contradicciones económicas, los problemas que sólo podrán ser resueltos por una revolución democrática llevada hasta sus últimas consecuencias.

Sin comprender estos hechos, no es posible orientarse correctamente en la situación presente. Dolores Ibarruri lo destacaba con toda claridad en su discurso del 20 de julio de 1947, en Toulouse. Decía nuestro Secretario General:

« El salto hacia atrás impuesto por Franco a la vida y a la política españolas, no sólo no ha cambiado el carácter democrático de nuestra revolución, sino que le ha afirmado. Ha colocado de nuevo sobre la arena de la lucha todos los problemas de la revolución democrática. »

Para acelerar este proceso, debemos los comunistas esforzarnos en elevar la conciencia política de las masas, educándolas en su propia experiencia, ayudándolas a comprender el carácter de clase de la dictadura fascista de Franco y la Falange, las causas, las razones y los remedios de la situación presente, a fin de transformar el odio y el descontento creciente contra el régimen en la fuerza organizada que ha de librarle combate, en el arma capaz de derribarle.

En esta labor de educación, ocupa un lugar importante la explicación del carácter y de los objetivos de la revolución democrática.

Lenin escribía en 1905, en su obra « Dos tácticas de la socialdemocracia en la revolución democrática »:

« Como representantes de la clase de vanguardia, la única revolucionaria sin reservas, sin dudas, sin volver la vista atrás, debemos plantear ante todo el pueblo, del modo más amplio, más audaz y con la mayor iniciativa posible, los fines de la revolución democrática. » (Obras Escogidas, tomo I, pág. 675).

En la base misma de la cuestión de la revolución democrática, se encuentra el problema de la tierra. Nuestro camarada Vicente Uribe, llama al problema agrario y a la política de alianza de la clase obrera con las grandes masas campesinas, « *el problema de los problemas de la Revolución española* » (1).

De la forma en que se enfoque y se resuelva el problema de la tierra, depende todo el desarrollo de la revolución democrática, el destino mismo de la revolución. El camarada Lenin hacía de la solución del problema de la tierra, la piedra de toque para juzgar a los gobiernos que se hallan al frente del país en el periodo de la revolución democrática. En su artículo « Las tareas de la Revolución », punto 4º: « La tierra para los que la trabajan », Lenin escribe:

« Todo gobierno que tarde en implantar estas medidas, debe ser considerado como enemigo del pueblo, como un gobierno merecedor de ser derribado y aplastado por la insurrección de los obreros y

(1) « José Díaz y la Revolución agraria en España ». « Nuestra Bandera », julio 1942.

campesinos, y, por el contrario, sólo podrá ser considerado como gobierno del pueblo, el gobierno que imponga esas medidas. » (Obras Escogidas, tomo II, pág. 154.)

La supervivencia de las formas feudales de propiedad y de explotación de la tierra, frenan de tal modo el desarrollo de las fuerzas productivas que constituyen un serio obstáculo para el progreso económico del país. La concentración de la propiedad de la tierra en manos de un pequeño número de grandes terratenientes y la existencia, frente a ellos, de millones de campesinos desprovistos de tierra, es la causa principal del miserable nivel de vida de las masas, y no sólo de las masas campesinas, sino también de la clase obrera, de los artesanos, comerciantes, pequeños industriales, etc, y del atraso de todas las esferas de la vida económica.

Las graves consecuencias económicas de la concentración de la tierra de España en un puñado de manos, se centuplican por la existencia de toda otra serie de viejos vínculos y relaciones semi-feudales, tales como los foros, los censos, la rabassa morta, la aparcería y los arrendamientos inicuos, gracias a los cuales, los que trabajan la tierra se hallan totalmente en manos de la casta de los terratenientes. Estos, viven de espaldas al campo, interesados únicamente en la forma de perpetuar sus privilegios y redoblar la explotación de la masa campesina que sustenta su riqueza.

Todo progreso de la agricultura se hace así imposible. Por eso vemos perpetuarse en España las formas más rudimentarias y arcaicas de laborar la tierra. Ya estudiaremos más adelante las consecuencias de esta situación sobre la economía española. Por ahora, bástenos decir que millones de campesinos —a causa de su extremadamente bajo nivel de existencia—, viven apartados de hecho del circuito de la circulación de los productos industriales. Esto conduce a que el mercado interior sea extraordinariamente limitado y estrecho, impidiendo el desarrollo de las industrias existentes y la creación de otras nuevas. Los salarios obreros son mantenidos a niveles extraordinariamente bajos. La no existencia de mercados en el campo para los productos industriales, dicta así la limitación, la falta de crecimiento del mercado en las ciudades. A un daño viene a sumarse el otro. La miseria de los campesinos se refleja de este modo en la miseria de los obreros industriales.

La confiscación sin indemnización de la tierra de los grandes terratenientes y de la Iglesia, y su distribución entre los campesinos que carecen de ella, asesta un golpe mortal al poderío económico de las fuerzas reaccionarias y, por consiguiente, a su poderío político. Lanza a la lucha activa a millones y millones de campesinos interesados en conservar la tierra que la revolución les ha dado y en impedir el retorno a la aldea del poder omnimodo de los señores y de los caciques; forja con lazos indisolubles la alianza estrecha entre el campesinado y la clase que dirige la revolución democrática.

La confiscación de la tierra y su distribución abre, pues, una amplia perspectiva para el desarrollo hacia adelante de la revolución democrática. Ahora bien, si la revolución democrática se

estanca, si no se la hace avanzar efectivamente, llevándola hasta sus últimas consecuencias, destrozando el viejo aparato estatal y sustituyéndole por uno nuevo, a imagen de la nueva sociedad que surge del propio desarrollo de la revolución, la distribución de la tierra no estará asegurada y las clases reaccionarias desalojadas del poder, volverán a la carga con la voluntad y la decisión de recuperarlo.

Lenin, establecía con toda claridad esta íntima correlación entre el problema de la tierra y el resto de los aspectos de la revolución democrática. En la «Resolución de la Conferencia de Abril sobre la cuestión agraria», en su punto 6°, se dice lo siguiente:

« Las reformas agrarias, cualesquiera que ellas sean, sólo podrán ser eficaces y consistentes sobre la base de la democratización completa de todo el Estado, es decir, sobre la base de la abolición de la policía, del ejército permanente, de la burocracia privilegiada de hecho, por una parte y, por otra, sobre la base de la implantación del más amplio régimen de autonomía local, libre de toda tutela y fiscalización desde arriba. » (1).



En toda una serie de países de Europa (Inglaterra, Francia, Austria) fué la burguesía, interesada en incrementar la producción de mercancías, en moverlas fácil y económicamente a través del país y en crear un mercado para su consumo; interesada, igualmente, en disponer de trabajadores libres para sus fábricas, quien libró batalla con el feudalismo, substituyó a la nobleza en la gobernación del país, destrozó las trabas medievales que se oponían a la expansión de las fuerzas productivas capitalistas y libró a los campesinos del yugo de la servidumbre feudal.

Así, por ejemplo, en Francia, los Estados Generales, el 2 de noviembre de 1789, confiscaron los bienes de la Iglesia procediendo a su venta, y la Convención, en 1792, repartió la tierra entre los vecinos de los pueblos defensores de las ideas de la Revolución. Fueron confiscados y distribuidos los bienes de la nobleza, de los emigrados y deportados. En total, surgieron de la Revolución cuatro millones de nuevos propietarios de tierras.

« En estos países — dice Stalin —, los campesinos marchaban contra el antiguo régimen del brazo de la burguesía liberal. Allí, los campesinos representaban una reserva de la burguesía y, como consecuencia de esto, allí la revolución se tradujo en un fortalecimiento enorme de la importancia política de la burguesía. (« Sobre los fundamentos del leninismo ». Págs. 53 y 54.)

Pero, en otros países, las cosas no suceden de la misma manera. Como consecuencia de la fuerza y del poderío de la nobleza, de la amplitud de las supervivencias de los vínculos y relaciones feudales, se retrasa y dificulta el desarrollo de la burguesía y la consolidación de sus fuerzas económicas en el país, condiciones que le son indispensables para permitirle dar el asalto a tiempo al régimen feudal. Los intentos que realiza

(1) Resolución aprobada sobre la base del informe de Lenin del 28 de abril de 1917. (Obras Escogidas, tomo II, pág. 52.)

en esta dirección se saldan en fracaso, que consolidan por un nuevo período la preponderancia de la vieja clase sobre el aparato del Estado.

Ahora bien, cualquiera que sea la importancia de las supervivencias feudales, cualesquiera que sean las dificultades y los tropiezos que encuentre la burguesía en su camino, desde el momento de la aparición de las formas de producción capitalista, aun en sus estadios más primitivos, tales como el capitalismo de la cooperación simple, de la producción basada sobre el trabajo a domicilio, o de la manufactura, aparece el obrero, el trabajador «libre» que se ve obligado a vender su fuerza de trabajo por un salario. Desde el mismo instante de su aparición, sus intereses le enfrentan al capitalista en la forma de antagonismo de clase más violento que conoce la historia.

Llega un momento en que la burguesía, aunque siga interesada en desplazar a la nobleza, en romper las trabas feudales que se oponen al desarrollo de las fuerzas de producción capitalista, comienza a temer más que a estas trabas, a la conciencia de clase progresivamente desarrollada de la clase obrera. A partir de entonces, la burguesía «no sabía adónde atender», y cuando esta conciencia de clase de los explotados aparece ante ella como un peligro para su propia existencia como clase explotadora, la burguesía traiciona a los campesinos, abandona la lucha por la revolución democrática y se convierte en aliado de los terratenientes.

En un artículo sobre la revolución de 1848 en Alemania, publicado en la «Nueva Gaceta del Rhin», el 29 de julio de aquel mismo año, Carlos Marx, escribe analizando la experiencia histórica:

« La burguesía francesa de 1789 no abandonó ni un minuto a sus aliados los campesinos. Ella sabía que su dominación se basaba en la liquidación del feudalismo en el campo, en la creación de una clase de campesinos libres. »

« La burguesía alemana de 1848 traiciona sin ningún escrúpulo a los campesinos sus aliados naturales, que representan la carne de su carne y sin los cuales es impotente contra la nobleza. »

Y explicando la causa de esta traición sobre el terreno, añade que la burguesía prusiana,

« no sabía adónde atender porque se enfrentaba, por una parte, a las fuerzas de la vieja sociedad agrupadas en torno al absolutismo y, por otra parte, al joven proletariado que adquiría poco a poco conciencia de su posición de clase. »

Comentando estas tesis de Marx y aplicando sus enseñanzas a la situación concreta existente en Rusia, Lenin escribía en su obra «Dos tácticas de la socialdemocracia en la revolución democrática»:

« Es indudable que también en Rusia, la burguesía liberal y los señores osvobozhdenie (del grupo Emancipación, — N. de la R.) traicionan y traicionarán a los campesinos, o sea, con una pseudo reforma engañosa se colocarán al lado de los terratenientes en la lucha decisiva entre éstos y los campesinos. Únicamente el proletariado es capaz de sostener hasta el final a los campesinos en esta lucha. » (Obras Escogidas, tomo I)

EL PROBLEMA EN ESPAÑA A LA LUZ DE LAS ENSEÑANZAS DEL MARXISMO

Si nos detenemos a estudiar el problema de la revolución democrática en España a la luz de estas enseñanzas de Marx, Lenin y Stalin, comprobaremos la justeza de la línea de nuestro Partido al plantear que la revolución democrática se halla todavía por hacer, que la burguesía no ha sido capaz de realizarla a tiempo y que hoy es la clase obrera la única capaz de dirigirla y de liberar a los campesinos de su yugo secular.

Surgen inmediatamente multitud de cuestiones, para dar respuesta a las cuales sería preciso revisar por completo la historia de nuestro país:

¿Cómo explicar el mantenimiento casi íntegro hasta nuestros días del poderío de la aristocracia terrateniente?

¿Por qué perduran con tanta fuerza en nuestro país los vínculos y las relaciones feudales?

¿Cómo explicar la falta de desarrollo, la debilidad y la dispersión de la burguesía nacional y, como consecuencia de ello, la no realización a su debido tiempo de la revolución democrática?

Cada una de estas cuestiones requeriría un estudio minucioso e independiente. Vamos hoy a apuntar algunas causas, a aportar algunos datos, que puedan contribuir a la ulterior discusión de estos problemas.

El largo período de la Reconquista (casi ocho siglos, del 718 al 1492) influyó de manera decisiva en la forma en que se realizó la unificación del país, para dar paso a la monarquía absolutista.

Marx ha estudiado este fenómeno en sus artículos sobre la Revolución Española (1), llegando a las siguientes conclusiones:

a) El país era liberado trozo a trozo, cada uno de los cuales se transformaba en reino independiente.

b) Las conquistas eran realizadas sobre todo por los nobles, lo que incrementó hasta el infinito su poderío, con el consiguiente detrimento del poderío real.

c) Por otro lado, las ciudades y los pueblos adquirían una importancia cada vez más grande, porque la gente se veía forzada a agruparse en los lugares fortificados. Al calor de la vida marítima, habían nacido ciudades comerciales de importancia. Desde el siglo XIV, las ciudades constituían el elemento más poderoso de las Cortes.

Como consecuencia de todo ello, la unificación se realiza «con elementos que por su propia naturaleza repugnaban a la centralización y en condiciones de particular debilidad del poderío real». Por añadidura, la duración de la Reconquista había conducido ya a España a un retraso de un siglo sobre el resto de la Europa occidental.

« En el momento del Renacimiento europeo — escribe Marx —, el norte de España vivía todavía bajo los usos y costumbres de godos y vándalos y el sur, bajo los de los árabes. »

De este panorama, el elemento más positivo, era la fuerza y el poderío adquirido por las ciudades. Pero Carlos I. desde que pone el pie en el territorio nacional (19 de septiembre de 1517)

(1) Carlos Marx — Œuvres Politiques — Tome VIII — Paris 1931.

se enfrentó con los representantes de las ciudades y no cesó en su hostilidad y sus intrigas hasta quebrantar considerablemente aquel viejo poderío. Los choques se producen en las Cortes de Valladolid (1518) que presentan toda una serie de proposiciones de carácter progresivo al nuevo monarca. En las de Santiago de Compostela (1520) que le niegan el subsidio que pedía para los gastos de su coronación como Emperador de Alemania y, sobre todo, en los movimientos de los Comuneros en Castilla y de las Germanías en Valencia y Mallorca.

Aplastados los Comuneros en Villalar (23 de abril 1521) y ajusticiados a garrote vil sus dirigentes: Juan de Padilla, de Toledo; Juan Bravo, de Segovia y Pedro Maldonado, de Salamanca; rendida Toledo que continuó una lucha sin esperanza bajo el mando de la inmortal María Pacheco, viuda de Padilla, la monarquía absolutista y la nobleza feudal estrechamente aliados en esta ocasión contra las ciudades y los campesinos (1) pudieron dirigir su atención y sus golpes contra el movimiento de las Germanías de Valencia y Mallorca, donde los gremios de artesanos, apoyados por los campesinos, habían establecido sus propias formas de poder, que se mantuvieron casi tres años. (Las Germanías del Reino de Valencia, fueron aplastadas por los nobles locales, con el apoyo de fuerzas de Castilla y de 2.000 moros. Valencia cayó en Septiembre de 1522 y Mallorca, en marzo de 1523.)

Como escribió nuestra camarada Dolores en su artículo «Por la República y la Democracia»: (2)

« Mientras que en otros países la unificación estatal sirvió de base fundacional a la grandeza nacional, la unificación española, indistintamente de la obra genial de un Juan de Aragón o de los Reyes Católicos, no sólo no acrecentó el desarrollo progresivo de España, sino que lo frenó y mató en embrión. »

Estos rasgos fundamentales de la unificación estatal española, imprimieron carácter al siguiente gran acontecimiento histórico que había de influir de manera considerable en los destinos de España: el descubrimiento de América.

Con toda la grandeza de aquella epopeya, sus consecuencias fueron funestas para España y no —claro está—, por el descubrimiento en sí mismo, sino por las formas en que los reyes de la casa de Austria utilizaron aquellos portentosos descubrimientos.

Las cantidades ingentes de oro que llegaban de América, servían para financiar guerras innumerables. Fué abandonado totalmente el fomento de las riquezas del país. Los reyes vivían en la espera angustiosa de los galeones que aportaban el oro. Como a pesar de todo, el oro no bastaba, campesinos, artesanos y comerciantes —los pecheros—, los únicos que pagaban impuestos, vivían aplastados bajo el peso de los tributos. Se contrajeron deudas cuantiosas con banqueros extranjeros, alemanes, genoveses y flamencos, y como no podían ser reembolsadas, se

(1) « La nobleza fué todo fuego y llamas para ayudar a Carlos en sus designios », dice Marx.

(2) « Nuestra Bandera », junio 1946.

enajenaba la explotación de las minas de Almadén, el monopolio del cobre, de la lana, etc., etc. y, finalmente, se entregó a aquéllos la cobranza de los tributos —juros—, incluso los derechos de aduana, gracias a lo cual las mercancías españolas debían de exportarse, en beneficio de las procedentes de Génova, Florencia, Amberes, etc.

El privilegio del comercio con América fué reservado a Castilla (puerto de Sevilla y, más tarde, Cádiz) en detrimento de las ciudades más desarrolladas industrial y comercialmente de Levante y Cataluña. Como consecuencia de las innumerables barreras interiores (alcabalas) y de los escasos y costosos transportes, las mercancías españolas al llegar a Sevilla, no podían competir con las procedentes de los centros de producción más alejados de Europa.

Los reyes se apoderaban con frecuencia del oro que llegaba consignado a particulares por operaciones comerciales. A consecuencia de ello, los comerciantes se apresuraban a invertirlo en la única inversión fácil y fructífera: la compra de tierras, o lo daban en censos y se dedicaban a la usura. A ello se añade el que ésta era la única riqueza que daba esplendor, poderío social y representación en la Corte. El capital mercantil era así desviado de su camino natural: la impulsión del comercio y la industria, e iba a reforzar el peso económico del sector feudal, de la clase de los terratenientes, explotadores de campesinos.

El país se despoblaba, campesinos y artesanos, hundidos en la mayor miseria, abandonaban campos y ciudades para enrolarse en los Tercios de Flandes o amontonarse en las bodegas de los galeones que salían para América.

Nuestra camarada Dolores, dice en su artículo ya citado:

« De tumbo en tumbo, marchó España — que fué en los primeros lustros del siglo XVI el país más poderoso de la tierra — hasta convertirse en una potencia de tercera categoría en manos de los Austrias y de los Borbones. »

Marx, refiriéndose a esas dinastías, dice que «cada uno de sus príncipes, por sí solo, hubiera sido suficiente para arruinar a una nación», y también: «Durante esta época, la libertad española desapareció entre el estruendo de las armas, bajo una verdadera lluvia de oro y a las luminarias terribles de los autos de fé».

Resumiendo todo este período, con su penetrante análisis, Marx escribe en su artículo «La España revolucionaria», publicado en el «New York Daily Tribune» del 9 de septiembre de 1854:

« Desde la instauración de la monarquía absoluta vegetaron (las ciudades) en un estado de decadencia continua. A medida que la vida comercial e industrial de las ciudades disminuía, los intercambios se reducían en el interior, el tráfico entre los habitantes de las diversas provincias se hacía cada vez más raro y se abandonaban los medios de comunicación. Y el localismo de España, la independencia de sus provincias y, de sus municipios, las diferencias sociales, que en su origen se habían cimentado sobre la configuración del país y que se habían desarrollado históricamente por la forma aislada en que las diversas provincias se habían librado de la dominación árabe formando pequeños reinos independientes, todo eso fué, finalmente, fortificado y consolidado por el desorden económico que secó las fuentes de la actividad nacional. »

«...En todas partes, las grandes monarquías se constituyeron en el siglo XVI sobre las ruinas de las clases feudales en lucha: la aristocracia y las ciudades. Pero en los otros grandes Estados de Europa, la monarquía absoluta apareció como un centro de civilización portador de la unidad social. Fue el laboratorio donde los diversos elementos de la sociedad fueron de tal forma triturados y mezclados, que las ciudades tuvieron la posibilidad de trocar su independencia y su autonomía locales de la Edad Media, contra la supremacía general de la burguesía y contra la dominación de la sociedad burguesa. En España, por el contrario, la aristocracia cayó en la más profunda de las degradaciones, sin perder sus peores privilegios, mientras que las ciudades perdieron su poderío medioeval sin ganar, en cambio, importancia moderna.» (Obra citada, págs. 115 a 127.)

LA SITUACION DE LA AGRICULTURA Y DE LAS MASAS CAMPESINAS

Tal era el cuadro de la España de los siglos XVI y XVII, bajo la monarquía absoluta que, según el juicio de Marx, «debe ser situada al mismo nivel que las formas gubernamentales asiáticas, más bien que comparada con los otros Estados absolutos de Europa, con los cuales sólo presenta superficiales semejanzas».

La Iglesia todopoderosa, poseía inmensos latifundios, que se acrecentaban constantemente por la prohibición canónica de enajenar tierras y por la exención de pagar tributos (inmunidad). La nobleza reforzaba la institución de los mayorazgos, en virtud de la cual los bienes se vinculaban en la persona del primogénito, como el único heredero, que no podía venderlos, a fin de perpetuar las grandes haciendas y, con ellas, la influencia política y el poderío económico. La Iglesia y la nobleza, sólo contribuían a las cargas del Estado mediante donativos al rey, lo cual aumentaba la dependencia de éste respecto a aquéllas.

Y, ¿cual era la situación de los campesinos?

Nos es posible conocerla gracias al testimonio de numerosos escritores de la época. Estos testimonios demuestran que los mejores espíritus de España estaban con el pueblo, conocían sus sufrimientos y proponían audaces remedios. Leyendo sus descripciones, nos parece contemplar la España de hoy, hasta tal punto el régimen de Franco ha hecho retroceder a nuestro país. Estas citas demuestran también, la gloriosa tradición española y popular de la política de nuestro Partido, que coloca en el primer punto de su programa la expropiación de las tierras y su distribución entre los campesinos hambrientos.

El filósofo Luis Vives, llama al terrateniente, «ladrón y robador convicto, condenado por la ley natural, porque ocupa y retiene lo que no crió la Naturaleza para él solo» (1).

El humanista Pedro de Valencia, discípulo predilecto de Arias Montano, en un «Discurso sobre el acrecentamiento de la labor de la tierra», dirigido a Felipe III (1598-1621), señala la mala distribución de la tierra como la causa fundamental de los

(1) Luis Vives. — « De subventionem Pauperum, sive de Humanis necessitatibus » (1526).

males de España y propone su distribución entre los que quieran labrarla:

« La hacienda del Rey son los hombres, no la tierra, y mucho menos el dinero ; y así, conforme a esta relación, ha perdido V.M. (por haber disminuido la población) más de la mitad de su reino... La desigualdad de la posesión de la tierra, con que unos tienen dehesas larguísimas, y otros o casi todos no alcanzan ni a un palmo, ni a un terrón, es la cosa más perniciosa a la comunidad y la que más provincias ha destruido y destruirá de todas cuantas han advertido los legisladores y los que han tratado de gobierno político. »

« ...Cualesquiera tierra de las que se han de cultivar o se cultiven, ahora que se posean por concejos, ahora por particulares en mayor cantidad de la que se le ha de permitir sembrar a un hombre — repartidas en suertes, se han de dar a censo perpétuo a los vecinos y comarcanos, con una pensión muy módica, de manera que les esté bien labrarlas. »

El famoso historiador y economista padre Juan de Mariana, en su tratado «Del Rey y de la Institución Real», escrito para la educación de Felipe III, le daba estos sabios consejos:

« No consienta (el Príncipe) que unos se alcen con todas las riquezas y el poder, mientras quedan otros, por consecuencia, reducidos al último grado de miseria. República donde haya quienes carezcan de lo más preciso para su subsistencia, al lado de otros ahitos de riqueza, no puede ser feliz ni gozar de paz duradera. Lo exige el interés de la paz social, siendo cosa tan expuesta a disturbios el que cuente la república con muchos ciudadanos que no tengan que comer. »

Gonzalez de Cellorigo, señala que los que tienen tierra, no quieren trabajar y los que ansían trabajarla, carecen de ella, y si la obtienen, es bajo tales condiciones y cargas que terminan convertidos en mendigos:

« Los que tienen con qué poder sustentar las costas de la labranza, y con ello sacar fruto, la rehusan, y los que, por el contrario, siendo renteros o siendo gente pobre que no alcanzan el caudal necesario, aunque lo quieren y más procuran, no pueden... Porque después de haber pagado el diezmo debido a Dios, pagan otro muy mayor a los señores de la heredad y tras lo cual se les siguen innumerables obligaciones, imposiciones, censos y tributos, demás de los pechos, cargas reales y personales, a que los más dellos son obligados. Y cuando acierta a faltar el fruto, o a faltar los ganados, es cierto el desamparo de todo y seguro el mendigar, por ser imposible aunque la tierra les dé a ciento por uno, según el peso de tanta carga, el poder arribar. De cuyo daño se derivan todos los demás que en toda España vemos. » (1).

Miguel Caxa de Leruela, Alcalde mayor, nos presenta un cuadro que pudiera ser el de cualquiera de las aldeas españolas de hoy, bajo el franquismo, 317 años después de haber sido escrito:

« ...He ponderado esto para que se conozca que la causa de tanto número de labradores que en estos tiempos vemos mendigando por los caminos y poblados es que, después que han perdido la fuerza para el arado y la azada, cuando se hallan quebrantados y envejecidos del trabajo de la labranza, son forzados a salir de sus aldeas a mendigar por no morir de hambre en ellas. »

« También es efecto de estas causas las bandadas de muchachos mendigos y desnudos que salen de los lugares grandes y pequeños a pedir limosna a los pasajeros ; Oh miserable siglo en

(1) Martín Gonzalez de Cellorigo : « Memorial de la política necesaria y útil restauración a la república de España y Estados de ella, y del desempeño universal de estos Reinos ». (Valladolid, 1600).

que la mayor pobreza y desdicha mayor de un padre es tener hijos y que los mismos que quisieran trabajar, están ociosos! »
 « El gobierno debe... reducir la cosa de la agricultura a modo tal que ninguno sobresalga con tanta demasía que se apropie todos los pastos y toda la tierra y deje a los demás sin donde sepultarse. De lo dicho se saca que el expediente que más igualare las haciendas sera el más eficaz para introducir abundancia y abaratar los precios de todas las cosas. » (1).

Otro economista del siglo XVII, Jacinto de Alcazar Arriaza, nos muestra un panorama semejante. Resulta tarea impropia, dice,

« insinuar los trabajos de miseros labradores, sus cargas y daños: a este mar, señor, no se le halla pie: viven arrastrados, las cosechas de ordinario vendidas a menor precio, anticipadas, y cuando llega la suya de agosto, la mayor parte se consume en costas y salarios de ministros ; en fin, los más pasan trampeando hasta que rendidos, desamparan sus casas y haciendas y se van a otras partes a buscar el sustento, por el medio que pueden o el de la limosna. » (2).

La monarquía absolutista, el Estado de los nobles y terratenientes, únicos responsables de esta terrible plaga, no escuchaba ni podía escuchar los consejos de aquellos hombres prudentes. Lejos de ello, dictaba las más feroces leyes represivas contra los mendigos. España es el país que tiene el privilegio de poseer la más antigua y rica legislación contra « los vagos y mendigos ».

Una ley de 1369, promulgada en Toro, por Enrique II y confirmada en reinados siguientes, autoriza a los particulares para tomar por su propia autoridad a los « holgazanes » y servirse de ellos sin soldada durante un mes. Esta ley equivalía a condenar a la esclavitud a los campesinos sin tierra, ya que nadie podía controlar el plazo de un mes, pasado el cual, el campesino seguía siendo tan mendigo como antes.

En 1401, las Ordenanzas de Toledo impusieron a los « vagos » la pena de perder las orejas.

Incluso a finales del siglo XVIII, durante el reinado de Carlos III, el censo arrojaba, sobre nueve millones y medio de habitantes, un millón de « indigentes sin ocupación permanente ni entradas ». Y este mismo monarca dispuso que los « vagabundos » mayores de 16 años « fueran sellados con un hierro candente en las espaldas y condenados a muerte en caso de reincidencia ».

(¿Cómo no recordar que también Franco, ha dictado su « Ley de Represión de Vagos y Maleantes »?).

Sin embargo, el pueblo comprendía el sentido represivo, de clase, de estas medidas y protestaba contra ellas. Algunos escritores recogieron estas protestas. Así, Sancho de Moncada, escribía en 1619:

« El rey condenó a galeras a los ociosos y ley tan justa no se puede ejecutar en España, porque dicen y con verdad, que no tienen en qué trabajar. »

En esta España de los siglos XVI y XVII, sumida en la miseria, arruinada y hambrienta, ¿quiénes eran los dueños de la

(1) Miguel Caxa de Leruela: « Restauración de la abundancia en España, o prestantísimo, único y fácil reparo de la carestía general ». (1631).

(2) Jacinto de Alcazar Arriaza: « Medios políticos para el Reinado Universal de España ». (Madrid 1646).

tierra y de las riquezas? Los mismos condes, los mismos duques, cuyos descendientes continúan siendo hoy dueños de provincias enteras. Pedro Aguado, escribe en su «Historia de España»:

« Castilla pertenecía a unos cuantos señores y a las órdenes monásticas ; en el reino de Toledo el mayor propietario era el Duque de Medinaceli ; en Andalucía y Extremadura, los de Medinaceli, Arcos y Feria ; en Valencia y Cataluña, los de Cardona y Gandía. Las rentas de algunos (el de Lerma) llegaban a 200.000 ducados y las de varios pasaban de cien mil. A fines del siglo XVII, había en España 625.000 nobles. » (1).

EL PERIODO DEL DESPOTISMO ILUSTRADO. — LAS MANOS MUERTAS. — INTENTOS DE COLONIZACION Y PRIMEROS PROYECTOS DE DESAMORTIZACION

Carlos III era rey de Nápoles cuando al morir su hermano Fernando VI, heredó la corona de España. Trajo consigo anti-guos servidores, como el siciliano Leopoldo de Gregorio, Marqués de Esquilache y el genovés, Marqués de Grimaldi, a los que nombró ministros. Este hecho produjo gran descontento en todo el país. El pueblo, cuya situación material hemos examinado, incubaba su odio, que explotaba con violencia, aparentemente por los motivos más fútiles. Así estalló en Madrid el 23 de marzo de 1766, el llamado motín de Esquilache, cuyo pretexto fué la orden de éste imponiendo determinada forma de capa, y el cambio del sombrero redondo por el sombrero de tres picos. Sin embargo, como lo reconoce el propio Danvila (2), aunque con impropio lenguaje:

« Los sucesos que se originaron en las provincias, por el mal ejemplo que había dado Madrid, no adquirieron carácter político, sino más bien socialista, luchando la plebe contra la clase acomodada. »

Carlos III, sustituyó a los ministros italianos con el Conde de Aranda y el Conde de Floridablanca, dos hombres de innegables méritos, imbuidos del espíritu de los enciclopedistas franceses: Aranda era íntimo de Voltaire. Danvila opina que estos cambios «no significaron una mera sustitución de personas, sino un cambio profundo de política».

Tanto el uno como el otro, eran partidarios y representantes del llamado despotismo ilustrado, al estilo de un Pombal, un Federico II y un José II. Su divisa era, «todo para el pueblo, pero sin el pueblo».

En realidad, estos hombres, no sólo ignoraban al pueblo, sino que en el fondo le despreciaban. Llamados a gobernar en el marco de la monarquía absolutista y de una sociedad dominada por las formas feudales, muchas de sus medidas, sobre todo las de tipo social y económico, pecaban de utópicas y resbalaron sobre el cuerpo social sin dejar apenas huellas. Floridablanca se volvía tanto más despótico, cuanto más resistencia encontraba.

(1) Pedro Aguado Bleye : « Historia de España ». Bilbao 1931. Tomo II, pág. 236.

(2) Danvila : « Reinado de Carlos III », Madrid 1893. Tomo II.

Se discutía entonces con apasionamiento en los círculos progresivos el problema de las «manos muertas»: la Iglesia, los mayorazgos, las instituciones, manos que acaparaban la tierra sin soltarla jamás, por tener prohibido enajenarla, retirándolas así de la circulación, con gravísimo perjuicio para la economía nacional. Aranda y Floridablanca intentaron tímidamente salvar a la monarquía de estas ligaduras que la asfixiaban progresivamente.

Dos fueron los intentos que nos interesan particularmente en este trabajo: 1°. - La colonización de zonas despobladas y 2°. - La dotación de los labradores y braceros con tierras de propios de la respectiva localidad.

Por el primero, se colonizó una zona de 100 leguas cuadradas en Sierra Morena, en territorio de las actuales provincias de Jaén, Córdoba y Sevilla. La idea fué patrocinada por el fiscal del Consejo de Castilla, Pedro Rodríguez Campomanes, que obtuvo su aprobación (1767) y que redactó personalmente el fuero que había de regir a las nuevas poblaciones. Al frente del experimento fué colocado un hombre honrado y capaz: Pablo de Olavide. Cada colono recibía 50 fanegas de tierra. Existía además una dehesa boyal en cada pueblo, para las juntas de labor y una senara o pegujar labrado en común por los vecinos, en beneficio de la hacienda municipal. Las parcelas no podían ser enajenadas, ni divididas.

Más tarde, en 1769, se intentó extender el mismo modelo para la repoblación de Ciudad Rodrigo y la provincia de Salamanca, y en 1788 para la de Plasencia y Trujillo y el Camino de Extremadura. La construcción del puente del Cardenal, fué la única realización práctica de estos dos últimos proyectos.

En cuanto al segundo de los intentos, tuvo su expresión en la Real Provisión del 2 de mayo de 1766 —veinte días después de llegar al gobierno Aranda.

En su exposición de motivos, se decía:

« En consideración a la notable decadencia que padece la labranza de estos Reinos, y a ser conforme a la natural justicia el que se repartan entre todos los vecinos de los pueblos sus tierras baldías y concejiles, por el derecho que cada uno tiene a ser arrendatario de ellas, además de la preferencia que dicta la equidad a favor de los braceros y pegujaleros que carecen de tierras propias. »

« Manda : »

« Que todas las tierras labrantías propias de los pueblos (1) y las baldías y concejiles... se dividan en suertes, se tasen por labradres peritos y se repartan entre los vecinos más necesitados, atendiendo en primer lugar a los senareros y braceros que por sí o a jornal, puedan labrarlas, y después de ellos, a los que tengan una canga de burros, y labradores de una yunta, y por este orden a los de dos yuntas, con preferencia a los de tres, y así respectivamente. »

Las suertes no se podían subarrendar y se perdían si se dejaban eriales dos años seguidos o se retrasase otro tanto el pago de la pensión. Originariamente fué dictada para Extremadura,

(1) Los bienes que eran patrimonio de los municipios se dividían en bienes de propios y bienes de comunes. Eran de propios, aquéllos que con sus rentas contribuían a atender los gastos municipales y eran de comunes aquéllos que de modo directo eran utilizados en común por los vecinos.

pero en 1767 se hizo extensiva a Andalucía y la Mancha, y en 1768 a todo el Reino.

¿Qué juicio podemos formular hoy sobre aquellos intentos? Dictados por la buena intención, por el deseo honesto de solucionar problemas que eran realidades sangrantes del país, estaba imbuidos de una alta dosis de idealismo, no correspondían a las exigencias del desarrollo histórico, no eran la culminación de una lucha victoriosa contra la armadura feudal de la sociedad y no estaban respaldados, por consiguiente, por las fuerzas sociales que hubieran podido asegurar su éxito.

Frente a una aristocracia terrateniente todopoderosa a cuyos privilegios y poderío económico ni siquiera se rozaba, los proyectos de distribuir las tierras propias de los pueblos y las baldías en parcelas igualitarias, rodeándolas de defensa formales, tales como la prohibición de enjenarlas, subarrendarlas o dividirías, o la creación de colonias en zonas desérticas, amparadas por un fuero anacrónico, rayaban en el puro dominio de la utopía.

No bastaba ni podía bastar la protección «jurídica», la letra muerta de la ley, para proteger a los campesinos frente a los desmanes de los terratenientes y el poder omnimodo de que éstos disfrutaban en todo el aparato del Estado. El problema de la tierra, sólo podía resolverse expropiando a los terratenientes, destrozando su poderío económico, substituyéndoles en la gobernación del país por los representantes de una nueva clase. Pero ya hemos visto que la clase llamada a realizar esta tarea en aquel entonces, la burguesía, no poseía la fuerza necesaria para hacerlo. Aranda y Floridablanca llegaron al gobierno del país, no como representantes de la burguesía triunfante, sino como ideólogos pequeño-burgueses, intelectuales bien intencionados, llamados para sacar de sus atolladeros al Estado absolutista en un momento difícil, por un rey partidario del «despotismo ilustrado».

¿Qué fué lo que efectivamente sucedió?

Escuchemos a un testigo presencial. Pedro Franco Salazar, escribe en un libro titulado «Restauración política, económica y militar de España», Madrid, 1812:

« En los pocos parajes donde se ha intentado poner en cultivo los baldíos se han cometido las mayores injusticias en su repartimiento, de modo que el pobre labrador ha sido el menos atendido y el último a disfrutar de este beneficio, porque antes se ha preferido a los individuos del Ayuntamiento y a las personas ricas y principales del pueblo. Estos, después de haber escogido lo mejor, dejaron las tierras endebles y malas a los labradores pobres, de cuya inequidad ha resultado que los necesitados se han perdido y la gente acomodada ha acrecentado sus labores, y con ellas su caudal. »

Y, poniendo el dedo en la llaga, añade:

« El predominio de los sujetos pudientes ha tenido mayor fuerza que la ley... A pesar de tan excelentes providencias, ni la agricultura, ni la labranza han adelantado un paso, quedando tan mal o peor que antes. Si buscamos las causas de tan culpable desobediencia, la hallaremos en la falta de energía para hacerse obedecer y en la indiferencia con que los tribunales han mirado los negocios pertenecientes a la agricultura... »

Y el propio Joaquín Costa, entusiasta admirador, por otra parte, de aquellos proyectos, tiene que reconocer:

El problema de la tierra en la revolución democrática 87

« En los pueblos, con ser absoluto el régimen de la nación, no mandaba el Consejo, no mandaba el rey : mandaban los acaudalados y prepotentes, los capitulares perpétuos, la aristocracia de campanario... ; Los mismos negreros que tenían encadenada a su servicio a la plebe campesina, eran encargados de romper por su propia mano las cadenas ! El Consejo giraba en un círculo vicioso. » (1)



De esta misma época son dos « Expedientes » sobre problemas agrarios que ofrecen una riquísima documentación sobre la realidad española de aquella época. El primero fué iniciado por el Consejo de Castilla, en virtud de un Memorial presentado por Vicente Páino, « diputado de las ciudades de voto en Corte de toda la provincia de Extremadura », sobre la situación en aquella región y en él informaron Corregidores, Intendentes, Gobernadores y, finalmente, los Fiscales del Consejo Floridablanca y Campomanes. El segundo, « sobre los daños y decadencia que padece la agricultura, sus motivos y medios para su restauración y fomento », se refiere a toda España. Al ser enviado este expediente al dictamen de la Sociedad Económica de Madrid, dió motivo a que Jovellanos, en nombre de aquella entidad, redactara su famoso « Informe en el expediente de la Ley Agraria » que tan gran influjo ejerció sobre todo el pensamiento liberal del siglo XIX.

No podemos detenernos en el examen de estos dos expedientes, que por su extraordinaria importancia requerirán, sin duda, un estudio especializado.

Jovellanos, era ya un hijo espiritual directo de la Revolución francesa. No era un hombre de acción revolucionaria, sino más bien un teorizante, un reformador que, como dice Marx: « logró influencia sobre el pueblo español no como ministro, sino como sabio, no con decretos, sino con conferencias y ensayos ».

Jovellanos tenía conciencia de la necesidad de librar a la sociedad burguesa de sus trabas, y la tesis de su Informe, la resume él mismo en esta frase: « Remover los estorbos que se oponen a la libre acción del interés privado ». Por eso Jovellanos, critica duramente muchos de los proyectos y sugerencias que se contienen en las distintas aportaciones hechas en ambos expedientes, a las que califica de « extravíos de la razón y el celo ». Jovellanos nos ha legado en su Informe algunas de las más hermosas y acertadas descripciones de la España de entonces:

« Basta extender la vista por cualquiera de nuestras provincias y se verá que la mayor y mejor propiedad territorial está amortizada ; que su precio es muy elevado ; que su rendimiento apenas llega al uno por ciento ; que las rentas han subido escandalosamente ; que las heredades están sin población, sin árboles, sin mejoras ; que la agricultura está abandonada y que la población huye de los campos. »

« ...Véase Castilla, por ejemplo, en que la mayor parte de la propiedad pertenece a Iglesias y Monasterios ; y Castilla, antes rica y opulenta, ha despoblado sus villas y cayó en la miseria y desolación ; no queda en ella sino el esqueleto de sus ciudades, antes populosas y llenas de fábricas y talleres, y hoy sólo pobladas de

(1) Joaquín Costa: « El colectivismo agrario en España », Págs. 95 y 96.

iglesias, conventos, hospitales que sobreviven a la miseria que han causado. » (1).



Pese a la timidez de estos intentos y proyectos, la reacción feudal no perdonó ni a uno sólo de sus autores. Pablo de Olavide, fué procesado por la Inquisición, acusado de hereje y ateo, materialista y lector de Voltaire y Rousseau. En cuanto al Conde de Aranda, el 14 de marzo de 1794, el gobernador del Real Sitio de Aranjuez, violentó su domicilio, se apoderó de sus papeles, le hizo entrar violentamente en un coche y le envió conducido a su destierro en Jaén. Murió en 1799, desterrado en Aragón. Floridablanca, fué acusado de robo, de deslealtad y de traición. Un provocador atentó contra su vida el 18 de julio de 1790, asestándole dos puñaladas en el pecho. El 28 de febrero de 1792 fué destituido, sacado de su casa en Hellín, conducido a Pamplona, en cuya fortaleza se le encarceló, incomunicado, acusándole de malversación de fondos. Campomanes, fué obligado a dimitir de su cargo bajo Carlos IV, en 1791. Pero con quien más se ensañaron fué con Jovellanos. En 1793, siendo ministro de Justicia de Carlos IV, fué destituido y desterrado a Gijón. Allí, en 1801, el Regente de la Audiencia de Oviedo, le sorprendió en su casa y, apoderándose de todos sus papeles, le condujo con escolta y en la más rigurosa incomunicación a León, de donde, siguiendo el destino de tantos millares y millares de hombres progresivos de nuestra patria, se le condujo como vulgar delincuente por las carreteras a Burgos, Zaragoza y Barcelona, para encerrarle finalmente en una Cartuja en Palma de Mallorca, en calidad de reo de delito de Estado, pasando en mayo siguiente al Castillo de Bellver, donde permaneció confinado hasta abril de 1803.

Así terminó la época del «despotismo ilustrado». La reacción había triunfado una vez más en toda la línea. Los ministros cultos y prudentes, habían sido sustituidos por Godoy, mozo de 25 años, sargento mayor de las Reales Guardias de Corps, favorito de la reina María Luisa, mujer de Carlos IV. La aristocracia terrateniente había añadido todavía nuevos trozos a sus inmensos dominios, arrancados a la tierra de los municipios y a los baldíos. La vida de los campesinos, seguía siendo tan miserable y trágica como siempre.

EL SIGLO XIX. — LAS CORTES DE CADIZ. — EL PROBLEMA DE LA TIERRA A TRAVES DE LAS REVOLUCIONES LIBERALES. — LA DESAMORTIZACION

A principios del siglo XIX, podemos establecer el siguiente panorama de lo que era la situación de la tierra.

Del medio millón, aproximadamente, de propietarios, 402.059

(1) Gaspar Melchor de Jovellanos : « Informe de la Sociedad Economica de Madrid al Real Supremo Consejo de Castilla en el Expediente de Ley Agraria ». Barcelona 1795.

eran nobles (censo de 1797). La nobleza no sólo posee la tierra, sino que continuaba disfrutando de la mayor parte de todos sus antiguos privilegios feudales. De los 25.230 pueblos, colos y despoblados que tenía España, 13.309 eran de señorío, esto es, feudos de un noble que posee el derecho de nombrar los funcionarios municipales, de cobrar los impuestos e imponer sanciones a los vasallos, con la única excepción del derecho de vida y muerte que, sin embargo, los señores aragoneses —por ejemplo— habían conservado hasta el reinado de Felipe V (comienzos del siglo XVIII). Ello sin contar los derechos de caza, pesca, bosques, molinos, etc.

Por su parte, la Iglesia poseía 1.300.000 hectáreas de tierra, de las cuales extraía 600 millones de reales anuales de renta, a los que es preciso añadir 324 millones que lograba por concepto de diezmos y 118 millones de donativos. En total, 1.042 millones de reales, es decir, más de tres veces la totalidad de los ingresos del Estado por la misma época.

En España había un religioso por cada 91 habitantes, contra uno por 153 en Rusia, por 200 en Italia y por 280 en Francia. En algunas ciudades, Valladolid por ejemplo, había un religioso por cada 16 seglares.

Pedro Franco Salazar, en el libro que ya hemos citado, hace las siguientes consideraciones cargadas de lógica:

« España necesita de 24 à 25 millones de habitantes para atender debidamente a todos sus ramos de riqueza, no contando actualmente sino 10 o muy poco más... »

« Contados los agricultores (es decir, los braceros), resulta que no son más de millón y medio de personas las que trabajan en el campo, número exiguo para mantener a 10.5 millones de habitantes y producir además los frutos necesarios al sostenimiento del comercio exterior. Agregando a aquella cifra los que trabajan en los demás oficios y artes, arrojan un total de poco más de dos millones ; de modo que quedan más de ocho millones de habitantes que viven de sus propiedades, empleo e iglesias. Uno de los defectos más capitales de cualquier monarquía es que esa clase de gente sea cuatro veces mayor que la que con su trabajo corporal mantiene a todos y sustenta las fuerzas de la nación. » (1).

« La tierra se halla casi toda en poder del clero, fundaciones, encomiendas, servicios y mayorazgos, no poseyendo sino una porción mínima los que debían tenerla, que son los verdaderos labradores. » (2).

Llega 1808, Napoleón invade España y en tanto que la monarquía indigna, la nobleza, las instituciones dirigentes, se postergan ante el invasor, el pueblo se levanta en armas y comienza la gloriosa epopeya de la guerra de independencia.

Mientras casi toda España estaba invadida y en las calles de Cádiz caían las bombas del ejército sitiador francés, se reúnen en aquella ciudad, «un puñado de hombres ilustres, de patriotas liberales, de audaces renovadores», como les ha llamado Dolores, y el 24 de septiembre de 1810, comienzan las históricas sesiones de las Cortes de Cádiz.

El 1° de julio de 1811, acuerdan abolir todos los privilegios señoriales. El 8 de enero de 1812, la Comisión de Agricultura,

(1) « Restauración política, económica y militar de España ». Madrid 1812, pág. 145.

(2) Ídem, ídem, pág. 159.

acuerda tomar como base para su trabajo el «Informe en el Expediente para una Ley Agraria», de Jovellanos, y el 4 de enero de 1813 dictan su famoso Decreto sobre distribución de tierras.

En él se ordena transformar en propiedad privada todos los terrenos baldíos o realengos, así como los de propios y arbitrios (de los Municipios), procediéndose a la venta de la mitad de ellos para hacer frente a los gastos de la guerra y distribuyéndose los restantes en plena propiedad a los vecinos que lo solicitasen y careciesen de tierras propias, reservándose una suerte en concepto de «premio patriótico» a los defensores de la Independencia. Las labrantías de propios y arbitrios, que entrasen en la formación de los lotes, deberían satisfacer un canon anual igual a lo que rentaba la finca con anterioridad, pero ese canon era redimible.

Por decreto del 13 de septiembre de 1813, las Cortes ordenaban la venta de los bienes de los jesuitas, los conventos abandonados, las fincas de las cuatro órdenes militares y los bienes de la Inquisición.

Además, se abolieron algunas otras reminiscencias feudales tales como las del Consejo de la Mesta (ganadería) dominado por la nobleza, que prohibían, por ejemplo, la transformación de las tierras laborables en pastos y viceversa.

Pese a las evidentes limitaciones de los decretos aprobados por las Cortes de Cádiz, ya que no se tocaba al verdadero poderío económico de la nobleza, cuyas fincas escapaban a sus disposiciones, y apenas se rozaba al de la Iglesia, su valor progresivo era incuestionable y despertaron el furor de las castas reaccionarias. La nobleza, el clero, las órdenes monásticas y la alta burocracia se lanzaron con todas sus fuerzas y con todos sus medios, sin reparar en ellos, a la lucha contra la Constitución de 1812 y contra el espíritu progresivo y democrático de los decretos. Las Cortes, que habían estado totalmente aisladas del territorio nacional por los ejércitos invasores, apenas tuvieron tiempo de dar a conocer al pueblo sus disposiciones. Por todo ello, la reacción logró obtener la mayoría para los serviles en las elecciones a Cortes del 20 de septiembre de 1813. El 11 de diciembre, Fernando VII recobraba la corona y el 4 de mayo de 1814 en Valencia, apenas regresado a España, declara nulos y sin efectos, tanto la Constitución como los decretos de las Cortes de Cádiz.

A partir de este momento, el problema de la tierra, la desamortización (eliminación de las «manos muertas»), siguen todas las vicisitudes de las luchas de los liberales a lo largo del siglo XIX.



Pero antes de pasar adelante, queremos citar el testimonio de uno de los ilustres diputados de aquellas Cortes, el canónigo de San Isidro, Francisco Martínez Marina, especialmente

valioso por denunciar la ilegitimidad de los bienes acumulados por la Iglesia :

« La pobreza nació de la injusta y desigual división de los campos y producciones de la tierra, desigualdad fomentada posteriormente de mil maneras por nuestras instituciones... Destruir ese edificio monstruoso (la concentración de la riqueza) que la ignorancia y la codicia han levantado, será más eficaz para disminuir y aún desterrar la pobreza, que los planes más sabios de la política. »

Y, como remedio, propone en primer lugar :

« Poner en circulación todas las propiedades afectas al estado eclesiástico y acumuladas en iglesias y monasterios contra el voto general de la nación, restituyéndolas a los pueblos y familias, de cuyo dominio fueron arrancadas por el despotismo, por la seducción, por la ignorancia y por la falsa piedad. » (1).

En 1820, apareció en Córdoba un folleto titulado «Discurso sobre aumentar la riqueza pública, la Marina y las virtudes cívicas», firmado con las iniciales J. B. L. En él se contiene un cálculo interesante sobre lo que representaba la concentración de la tierra.

El autor propone la distribución de las tierras vinculadas (mayorazgos de la nobleza) :

« Para que no se dé por más tiempo el caso de que 1.350 casas nada ventajosas hoy en sociedad, por inútiles para el servicio de las armas e inaptas para la agricultura, comercio y artes, ocupen el lugar de 4.656.667 personas que pueden emplearse útilmente en dicha riqueza. »



Durante el periodo constitucional de 1820 a 1823 (iniciado como consecuencia del levantamiento de Riego en Las Cabezas de San Juan), fué nombrado Ministro de Hacienda, José Canga Argüelles, diputado de las Cortes de Cádiz. En su «Memoria sobre el crédito público», señalaba que los gastos del Estado se cifraban en 660.116.231 reales, mientras que los ingresos sólo montaban a 320 millones. Para hacer frente a esta situación, Canga Argüelles obtuvo de las Cortes toda una serie de medidas. Por el Decreto del 1 de octubre de 1820, se suprimieron todas las órdenes religiosas, aplicándose sus bienes al crédito público. Por Ley del 11 de octubre, se abolieron y prohibieron en lo sucesivo los mayorazgos, y por orden del 28 de noviembre, se restableció la vigencia del Decreto de las Cortes de Cádiz sobre la tierra.

Pero Argüelles necesitaba ante todo dinero para cubrir el déficit del presupuesto. Por Instrucción del 29 de julio de 1821, ordenó la enajenación de estos bienes, permitiendo a los compradores pagar su precio en 10 plazos. Sólo si no se hallaban compradores, se autorizaba su distribución por medio de sorteos o rifas.

Ninguna de estas medidas pudo ser llevada a la práctica.

(1) Francisco Martínez Marina : « Teoría de las Cortes ». Madrid 1818, pág. 125.

El 7 de abril de 1823, pasaba la frontera el ejército francés del Duque de Angulema (los llamados cien mil hijos de San Luis), enviados por la Santa Alianza, a requerimiento de Fernando VII, para reprimir la lucha del pueblo español y restablecer la autocracia. El 1° de octubre, capitulaba Cádiz, después de un sitio de 96 días y el 9 de noviembre, en la plaza de la Cebada de Madrid, el heroico Riego pagaba con su vida su amor a la libertad y su fidelidad al pueblo. Canga Argüelles, escapó desde Cádiz a Inglaterra.

Una vez más la reacción absolutista había triunfado. Pero esta vez para obtener su victoria hubo de recurrir ya al apoyo de las bayonetas de la reacción internacional.

Fernando VII, en 1824, dictó una medida que 116 años más tarde había de resucitar casi en los mismos términos, Franco. Dispuso que todas las propiedades fuesen restituidas «al ser y estado que tenían en 7 de marzo de 1820».

Al morir Fernando VII (1833), estalla la primera guerra carlista, por la sucesión a la corona, entre los partidarios de Don Carlos, hermano del rey y los de su hija Isabel. El clero, los grandes terratenientes y los elementos más destacados del absolutismo, apoyaban a Don Carlos. A María Cristina, esposa de Fernando VII y Regente durante la minoría de su hija, no le cabía otro remedio que volverse hacia los liberales, nombrando primer ministro a Martínez de la Rosa, un liberal moderado. En 1834, otorgó una Constitución conocida bajo el nombre de Estatuto Real. Pero el pueblo reclamaba la Constitución de 1812. Estallan revueltas en las ciudades, proclamando aquella Carta constitucional. El pueblo exasperado por la omnipotencia y la actitud reaccionaria de la Iglesia, beligerante en las filas carlistas, asaltó los conventos en Barcelona y Zaragoza. María Cristina, se vio obligada a llamar a un liberal más radical, Juan Álvarez Mendizabal, con lo cual se inaugura un nuevo período liberal, que se prolonga, con diversas vicisitudes, hasta 1843.

Mendizabal era ya un típico representante de la clase burguesa. Nacido en Cádiz (1790), de clase humilde, creció bajo la influencia del gran papel jugado por aquella ciudad en todo el movimiento constitucionalista. En 1820 tomó parte en el movimiento de Riego, emigrando en 1823 a Inglaterra, donde acumuló rápidamente una gran fortuna, llegando a poseer más de un millón de libras y figurando al frente de una de las principales bancas de entonces.

Mendizabal al llegar al poder se encontró con una deuda pública que sobrepasaba los 18.000 millones de reales. La guerra contra los carlistas exigía cuantiosos fondos. El pueblo había manifestado abiertamente su odio contra la Iglesia. Bajo la presión de todas estas circunstancias, Mendizabal dicta toda una serie de decretos (principalmente los del 19 de febrero y 8 de marzo de 1836) que declaran extinguidos los monasterios, conventos, colegios, congregaciones, etc., adjudicándose sus bienes al Estado y ordenándose su venta para pago de la Deuda Pública. Por decreto del 30 de agosto del mismo año, se restablecía igualmente la ley del 11 de octubre de 1820, relativa a los mayorazgos.

La única preocupación de Mendizabal era lograr fondos con que enjugar la Deuda y atender a la guerra. En sus disposiciones sobre la enajenación de tierras está ausente toda preocupación agraria. No le interesa la suerte de los campesinos, ni a qué manos irán a parar las tierras enajenadas.

Flores Estrada, ilustre economista asturiano, el más destacado representante en el siglo XIX de la corriente llamada por Joaquín Costa «colectivismo agrario», intenta resucitar los proyectos de Floridablanca y Campomanes. Sus proposiciones sólo obtienen en las Cortes de 1836, quince votos.

Pero el descontento del pueblo sigue creciendo. Después del asalto al Real Sitio de La Granja (1837) estalla en Málaga un movimiento campesino exigiendo la distribución de las tierras (1840). Se subleva Barcelona. Poco después estalla la revuelta en Madrid. María Cristina abdica y sale para Francia. Espartero se convierte en Regente.

Los gobernantes sólo siguen pensando en cómo obtener fondos. Una Ley del 2 de septiembre de 1841, refunde todas las disposiciones desamortizadoras y ordena que los bienes se vendan en pública subasta, por lotes que no excedan de 40.000 reales, teniendo que pagarse el precio forzosamente en metálico o valores públicos, quedando hipotecada la finca hasta el pago completo.

Naturalmente, ningún campesino pobre, ningún obrero agrícola, puede aspirar en estas condiciones a obtener un lote de tierra.

La Iglesia fulminó anatemas y excomuniones, no sólo contra los autores de las leyes, sino también contra todos los que compraran los bienes. Espartero, en su Regencia, se comportó como un dictador militar, desatando la represión contra el pueblo y contra los liberales de su propio partido que se mostraban fieles al espíritu de 1812. Barcelona se subleva de nuevo y proclama la República. Espartero bombardea la ciudad. Así, cuando Narvaez, acompañado de O'Donnell, Concha y Pezuela, desembarca en Valencia en 1843, Espartero no tiene quien defienda su causa. Huye de ciudad en ciudad, abandonado por sus tropas, bombardea inútil y cruelmente Sevilla y, finalmente, embarca en Puerto de Santa María con destino a Inglaterra.

De nuevo, por Real Orden de 26 de julio de 1844 se suspenden las ventas de tierra y por Ley de 3 de abril de 1845, se devuelven a la Iglesia los bienes no enajenados.

Para reprimir el descontento y la lucha de los campesinos, se crea el 28 de marzo de 1844 el Cuerpo de la Guardia civil, ordenándose la constitución de tantos tercios como distritos militares. Al frente del nuevo cuerpo se coloca un militar y aristócrata (Duque de Ahumada), con categoría de mariscal de campo.

Los campesinos de la provincia de Granada se sublevan. Ocho mil campesinos hambrientos y sin armas toman la ciudad de Loja. La represión fué despiadada. Seis campesinos fueron ahorcados en la plaza y 400 enviados a los presidios de África.

☆

En julio de 1854 se sublevan en Madrid los generales O'Donnell, enemistado con Narvaez, y Dulce. El pueblo en varias ciudades se amotina cantando el himno de Riego y se producen incidentes en las calles. Convencido O'Donnell de que las ciudades no estaban prestas a ponerse en movimiento por una simple revolución palatina, proclama los principios liberales.

Vuelve al poder Espartero, con O'Donnell en el Ministerio de la Guerra. A la reina Maria Cristina se la deja escapar el 28 de agosto hacia Lisboa.

Ocupa la cartera de Hacienda Pascual Madoz, un pamplonés, que había participado en los movimientos populares desde 1820 y había pasado algunos años refugiado en Francia. Hace aprobar por las Cortes la Ley de 1° de mayo de 1855, completada por la de 11 de julio de 1856, que ponen de nuevo en venta los bienes de las «manos muertas». Pero se agravan todavía las condiciones de la enajenación. Si el comprador deja de pagar el primer plazo, se le impone una multa de 250 pesetas y si no la hace efectiva, se establece la pena de prisión por vía de apremio.

Pero este periodo liberal resulta muy breve. El 13 de julio de 1856 el gobierno de Espartero es obligado a dimitir, el 14 se forma un gobierno de O'Donnell, compuesto de reaccionarios. El pueblo se lanza a la calle. Por primera vez grupos obreros actúan de forma destacada. Mientras los elementos liberales, con la Milicia Nacional, dirigidos por Madoz, ocupan la línea que cruza Madrid de este a oeste, los trabajadores ocupan los barrios del sur y del norte de la capital, mandados por José Muñoz Benavente («Pucheta»). Los liberales y la Milicia cesan en el combate contra las tropas de O'Donnell a las seis de la tarde del día 15, los trabajadores continúan combatiendo solos hasta las cuatro de la tarde del 16. Pucheta muere acorralado.

El 23 de septiembre de 1856 se suspenden las ventas de los bienes del clero y sólo continúa la de los bienes de los pueblos.

Pero la Iglesia se da cuenta de que su situación como poseedora abierta de grandes latifundios se hace cada vez más incómoda. Por otra parte, como hemos visto, habían sido los propios terratenientes y los capitalistas de los pueblos, católicos fanáticos, los que, aprovechándose de las condiciones de venta, habían adquirido los escasos bienes hasta entonces enajenados. Ansiaban consolidar sus nuevos dominios y librarse de las penas de excomunión que pesaban sobre ellos. La Iglesia aprovecha el periodo de abierta reacción desencadenado después del golpe de O'Donnell para zanjar esta cuestión, dictando ella misma las condiciones.

Así se negoció un nuevo Concordato, firmado el 25 de agosto de 1859, y publicado como Ley el 4 de abril de 1860. De acuerdo con sus estipulaciones se reconocía formalmente a la Iglesia el libre derecho a adquirir, retener y usufructuar toda clase de bienes y valores, sin reserva ni limitación alguna, derogándose a este efecto todas las leyes que a ello se opusiesen. En cuanto a los bienes que se acababan de devolver al clero (no a los que adquiriera en el futuro), *se convenía su cesión al Estado, permutándolos por láminas intransferibles de la Deuda al 3 %*,

concediéndose a los obispos el derecho a fijar el precio de tales bienes. El Estado, por añadidura, se encargaba en el futuro de la dotación en los presupuestos para las atenciones del culto y clero, así como para la construcción y reparación de templos. A cambio de ello, el Pontífice extendió el saneamiento de las ventas hechas a consecuencia de la Ley de 1° de mayo de 1855, levantándose las excomuniones.

A partir de 1860, las numerosísimas disposiciones dictadas, tendieron únicamente a hacer más onerosas las condiciones de las ventas, cerrando, no ya para los campesinos pobres y obreros agrícolas, sino también para los campesinos medios toda posibilidad de aspirar a un lote. En 1877, se exigió el depósito previo del 5 % del valor de la finca para poder acudir a las subastas y se dispuso que los deudores de plazos estaban obligados a pagar intereses. En 1892, se redujeron los plazos de diez a cinco; el primero, de un 20 % del valor total de la finca a pagar en metálico y al contado.

JUICIO SOBRE LA DESAMORTIZACION

El estudio de este largo período de casi un siglo de intentos y proyectos desamortizadores, permite sacar algunas conclusiones básicas :

1° — Ni una sola de las medidas aprobadas ataca directamente al poderío económico de la nobleza, esto es, las inmensas extensiones de tierra —latifundios— que están en sus manos. Se legisla contra algunas de las formas más anacrónicas de la supervivencia feudal, tales como los privilegios señoriales, la institución de los mayorazgos y las prestaciones serviles, pero jamás contra el derecho de la nobleza a acaparar la tierra, pese a la existencia de una riquísima literatura, que se esfuerza en señalar que de ahí provienen, precisamente, todos los males de España.

El poderío económico de la nobleza permanece así intacto, y con él su preponderante influencia en el aparato del Estado y en la vida del país, lo que permite que incluso las propias disposiciones contra los privilegios señoriales queden en letra muerta, como lo demuestra el hecho de que subsiste aún hoy, con formas apenas atenuadas.

Centenares de patriotas liberales, representantes de la burguesía aún no suficientemente desarrollada, del incipiente proletariado y de los campesinos oprimidos, que eran por entonces sus aliados, pagaron con su vida, a lo largo de todo el siglo, sus intentos de derribar ese poderío. Cuando sus hombres dirigentes llegaban en cortos intervalos al poder, se mostraban irresolutos y vacilantes, el peso muerto del viejo aparato del Estado les intimidaba, y sus medidas reformadoras no llegaban a la raíz del mal. La reacción absolutista y señorial volvía rápidamente a la carga y tomaba de nuevo las riendas del poder, desatando despiadadas represiones.

2° — Las medidas desamortizadoras, en la forma limitada en que, como hemos visto, se llevaron en definitiva a la práctica,

afectaban únicamente a los bienes de propios y comunes de los pueblos, a los bienes de la Iglesia y de algunas corporaciones e instituciones. En la Europa Occidental, la corriente desamortizadora de los bienes de la Iglesia, corrió pareja con el crecimiento de la influencia del protestantismo —expresión en el seno de la Iglesia de la nueva clase de la burguesía—. En cuanto a los bienes de los pueblos, fueron liquidados en la medida en que —como dice Marx— las ciudades tuvieron la posibilidad de trocar sus antiguas libertades medievales, de las cuales son expresión tales bienes, contra la dominación general de la sociedad burguesa. En Inglaterra, al imponerse en el siglo XVI el protestantismo —esto es, al imponerse la burguesía—, se realiza la desamortización eclesiástica y municipal. En Francia, como hemos visto, la Gran Revolución barre tanto con la propiedad de la nobleza como con los bienes de la Iglesia y de los municipios.

Reducido a este cuadro la desamortización en España, es preciso añadir que fueron los bienes de los pueblos los principalmente afectados. Según el balance presentado por el ministro de Hacienda en 1870, hasta entonces habían sido vendidos bienes por 3.000 millones de reales, de los cuales, 2.500 millones eran de los pueblos y sólo 500 millones de la Iglesia.

3° — La única fracción tangible de bienes de la Iglesia desamortizados lo fueron de acuerdo con las condiciones dictadas por el Papa en el Concordato de 1859, que constituía una operación de gravosas consecuencias para el futuro de España, y en la que todas las ventajas estaban de parte de la Iglesia.

La Iglesia realizó una gigantesca modernización de sus haberes en España, transformando la propiedad rústica, cuyo mantenimiento se le hacía cada vez más difícil, en títulos de la Deuda Pública del Estado al 3 por 100, fijando ella misma el valor de los bienes.

La Iglesia a í se encontró en condiciones de intervenir con cuantiosos capitales en la vida económica del país (ya que el carácter intransferible de los títulos de la Deuda, no eran obstáculo para ello). Así sucedió, por ejemplo, en los ferrocarriles, que por aquellos años se construían en España.

La operación arrojó sobre las finanzas españolas un fardo que no estaban en condiciones de soportar, contribuyendo mucho a las posteriores dificultades que encontró el país. Desde 1851, la Deuda al 3 % —del tipo que se entregaba a la Iglesia—, fué creciendo rápidamente hasta sobrepasar en 1882, los 7.000 millones. Todavía en 1° de enero de 1913 (proyecto de Ley de Presupuesto), después de las conversiones realizadas, figuraban 625.504.309 pesetas de Deuda al 4 %, en favor del clero y 312.815.723 pesetas de Deuda al 3 % (pendiente de conversión) igualmente en favor de la Iglesia. En total, cerca de 1.000 millones de pesetas.

4° — La preocupación dominante en la legislación desamortizadora, era de tipo financiero y no agrario. No se trataba de resolver el problema de la tierra, sino de encontrar recursos para el Tesoro. A partir de 1820, sobre todo, los proyectos desamortizadores son obra y corren a cargo de los

ministros de Hacienda: Canga Argüelles, en 1820, Mendizabal en 1836 y Madoz en 1855. En todo este período, ni una sola disposición de importancia se refiere a la situación de los campesinos, o al incremento y mejora de la producción agrícola.

Las leyes desamortizadoras no se preocupaban de buscar quiénes podían trabajar mejor y hacer producir más a la tierra, sino quiénes podían pagar más y más pronto por ella. De ahí, el procedimiento de subasta pública. De ahí, las condiciones cada vez más onerosas. De ahí, la necesidad de fianza previa, de pago al contado y en metálico del primer plazo, la reducción de los plazos de diez a cinco, la imposición de multas y de intereses por los plazos en mora y la prisión por deudas para los que resultaban en descubierto.

Todo ello demuestra la intención firmemente establecida de los legisladores, que nos querían saber nada de los campesinos pobres, los cuales, no sólo podían resultar malos pagadores sino que, incluso, podían pedir créditos que les ayudasen a emprender la labranza; los preferidos eran los terratenientes y los ricos, los únicos solventes, los únicos que contaban con recursos y medios. La desamortización eclesiástica, tal como se realizó en lo fundamental, es decir, con arreglo al Concordato de 1859, tiene todas las características de una simple operación de empréstito. Como el Estado no tenía crédito, se recurre a esta forma especial de desdoblamiento del sujeto: el que entregaba el dinero, recibía la tierra; la Iglesia por su parte, recibía los títulos de la Deuda.

5° — La desamortización eclesiástica y la enajenación de los bienes comunales —en la medida en que se realizan—, no vienen así a cumplir el objetivo fundamental de la revolución democrático-burguesa en el campo: la multiplicación del número de propietarios y el fortalecimiento consiguiente de los elementos capitalistas. Proporcionalmente muy escaso, es el número de nuevos propietarios que se crean en España en el siglo pasado (los cálculos existentes son muy inseguros y contradictorios). Pero, hay algo que tiene además una importancia muy considerable.

Como consecuencia de que el poderío de los terratenientes sigue intacto, e incluso, como hemos visto, reforzado, las formas de propiedad y de explotación de la tierra, los vínculos y las relaciones semifeudales siguen dominando por su peso específico la estructura general de la economía agraria del país. En su consecuencia, los campesinos ricos, y también ciertos elementos del capitalismo mercantil provincial y local (traficantes, comerciantes, etc.), que adquieren tierras procedentes de la desamortización, no se sienten impulsados, ni por las condiciones de tipo económico, ni por consideraciones de tipo social, de representación y prestigio, a desarrollar la explotación del campo con métodos capitalistas, sino más bien a convertirse a su vez en terratenientes, Y así sucedió en realidad.

☆

Llegamos, pues, al siglo XX con el problema de la concentración de la tierra y todos los que son derivados de ella, sin

resolver. La burguesía no ha sido capaz de realizar la revolución democrática. La aristocracia terrateniente, las castas reaccionarias han logrado derrotar todos sus intentos y siguen dominando a sus anchas el aparato del Estado.

Mientras tanto, el proletariado como fuerza organizada, ha hecho su aparición en la arena histórica de nuestro país. Han surgido las primeras Alianzas de trabajadores, los primeros grupos socialistas. En 1888 se crea la Unión General de Trabajadores y el Partido Socialista Obrero Español.

Pero del proceso ulterior hasta nuestros días, y de la política de nuestro Partido en este problema vital de la cuestión agraria en la revolución democrática, nos ocuparemos en la segunda parte de este trabajo.

V. I. MOLOTOV

El 31 aniversario de la gran Revolución Socialista de Octubre

(Discurso pronunciado, el 6 de noviembre de 1948, en la sesión solemne del Soviet de Moscú.)

¡ Camaradas !

Celebramos hoy el 31 aniversario de la revolución socialista en nuestro país.

Los trabajadores de la Unión Soviética celebran este aniversario de la gran Revolución de Octubre teniendo a su activo las gloriosas victorias del tercer año, del año decisivo del quinquenio de post-guerra. La emulación socialista se desarrolla sin cesar en la clase obrera, entre el campesinado koljosiario, en las filas de los intelectuales soviéticos, multiplicando de día en día los éxitos de los pueblos de la U.R.S.S. en la tarea de la edificación del comunismo.

Los esfuerzos creadores de los hombres soviéticos están orientados hacia la realización de planes grandiosos para el desarrollo industrial y agrícola, planes de una amplitud y de un alcance sin igual. Ante nuestros ojos vemos crecer la fuerza económica de la Unión Soviética y progresar ininterrumpidamente el bienestar material de nuestro pueblo.

Los pueblos de la U.R.S.S., estimulados por el patriotismo soviético y animados de una confianza y un amor ilimitados a la dirección staliniana de nuestro país, fortalecen cada vez más su amistad.

La Revolución de Octubre ha marcado el comienzo del hundimiento del sistema capitalista, pero durante cerca de treinta años la Unión Soviética ha sido el único país socialista.

Después de la segunda guerra mundial, algunos países de Europa: Polonia, Rumania, Checoslovaquia, Bulgaria, Hungría, Albania y Yugoslavia se han separado del capitalismo. El movimiento nacional de liberación progresa a pasos gigantescos en los países dependientes y coloniales. A pesar de cuantos obstáculos se les oponen, en los países capitalistas las fuerzas democráticas se desarrollan y se templan en la lucha contra las fuerzas de la reacción.

Aumenta incesantemente el prestigio internacional de la U.R.S.S. en su calidad de apoyo fundamental del campo democrático y anti-imperialista, opuesto al campo del imperialismo y de la agresión.

Bajo los pliegues del gran estandarte de Lenin y de Stalin, nuestro pueblo marcha hacia adelante, evocando con satisfacción los pasados años de lucha heroica y de gloriosas victorias, mirando el porvenir con plena confianza.

I. — UN PERIODO DE NUEVO AUGE

Todo el trabajo de nuestro pueblo, después de la gran guerra nacional victoriosa, se inspira en estas célebres palabras del camarada Stalin :

« Después de haber terminado la guerra con la victoria sobre los enemigos, la Unión Soviética ha entrado en un nuevo período, en un período pacífico de su desarrollo económico. En la hora actual, la tarea del pueblo soviético es consolidar las posiciones conquistadas y continuar hacia adelante, hacia un nuevo período de auge económico. No podemos limitarnos simplemente a consolidar esas posiciones, pues eso nos conduciría al estancamiento; debemos continuar hacia adelante, para crear las condiciones de un nuevo y potente auge de la economía nacional. En el más breve plazo debemos curar las heridas causadas por el enemigo a nuestro país y restablecer en la economía nacional el nivel de desarrollo de antes de la guerra, para poder sobrepasar considerablemente ese nivel en un porvenir próximo, aumentar el bienestar material del pueblo, y reforzar aún más la potencia económica y militar del Estado soviético. »

En la actualidad, todo el mundo observa cómo los ciudadanos soviéticos realizan, con éxito, ese programa staliniano de firme consolidación de las posiciones conquistadas y de progresión hacia un nuevo auge económico.

El plan del primer año del quinquenio de postguerra no se ha realizado en su totalidad, pues ha sido preciso consagrar muchas fuerzas para realizar el paso de la economía de guerra a la economía de paz, y, por otra parte, a causa de las dificultades suplementarias motivadas por la sequía y la mala cosecha de 1946. Pero durante el segundo año del plan quinquenal la situación ha mejorado en todo el frente económico. En 1947, nuestra industria no solamente ha ejecutado el plan anual, sino que, además, lo ha sobrepasado considerablemente. Como resultado de ello el plan general de los dos primeros años del quinquenio de postguerra se ha cumplido íntegramente. Es preciso considerar como una gran realización del pueblo soviético el hecho de que, desde fines del año último, nuestra industria haya alcanzado el nivel de 1940, año anterior a la guerra.

En esta situación, el año en curso, tercero del quinquenio, adquiere una importancia decisiva para la ejecución del plan quinquenal de la postguerra. Del éxito de nuestro trabajo, del trabajo de las organizaciones del Partido, de los sindicatos, de las juventudes comunistas, depende la realización de todo el plan quinquenal y también — lo que es particularmente importante — la posibilidad de terminarlo antes del plazo fijado. Y es sabido que la idea de realizar el plan quinquenal antes del plazo fijado ha penetrado profundamente en la conciencia de la clase obrera.

A partir del año último los obreros y obreras de Leningrado han dirigido a los obreros y obreras de todo el país un llamamiento exhortándoles a ejecutar el plan quinquenal en cuatro años. Este llamamiento ha encontrado un amplio eco. Durante el primer trimestre de este año hemos conseguido evitar el descenso habitual de la producción industrial con relación a los últimos meses del año precedente. Este año, nuestra industria sobrepasa cada trimestre las normas

establecidas. Durante los primeros nueve meses, la producción industrial global acusa un crecimiento de 27 por 100 con relación al período correspondiente del año pasado. Ese hecho demuestra, por sí solo, la rapidez con que se efectúa el restablecimiento de postguerra y el auge económico de nuestro Estado. Otro testimonio de esto lo encontramos en el hecho de que en el año en curso nuestra industria trabaja a un nivel superior en un 17 por 100 al de 1940, año anterior a la guerra. (Aplausos.)

El restablecimiento y el crecimiento de la industria van acompañados de un aumento del bienestar material de la clase obrera. Este año el total de los salarios de los obreros y empleados representa cerca del doble del total de los salarios de 1940. La construcción de viviendas, escuelas, hospitales, casas de reposo y establecimientos culturales se prosigue en gran escala. El vasto programa de mejoramiento de las condiciones de vida y de trabajo de los trabajadores, provisto por el plan quinquenal, se realiza con éxito.

Ni que decir tiene que no podemos sentirnos satisfechos con los éxitos obtenidos. No olvidamos tampoco que varias ramas de la industria pesada y ligera, que se resienten aún de las consecuencias desastrosas de la guerra, no han alcanzado todavía el nivel de antes de la guerra y que, a menudo, no se lucha lo necesario para mejorar la calidad de la producción industrial. Por otra parte, los resultados obtenidos nos permiten acelerar el auge de las ramas retrasadas de la economía y asegurar la realización del plan quinquenal de postguerra de la industria antes del plazo indicado. El Partido nos invita a marchar hacia adelante, a organizar todavía mejor que lo hacemos, y a desarrollar, en las empresas y los koljoses, una lucha sistemática, a fin de cumplir el plan quinquenal en cuatro años.

Se asiste en la Unión Soviética a un auge general y continuo de la industria, dirigido por el Estado socialista. Actualmente, los países de democracia popular han tomado el mismo camino. No se puede decir lo mismo de los países capitalistas, a pesar de que han sufrido por la guerra en un grado infinitamente menor que la U.R.S.S. y los Estados de democracia popular.

En los Estados Unidos de América, la industria no alcanza ni siquiera el 80 por 100 del nivel de 1943, año en que, aprovechándose de los enormes encargos militares, había llegado a su apogeo. A pesar de eso, los beneficios de las sociedades anónimas americanas continúan creciendo. Si en 1939 esos beneficios constituían 6.400 millones de dólares, para sobrepasar, en el período más fuerte de la guerra, 24.000 millones de dólares por año, el año último, los beneficios de los monopolios americanos se han elevado a cerca de 30.000 millones de dólares. Por otro lado, el salario de los obreros americanos marca, en estos últimos años, un neto retraso en relación con la subida de precios, lo que significa una agravación considerable de la situación de la clase obrera. Mientras que, según datos oficiales, el número de parados en Estados Unidos sobrepasa

un poco la cifra de dos millones (cifras que, según numerosos datos, no representa más que la tercera parte de la cantidad real), el número de parados parciales, que trabajan solamente una parte de la semana, alcanza ya, según las mismas referencias oficiales, más de 8 millones de personas.

Examinemos ahora Francia, país donde la situación de la clase obrera atrae la atención general. A consecuencia de la subida de los precios de las mercancías el salario real de los obreros franceses ha descendido, en el curso de los años posteriores a la guerra, en un 50 por 100. Según las cifras publicadas resulta que, en el transcurso del primer semestre de este año, los beneficios de los capitalistas franceses han constituido el 43 por 100 de la renta nacional de Francia, mientras que el salario de los obreros y empleados no representa más que el 39 por 100. Esas cifras demuestran que los beneficios de los capitalistas franceses sobrepasan considerablemente la suma global de los salarios recibidos por todos los obreros y empleados de Francia.

Mientras que el auge de nuestra industria está completamente basado en nuestros recursos interiores y en el esfuerzo en el trabajo de los hombres soviéticos, en los países capitalistas, al contrario, todo se funda en la esperanza de obtener créditos del « tío de América ».

Todos conocemos la propaganda desarrollada alrededor del « plan Marshall » en Europa. Se presenta al plan en cuestión como si fuese una panacea para el restablecimiento de la economía europea de postguerra. De creer a ciertos hombres de Estado ingleses o franceses, sin los créditos americanos del « plan Marshall » sería imposible asegurar el restablecimiento económico de los países europeos. Sin embargo, los dólares americanos que han llenado este año los bolsillos de los capitalistas de Europa, según el plan de créditos de los Estados Unidos, no han ocasionado un verdadero auge industrial en los países de la Europa capitalista. Y no podían provocar ese auge, porque los créditos americanos no están destinados a restablecer y reforzar la industria de los Estados europeos competidora de los Estados Unidos, sino a asegurar una mayor posibilidad de salida a las mercancías americanas hacia Europa, y a situar a esos Estados bajo la dependencia económica y política de los monopolios capitalistas que dominan en los Estados Unidos y de sus planes agresivos, sin tener en cuenta los intereses de los propios pueblos de Europa.

En contraste con esta situación, el restablecimiento de postguerra y el auge de la industria en la U.R.S.S. no dependen de ningún Estado capitalista, y su único objetivo es satisfacer las necesidades del pueblo soviético.

Lo mismo que la industria, la agricultura de la Unión Soviética ha entrado en un nuevo y poderoso período de auge.

He aquí algunos hechos :

Este año, la cosecha global de cereales ha alcanzado ya el nivel

de antes de la guerra, el nivel de 1940. Hemos llegado a ese resultado a pesar de que las superficies de tierra sembrada no han alcanzado aún el nivel de antes de la guerra, y de que las grandes pérdidas en tractores y en máquinas agrícolas sufridas durante la ocupación enemiga todavía no han sido compensadas. El hecho de que, a consecuencia de una utilización más racional del material existente y de un notable mejoramiento de la organización del trabajo de los koljosianos y de las koljosianas, la cosecha de cereales haya sobrepasado este año a la de antes de la guerra, es decir, a la de 1940, es de ese modo más significativo. Actualmente, sabemos muy bien que nuestras tareas esenciales en la agricultura consisten en obtener un nuevo aumento de las cosechas de cereales y de otros cultivos.

Todo el mundo conoce el éxito obtenido este año en el almacenamiento de trigo, problema al que nuestro gobierno ha concedido siempre gran importancia. La emulación que se ha desarrollado entre regiones y distritos, y asimismo entre Repúblicas, ha dado buenos resultados. Los conocéis por las numerosas cartas dirigidas al camarada Stalin y publicadas en nuestra prensa. A pesar de la sequía sufrida por importantes territorios de la región del Volga, el plan de almacenamiento de trigo se termina este año con éxito. Un gran número de regiones y de comarcas han entregado al Estado más trigo que el año último y más que antes de la guerra. Basta decir que las cantidades de trigo entregadas en excedente, con relación al año último, se elevan a cerca de 21 millones de quintales por Ucrania, 12,5 millones por el Cáucaso del Norte y 6,5 millones por Siberia. Actualmente está asegurado el abastecimiento normal de pan para la población, y el Estado ha podido constituir, además, las reservas necesarias para el futuro.

A fin de intensificar el auge de la agricultura (cereales, algodón, remolacha y otros cultivos) y a fin de constituir una base alimenticia necesaria para el progreso general de la cría de ganado, el Estado toma importantes medidas destinadas a mejorar la técnica agrícola en los koljoses y los sovjoses y a asegurarles el suministro de abonos minerales y de todas las máquinas agrícolas necesarias.

Con el apoyo del Estado, los koljoses podrán ahora mejorar todas las ramas de la cría colectiva de ganado acrecentando al mismo tiempo su productividad. La agricultura recibirá este año del Estado el triple de tractores y el doble de automóviles y de máquinas agrícolas que durante 1940, año anterior a la guerra. El Estado adopta incesantemente nuevas medidas para elevar por todos los medios la base técnica de la agricultura, para facilitar el trabajo de los koljosianos y para acrecentar la productividad de su trabajo.

La emulación en los koljoses y en los sovjoses ha tomado proporciones particularmente amplias en el transcurso de este año, y el mérito de ello corresponde, sobre todo, a nuestras organizaciones del Partido.

Al mismo tiempo, los koljoses luchan, cada vez con mayor éxito, contra los perezosos y los desorganizadores del trabajo koljo-

siano y ello contribuirá al mejoramiento posterior de la organización de la producción koljosiana y al mejoramiento del bienestar del campo koljosiano.

La decisión adoptada por el gobierno, el año último, sobre las recompensas atribuidas por los grandes éxitos alcanzados en la agricultura ha desempeñado un importante papel en el progreso de la emulación socialista en el campo. Contamos actualmente con millares de Héroes del Trabajo socialista, tanto en los koljoses como entre los trabajadores de los sovjoses. Decenas de millares de koljosianos y de koljosianas han sido condecorados con órdenes y medallas por sus grandes realizaciones en el trabajo agrícola.

Este año se ha tomado la decisión de exigir aún más de los que en el porvenir serán recompensados por el gobierno por sus éxitos en la agricultura, en la cría de ganado y en la asimilación de la técnica agrícola. Pero es indudable que las filas de los trabajadores condecorados, lejos de reducirse, aumentarán en el transcurso de este año. La envergadura de la emulación y el creciente entusiasmo en el trabajo de los koljoses nos dan la seguridad de que será así.

Hace sólo unos días se ha publicado la resolución del Partido y del gobierno, adoptada a iniciativa del camarada Stalin, « sobre el plan de plantaciones forestales para la protección de los campos, de la introducción de amalgamientos complejos con plantas forrajeras, de construcción de estanques y depósitos de agua para asegurar cosechas abundantes y estables en las regiones de las estepas y en las regiones mixtas de estepas y de bosques de la parte europea de la U.R.S.S. ». El objetivo fijado es utilizar la gran experiencia práctica adquirida, y las realizaciones de la ciencia agrícola, a fin de que los koljoses y los sovjoses de las regiones de las estepas y de las regiones mixtas de estepas y de bosques, provistos de una técnica de vanguardia, puedan dar en el transcurso de los próximos años un importante salto hacia adelante en el desarrollo de la agricultura y de la cría de ganado. A este respecto se concede una importancia particular a la introducción del sistema de agricultura por amalgamientos de cosechas complejas con plantas forrajeras y a la organización en gran escala de trabajos de plantación de zonas forestales para la protección de los campos. La realización de ese grandioso plan de Estado, cuya adopción equivale a una declaración de guerra a la sequía y a las malas cosechas en las zonas de las estepas y en las regiones mixtas de estepas y de bosques de la parte europea de nuestro país, conducirá a nuestra agricultura al camino de las cosechas abundantes y estables, transformará el trabajo de los koljosianos en un trabajo de alta productividad y acrecentará considerablemente la potencia económica de la Unión Soviética. Nuestra seguridad en ver realizado este plan histórico de grandes trabajos demuestra la rapidez con que crecen nuestras fuerzas, nuestros éxitos y nuestras posibilidades, cuando seguimos el camino trazado por el Partido Comunista, por el gran Stalin. (Prolongados aplausos.)

En relación con las tareas más complejas surgidas en la dirección

de la economía nacional, se alzan ante nosotros nuevas tareas en el terreno de la planificación estatal, en la organización del reparto de materiales, en la introducción de la técnica de vanguardia en todas las ramas de la economía.

En el terreno de la planificación de la economía nacional las cuestiones de la coordinación y de la aceleración del auge de ciertas ramas de la industria han adquirido una importancia especial. Como es sabido, los planes de producción y de construcción se establecen actualmente para las empresas sobre la base de normas progresivas, técnicas y económicas, de utilización de la maquinaria, las herramientas y los materiales, lo que contribuye a acelerar el auge de la industria, de los transportes y de las restantes ramas de la economía nacional. El control de la ejecución de los planes tiene por objeto asegurar no solamente el volumen de producción global, sino también la realización obligatoria de las tareas relacionadas con los productos principales, el surtido y el mejoramiento de la calidad de producción.

El ritmo de auge de nuestra economía depende, en muchos aspectos, de la organización correcta en el reparto de material, de creación de reservas de materiales necesarios y de la utilización racional de los recursos del Estado. Dada la enorme envergadura de la producción y de la construcción, adquiere gran importancia para el Estado la organización metódica del reparto de materiales y del control de la realización de las normas establecidas, de utilización de los recursos materiales.

El acelerar la mecanización de los grandes trabajos e introducir la técnica moderna en todas las ramas de la industria, de los transportes y de la agricultura, ha sido considerado siempre como una obra extremadamente importante del Partido bolchevique. El camarada Stalin decía a propósito de nuestras tareas económicas :

« ..La mecanización de los procesos de trabajo constituye para nosotros una fuerza « nueva » una fuerza « decisiva » sin la cual es imposible mantener ni nuestros ritmos ni las nuevas normas de producción. »

Nuestras posibilidades en ese orden han aumentado considerablemente. La industria de la Unión Soviética puede ahora producir toda clase de máquinas y el volumen de la construcción mecánica ha sobrepasado ya, en mucho, el nivel de antes de la guerra. El número de máquinas en actividad en nuestro país ha aumentado grandemente, con relación a 1940, y puede ser acrecentado más en un corto lapso de tiempo. La introducción planificada de la técnica moderna en todas las ramas de la economía nacional constituye una poderosa palanca para el desarrollo futuro de la potencia del Estado soviético.

La medida más importante realizada en nuestro país, después del 30 aniversario de octubre, ha sido la realización de la reforma monetaria simultáneamente con la supresión del sistema de racionamiento y el establecimiento de precios de Estado únicos y reducidos para los productos industriales y alimenticios. Esta decisión ha permitido liquidar rápidamente las consecuencias negativas del excedente

de moneda en circulación, excedente que se había formado en el período de la guerra, y ha creado premisas favorables para acelerar el auge de la economía nacional. A consecuencia del descenso de los precios de Estado al por menor sobre los productos industriales y alimenticios, y de la baja de precios consiguiente en el comercio cooperativo y en el mercado koljosiano, el poder de compra del rublo ha pasado a ser el doble. A consecuencia de ello, así como por el aumento en especie de los salarios, los salarios reales de los obreros y de los empleados han aumentado en más de dos veces con relación al pasado año. (Aplausos prolongados.)

La reforma monetaria y las medidas tomadas por el Estado en el dominio de la mejora del comercio han contribuido, pues, en una gran medida, a la elevación del nivel material de existencia de los obreros y de los empleados.

La realización de esas medidas ha sido posible dos años después del fin de la guerra, durante la cual los invasores fascistas han causado a nuestro país daños y destrucciones sin precedente. Ese hecho demuestra ante el mundo entero la enorme magnitud de las fuerzas y posibilidades interiores de que el Estado soviético dispone.

Al mismo tiempo, después de la abolición del racionamiento, han surgido en toda su amplitud nuevas tareas en el terreno del comercio soviético, tanto en la ciudad como en el campo. Es indispensable poner todo de nuestra parte para desarrollar, por todos los medios, la producción de los artículos de gran consumo y para mejorar la calidad y el surtido de esta producción, así como también para que el consumidor sea mejor servido por parte de las organizaciones de comercio, del Estado y cooperativas.

Por otra parte, no podemos consolidar los resultados positivos de la reforma monetaria más que en el caso de que observemos, para todo, reglas de economía, no admitamos el despilfarro, y protejamos la moneda soviética. La comprensión de la importancia de esas tareas elementales ha penetrado en la actualidad en las más amplias masas de hombres soviéticos.

Este año ha nacido un nuevo movimiento patriótico en las masas obreras : el movimiento para la movilización de las reservas interiores, para la rentabilidad del trabajo de las empresas, para la acumulación de beneficios con los que lograr rebasar el plan. La economía general conseguida además de la prevista en el plan, como consecuencia de la reducción del coste de producción industrial, se ha elevado en el curso de los 9 primeros meses de este año, a más de 4.000.000.000 de rublos. El desarrollo de la emulación permite esperar que esta suma de acumulación sobre el plan aumentará por lo menos en un 50 por 100 para fin de año. La emulación en este terreno conduce al mismo tiempo a una mejor utilización de las máquinas y de todo el instrumental de trabajo en las empresas, y contribuye a una mejor organización de la producción, lo que merece un estímulo por parte de todos nuestros organismos dirigentes. Este movimiento, que abarca muchos millares de empresas del país, ha

adquirido una importancia nacional gracias a la iniciativa del Partido Comunista y de los trabajadores de nuestra capital, Moscú, que, también esta vez, ha hecho honor a la alta apreciación que de ella ha hecho el camarada Stalin, que la ha llamado: «el abanderado de una nueva época, la época soviética». (Prolongados aplausos.)

Vivimos en una época en que nuestros obreros, nuestros empleados y nuestros campesinos koljosianos participan, en todo el país, en la emulación socialista. Actualmente no hay ni debe haber fábricas o koljoses que no participen en la emulación y que no se esfuercen en aumentar el número de los participantes en la emulación en el interior de la empresa, en el seno del koljos. « La emulación es el método comunista de edificación del socialismo », ha dicho el camarada Stalin. Y nosotros vemos ahora que este método comunista de edificación del socialismo se ha convertido ya en patrimonio de toda la masa de trabajadores de nuestra patria. Esto constituye una gran conquista de la Revolución de Octubre que no es posible menospreciar.

El inmortal Lenin decía :

« Lejos de apagar la emulación, el socialismo, por el contrario, crea por vez primera la posibilidad de aplicarla en escala verdaderamente « amplia », verdaderamente « masiva », crea la posibilidad de hacer realmente que la mayoría de los trabajadores entren en la liza de una tal actividad que les permita manifestarse en todo su valor, desarrollar sus capacidades, revelar los talentos, que en el pueblo forman un manantial inagotable y que el capitalismo pisoteaba, oprímia y ahogaba por miles y millones.

Nuestra tarea, hoy, con un gobierno socialista en el Poder, es organizar la emulación. »

Lenin decía más adelante :

« Sólo ahora adquieren la posibilidad de manifestarse, amplia y realmente de un modo general, el espíritu emprendedor, la emulación y la iniciativa audaz. Cada una de las fábricas, cuyo dueño haya sido lanzado a la calle o, cuando menos, sometido a un verdadero control obrero, cada una de las aldeas de donde se ha expulsado al gran terrateniente explotador, cuyas tierras han sido confiscadas, es ahora, y sólo ahora, campo de acción donde el hombre del trabajo puede manifestarse en todo su valor, enderezar un poco el espinazo, erguirse, sentirse un hombre. Por primera vez, después de siglos trabajando para los demás, bajo el yugo, para los explotadores, se tiene la posibilidad de « trabajar para sí propio », de trabajar beneficiándose de todas las conquistas de la técnica y de la cultura más moderna. »

Lenin escribía estas líneas en diciembre de 1917, es decir, hace más de 30 años. Ahora, todo el mundo puede ver con sus propios ojos la importancia de principio y la importancia práctica de esas grandes enseñanzas leninistas.

La amplitud y profundidad de la emulación socialista muestran que todo el pueblo soviético se ha transformado en una familia unida de trabajadores independientemente de las diferencias de nacionalidad y de religión. Las comunicaciones y los informes dirigidos al camarada Stalin, publicados diariamente en nuestros periódicos, sobre las realizaciones obtenidas en el frente de trabajo por las fábricas y los koljoses, los talleres de construcciones y las instituciones científicas, los distritos y las ciudades; por ramas enteras de la industria y algunas ramas de los transportes ; por las regiones, las comar-

cas y las repúblicas soviéticas, todo eso testimonia que nuestro Estado se ha transformado en una familia estrechamente unida de pueblos que ha mostrado su cohesión indisoluble y su invencibilidad durante la guerra nacional y que demuestra hoy, cada día, por su participación en el frente del trabajo, la fuerza creciente de la unidad moral y política del pueblo soviético y de su conciencia socialista. (Aplausos.)

En nuestro país todos son trabajadores; no hay, ni puede haber entre nosotros, holgazanes ni parásitos. Se dice, a veces, en el extranjero, que al expulsar a tales señores de los lugares que ocupaban desde hacía largo tiempo no hemos obrado de una forma absolutamente democrática. No obstante, los resultados han sido bastante buenos. Precisamente por el hecho de ser un Estado de trabajadores, en el que no hay sitio ni para los holgazanes ni para los parásitos, es por lo que constituimos hoy una familia laboriosa estrechamente unida y multinacional y, al mismo tiempo, un ejército poderosamente organizado, potente e invencible. (Prolongada y calurosa ovación.)

Lenin y Stalin nos enseñan a no caer en la presunción y a no dormirmos en los laureles con los éxitos obtenidos. El camarada Stalin nos explica constantemente la importancia que tiene en nuestro avance, para los trabajadores de todos los rangos sin excepción, el método de la crítica y de la autocrítica.

La envergadura y la importancia del trabajo de nuestras organizaciones culturales aumenta cada vez más. Tenemos 730.000 estudiantes en las escuelas superiores y, además, 270.000 estudiantes por correspondencia y más de 34 millones de alumnos en las escuelas secundarias y primarias y en las escuelas secundarias técnicas.

Nuestra prensa, nuestras organizaciones culturales, desarrollan un enorme trabajo científico y educativo entre las masas. ¡A ver qué Estado capitalista está dispuesto a rivalizar con la Unión Soviética en el terreno de la elevación de la cultura de su país! (Aplausos.)

Tenemos derecho a estar orgullosos de los éxitos obtenidos por el arte soviético en estos últimos tiempos, y en particular por la literatura soviética (aplausos), lo que representa un éxito no despreciable de las directivas dadas por el Partido. Nuestra literatura, nuestro cine, y demás sectores del arte, se enriquecen de más en más con obras que, en sus creaciones, expresan el sentido ideológico de los acontecimientos y del trabajo de los hombres de la época soviética. El arte auténtico es accesible a la conciencia de los hombres, deja en ella huellas profundas; por eso es por lo que el desarrollo actual del arte soviético adquiere una importancia tan considerable para el desarrollo de los éxitos en la educación comunista del pueblo soviético. El arte soviético penetra bien lejos, más allá de las fronteras de nuestro país, e ilumina los trabajos y los días de nuestra patria, que la prensa capitalista querría ocultar y deformar ante los ojos de los trabajadores.

La última discusión en los medios científicos sobre las cuestiones de biología tiene una gran importancia de principio y una gran im-

portancia práctica para el desarrollo del trabajo científico y teórico.

La discusión sobre las cuestiones de la teoría de la herencia ha planteado grandes problemas de principio sobre la lucha de la ciencia verdadera, basada en los principios del materialismo, contra las supervivencias reaccionarias e idealistas en el trabajo científico, del género de la doctrina de Weissman, sobre la inmutabilidad de la herencia, que niega la posibilidad de transmisión a las generaciones posteriores de los caracteres adquiridos. Esa discusión ha subrayado la importancia fecunda de los principios materialistas para todas las ramas de la ciencia; lo que debe contribuir a acelerar el progreso del trabajo científico y teórico en nuestro país. Debemos recordar la tarea planteada por el camarada Stalin: «No sólo alcanzar, sino sobrepasar, en el más breve plazo, las realizaciones científicas del extranjero.» (Aplausos prolongados.)

La discusión sobre las cuestiones biológicas tenía también una gran importancia práctica, sobre todo para los progresos posteriores de la agricultura socialista. No es por casualidad que esta lucha ha sido dirigida por el académico Lysenko, del que todo el mundo conoce los méritos en nuestra lucha general por el progreso de la agricultura socialista. Esta discusión se ha desarrollado bajo el signo de la célebre divisa de Michurin: «No podemos esperar que la naturaleza nos conceda favores; nuestro objetivo es arrancárselos.» Esta divisa de Michurin se puede decir que está penetrada del espíritu bolchevique y que exhorta a un trabajo creador, vivo, por el bien y la gloria de nuestro pueblo, no solamente a los trabajadores científicos, sino también a los millones de trabajadores prácticos de la agricultura.

La discusión científica sobre las cuestiones de biología se ha desarrollado bajo la influencia dirigente de nuestro Partido. Las ideas directrices del camarada Stalin han desempeñado, también aquí, un papel decisivo, abriendo nuevas y amplias perspectivas para el trabajo científico y práctico.

Nuestro país se encuentra en un nuevo período de auge. Dan testimonio de ello el entusiasmo en el trabajo y el mejoramiento del nivel de vida de los ciudadanos soviéticos, las realizaciones de los hombres de ciencia y de los artistas, así como los éxitos de la edificación socialista, éxitos que comprobamos diariamente, al participar en ellos en la medida de nuestras fuerzas, y de los que tenemos derecho a sentirnos orgullosos. No hace mucho nuestros enemigos han intentado transformar enormes territorios de nuestro país en «zonas desérticas», saqueando y destruyendo todo lo que encontraban en su camino. Todavía nos quedan muchas heridas de la guerra que restañar, tenemos que reconstruir una serie de ciudades y levantar edificios y viviendas para terminar con las consecuencias de la invasión de los bárbaros fascistas. Pero proseguimos ese trabajo con éxito y vamos hacia adelante, más rápidamente cada día que pasa, con más confianza, habiendo sobrepasado ya numerosas realizaciones de antes de la guerra.

Nuestro país, en el que la familia de los pueblos soviéticos está unida por la amistad y el trabajo común para el bien de la patria, dando un ejemplo sin precedente en la historia de una colaboración y de relaciones fraternas entre los pueblos de la Unión Soviética multinacional, se encuentra en una etapa de poderoso auge. (Aplausos.)

Estamos unidos, inspirados en nuestra lucha y en nuestra marcha hacia adelante por el Partido bolchevique y por el gran jefe del pueblo soviético, el camarada Stalin.

II. — A LA VANGUARDIA DE LA LUCHA POR UNA PAZ ESTABLE Y DEMOCRATICA

Hace cuatro años el camarada Stalin decía, al definir los problemas del período de la postguerra:

« Ganar la guerra contra Alemania significa coronar una gran tarea histórica ; pero ganar la guerra no significa todavía garantizar a los pueblos una paz sólida y una firme seguridad en el futuro. La tarea consiste no sólo en ganar la guerra, sino también en hacer imposible el surgimiento de una nueva agresión y de una nueva guerra, si no para siempre, por lo menos durante un largo período de tiempo. »

A fin de contribuir con éxito a la realización de estos fines, la U.R.S.S. había tomado ya una parte activa en la elaboración de una serie de acuerdos internacionales desde el período de la segunda guerra mundial.

Todo el mundo recuerda cómo fué elaborado el acuerdo entre la Unión Soviética, los Estados Unidos de América y la Gran Bretaña, acuerdo al que se adhirieron China y Francia, y que ha servido posteriormente de fundamento a los estatutos de la Organización de las Naciones Unidas. La importancia de los acuerdos adoptados en Yalta y en Potsdam, entre la Unión Soviética, los Estados Unidos y la Gran Bretaña sobre la cuestión alemana, ha sido muy grande. Como es sabido las decisiones de Potsdam determinaron la dirección general de la obra de reglamentación de postguerra, y eso no solamente para Europa. La declaración especial de Potsdam relativa al Japón, al igual que las declaraciones de El Cairo y los acuerdos de Yalta, debían también servir de fundamento para la reorganización pacífica del Extremo Oriente. No es posible olvidar que esos acuerdos internacionales han sido cimentados con la sangre de nuestros pueblos, que han consentido sacrificios incalculables y que nos han dado la posibilidad de terminar vencedores la guerra contra el fascismo y contra la agresión en Europa y Asia.

Desde entonces, la Unión Soviética ha insistido invariablemente para que los compromisos contraídos según esos acuerdos sean escrupulosamente respetados y aplicados en la práctica por todos los Estados.

No es posible decir que esos compromisos han quedado únicamente sobre el papel. Baste recordar que ha sido creada y que funciona la Organización Internacional de Naciones Unidas, aunque algunos se esfuercen a menudo en dar a su trabajo una dirección que no corresponde a sus objetivos fundamentales. Se han concluido

cinco tratados de paz : con Italia, Bulgaria, Rumania, Hungría y Finlandia, tratados que son una aportación importante al restablecimiento de la paz en Europa.

Por otro lado, no es posible ignorar el hecho de que el tratado de paz con Alemania continúa estancado. Al mismo tiempo en las zonas de ocupación americana, inglesa y francesa de Alemania, que a pesar de los acuerdos existentes entre la Unión Soviética, los Estados Unidos, Inglaterra y Francia, se encuentran fuera del control de las cuatro potencias, se está volviendo a colocar a los hombres del régimen hitleriano en los puestos de mando de la industria y de la administración. Además, numerosas organizaciones democráticas han sido privadas de la posibilidad normal de acción, lo que la Unión Soviética considera como un acto de arbitrariedad inadmisible.

El tratado de paz con el Japón tampoco progresa.

Es comprensible que la Unión Soviética insista en la aceleración de la elaboración de los tratados de paz con Alemania y el Japón, conforme a lo que fué decidido por los acuerdos concluidos entre los aliados. Eso significa que la elaboración de dichos tratados de paz debe tener por finalidad impedir el restablecimiento de Alemania y el Japón como potencias de agresión, y por consecuencia, debe contribuir a la desmilitarización y a la democratización de esos Estados. En relación con esto, el gobierno soviético insiste en el desarme total de Alemania y en la aplicación del conocido plan de control internacional de la región industrial del Ruhr, por su calidad de base principal de la industria de guerra alemana. Por las mismas razones, la Unión Soviética insiste en la prohibición total de la industria de guerra en el Japón y en el establecimiento de un control internacional apropiado a fin de impedir el restablecimiento de la industria de guerra. Pero, simultáneamente, el gobierno soviético estima que no se debe ahogar a la industria de paz ni en Alemania ni en el Japón. Es preciso dar, tanto al pueblo alemán como al pueblo japonés, la posibilidad de proveerse de todo lo que pueda suministrarles su propia industria para la satisfacción de las necesidades pacíficas.

Si queremos ser fieles a los compromisos que hemos contraído en lo que concierne al establecimiento de la paz en Alemania y el Japón, debemos seguir ese camino. Unicamente los que quieren prolongar indefinidamente la ocupación de Alemania y del Japón, sin tener en cuenta los intereses legítimos de sus pueblos, pueden sustraerse a la aplicación de los acuerdos internacionales ya mencionados.

Así es como se presentan las principales tareas de la reglamentación pacífica de la postguerra.

Otra cuestión fundamental de la política exterior de la U.R.S.S. está constituida por la lucha contra las nuevas fuerzas de agresión y, por consiguiente, contra la propaganda y los instigadores de una nueva guerra.

Con ese objeto la Unión Soviética ha sometido, en 1946, al examen de la Organización de las Naciones Unidas, la famosa proposición sobre la reducción general de los armamentos y sobre la prohibición del arma atómica. A pesar de la oposición de los elementos agresivos, esta proposición fué adoptada, en lo esencial, por la Organización de las Naciones Unidas.

El año pasado la Unión Soviética ha aportado a la Asamblea General su proposición sobre las medidas a adoptar contra la propaganda y los instigadores de una nueva guerra.

Después de toda clase de reservas y de restricciones aportadas a nuestro proyecto, la Organización de las Naciones Unidas adoptó una decisión correspondiente. La resolución de la Asamblea General fué aclarada en tantas aguas y limpiada con tanto cuidado, que no se encuentra en ella ni una sola palabra a propósito de los fomentadores de una nueva guerra. Sólo el título de esta resolución menciona que está dirigida contra los instigadores de una nueva guerra. Sin embargo, incluso así transformada, la resolución tiene una significación positiva a los ojos de todos los partidarios honrados de la seguridad internacional, porque se condena en ella cualquier forma de propaganda que tenga por objeto o sea susceptible de provocar o acelerar, una amenaza para la paz, una violación de la paz o un acto de agresión.

A fin de que la resolución sobre la reducción de los armamentos y la prohibición del arma atómica no sea letra muerta, la Unión Soviética ha aportado este año proposiciones concretas, tendentes a desarrollar la decisión indicada anteriormente de la Organización de Naciones Unidas.

La Unión Soviética ha propuesto la reducción en un tercio, durante un año, de todas las fuerzas armadas y de todos los armamentos existentes en los Estados Unidos, Inglaterra, Unión Soviética, Francia y China, en los cinco países que tienen, en su calidad de miembros permanentes del Consejo de Seguridad, la responsabilidad principal para el mantenimiento de la seguridad internacional. Esta proposición no concierne, en lo inmediato, más que a las grandes potencias, y no se refiere a los armamentos de ningún otro Estado. Además, la Unión Soviética ha propuesto prohibir el arma atómica por ser un arma destinada a fines agresivos y no a fines defensivos. Para vigilar y controlar la aplicación de las medidas correspondientes a la reducción de los armamentos y de las fuerzas armadas, y a la prohibición del arma atómica, hemos propuesto instituir, en el marco del Consejo de Seguridad, un organismo de control internacional al que deberían ser sometidos datos oficiales completos sobre el estado de los armamentos y de las fuerzas armadas en los Estados Unidos de América, Gran Bretaña, U.R.S.S., Francia y China.

Esta cuestión se ha discutido durante más de un mes en la Asamblea General y en sus Comités. Utilizando toda clase de pretextos, las grandes potencias se han negado a reducir sus fuerzas armadas y sus armamentos, y a prohibir el arma atómica; y han

conseguido hacer adoptar por la Asamblea General la resolución que les convenía.

Los representantes de los Estados Unidos de América y de Inglaterra han acogido con particular hostilidad nuestra proposición de prohibición del arma atómica. Esos representantes no pueden desmentir la afirmación indiscutible de que la bomba atómica es un arma de agresión, y no un arma de defensa, que está destinada a la exterminación en masa de la población civil, sobre todo de las grandes ciudades, y que únicamente los monstruos fascistas pueden soñar con la utilización de un arma semejante y no los representantes de los pueblos libres. Pero, los que el camarada Stalin ha calificado de dóciles « alumnos de Churchill en materia de agresión », buscan toda clase de pretextos para impedir la prohibición de la criminal arma atómica.

A este respecto dos campos principales se precisan, cada vez más netamente, en la opinión pública.

En los Estados Unidos de América el partido progresista, recientemente creado, con Wallace a su cabeza, y un gran número de sabios y hombres de la vida pública americanos, sin hablar de los millones de trabajadores cuya voz no encuentra eco en los órganos mercenarios de la prensa « amarilla » burguesa, se han pronunciado en favor de la prohibición del arma atómica. Durante el verano del pasado año en el « Comité de Trabajo » de la Comisión Atómica del Consejo de Seguridad, la mayoría de los Estados — Inglaterra entre ellos — se pronunciaron por la destrucción de las bombas atómicas, aunque bajo la presión de los Estados Unidos no se mantuvieron mucho tiempo en esa posición. Es sobradamente sabido que numerosos sabios ingleses consideran que la posición de la Unión Soviética en esta cuestión es justa. No hay duda de que en cualquier país el número de partidarios de la prohibición del arma atómica constituye la mayoría aplastante del pueblo, aunque eso no repercuta en la Asamblea General.

Cuanto más encarnizada sea la resistencia de los elementos agresivos a la prohibición del arma atómica, más se acusarán las divergencias entre las fuerzas agresivas e imperialistas por una parte, y las fuerzas que defienden la causa de la consolidación de la paz universal y de la democracia por otra. Como resultado de ello el aislamiento de los partidarios del arma atómica en la opinión pública internacional aumentará de día en día. También como resultado de ello, al dirigir la lucha por la prohibición de la criminal arma atómica, la Unión Soviética se coloca a la cabeza de todos los pueblos pacíficos, a la cabeza de los hombres de vanguardia del mundo entero. (Prolongados aplausos.)

Antes de la segunda guerra mundial, el mundo capitalista estaba dividido en países de democracia burguesa y en países fascistas. El papel de promotores de la agresión estaba entonces desempeñado por los países fascistas y militaristas — Alemania, Italia y el Japón — que habían creado el bloque denominado bloque antikomín-

tern. Fueron ellos quienes desencadenaron la segunda guerra mundial, que finalizó con el fracaso vergonzoso de todos los fascistas.

Mucho antes de la segunda guerra mundial la Unión Soviética llamaba a todos los países no agresivos a unirse para oponerse a la agresión fascista, y había condenado siempre los cambalaches de ciertas grandes potencias con los países fascistas agresivos, a costa de los otros pueblos pacíficos, como por ejemplo el vergonzoso acuerdo de Munich a expensas de Checoslovaquia.

Al estallar la segunda guerra mundial, la Unión Soviética no tuvo necesidad de cambiar su política para poder entrar en la coalición antihitleriana al lado de Inglaterra y Estados Unidos de América. Esto era la consecuencia natural de la política exterior que el gobierno soviético había proseguido incluso antes de la segunda guerra mundial.

El terrible peligro que pesaba sobre Europa, y no sólo sobre Europa, y que procedía de la Alemania hitleriana y del Japón agresivo, con sus planes absurdos de hegemonía mundial y de destrucción de todos los Estados que se opusieran a ellos, obligó a los círculos dirigentes de la Gran Bretaña y de los Estados Unidos de América a aliarse a la Unión Soviética contra las fuerzas de agresión y de fascismo.

Merced a esta alianza entre la U.R.S.S. y los países democráticos se logró la victoria sobre las potencias agresoras y se concluyeron acuerdos importantes relativos a la organización del mundo después de la guerra.

La Unión Soviética continúa ateniéndose actualmente a esos acuerdos tendentes a defender los intereses de la democracia, y a prevenir una nueva agresión. La Unión Soviética exige, con todo derecho, que esos acuerdos sean efectivamente ejecutados y que las nuevas cuestiones que puedan surgir a ese respecto sean, igualmente, resueltas por acuerdos mutuos entre las potencias interesadas. Nadie puede negar el espíritu de continuidad de la política exterior staliniana del gobierno soviético, nadie puede negar que esa política corresponde plenamente a los intereses de la seguridad internacional.

Pero lo que sucede es que, desde el fin de la segunda guerra mundial, se han producido en la política de los círculos dirigentes de los Estados Unidos de América y de la Gran Bretaña cambios que significan, en realidad, el abandono de los acuerdos concluidos con la U.R.S.S., acuerdos tendentes al establecimiento, después de la guerra, de una paz democrática duradera. Dichos cambios expresan la aspiración de esos círculos que son las de imponer a los otros países su propio mundo imperialista, lo cual es incompatible con las tareas emancipadoras de la coalición de las potencias antihitlerianas.

Esos círculos creen, sin duda alguna, que desde que el peligro militar no les amenaza, pueden olvidar los antiguos acuerdos concertados con la U.R.S.S. y no tener en cuenta su existencia. En los círculos dirigentes de esos países existen muchas gentes deseosas de emprender la realización de sus planes de conquista, tendentes a

asegurar al bloque angloamericano la hegemonía mundial. Estas gentes consideran que, después de la victoria sobre Alemania y el Japón, está libre el campo para la realización de su plan de dominación sobre todos los otros pueblos libres, aunque no puedan decirlo abiertamente. La prensa de los círculos imperialistas ataca a nuestro país, con ruidosa algarabía y gritos cada vez más ensordecedores, porque, como todo el mundo sabe, la Unión Soviética es un adversario intransigente de los planes expansionistas del imperialismo.

Así se comprende el que los acuerdos internacionales concertados con la participación de la Unión Soviética sean actualmente violados a cada instante y que, por ejemplo, la cuestión de Berlín siga sin resolver, a pesar de los acuerdos realizados entre la U.R.S.S., los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia.

El camarada Stalin ha dado una explicación profunda de esta política de los círculos dirigentes de los Estados Unidos de América y de la Gran Bretaña :

« La cuestión reside en que los inspiradores de la política agresora de los Estados Unidos e Inglaterra no se consideran ya interesados en un acuerdo y en la cooperación con la U.R.S.S. No tienen necesidad ni de acuerdo ni de una cooperación, sino de discursos sobre un acuerdo o una cooperación con el fin de hacer fracasar este acuerdo y hacer a la Unión Soviética responsable de este fracaso, « demostrando » así la imposibilidad de colaborar con la U.R.S.S. Los instigadores de guerra, que aspiran a desencadenar una nueva guerra, temen más que nada el acuerdo y la colaboración con la U.R.S.S., porque la política de acuerdos con la U.R.S.S. mina las posiciones de los fomentadores de guerra y quita todo objetivo a la política agresora de esos señores. »

El camarada Stalin ha definido esta política diciendo que :

« La política de los actuales dirigentes de los Estados Unidos e Inglaterra es una política de agresión, una política de desencadenamiento de una nueva guerra. »

Desde ese punto de vista se comprende por qué se crean en todas las partes del globo terráqueo nuevas bases militares americanas, por qué las autoridades americanas quieren mantener sus tropas en numerosos países, por qué el presupuesto militar americano se ha hinchado este año en proporciones de tiempo de guerra, y por qué este presupuesto es once veces superior a lo que era, por ejemplo, en 1940, antes de la guerra. Desde ese punto de vista se comprende, igualmente, por qué el Estado Mayor militar anglo-americano, creado durante la segunda guerra mundial, se conserva todavía en Washington. Este Estado Mayor elabora nuevos planes de agresión, a espaldas tanto del pueblo americano como del pueblo inglés.

En estos últimos tiempos se levanta un gran estrépito en torno a la creación de toda clase de « uniones » y de « bloques » entre Estados occidentales, a pesar de que no están amenazados por ningún otro Estado. Todo ese ajeteo alrededor de esas « alianza occidental », « unión atlántica », « bloque mediterráneo », etc., está enmascarado por declaraciones defensivas que no pueden engañar más que a las personas excesivamente ingenuas. En realidad, esas « uniones » y esos « bloques » prosiguen el objetivo de pre-

parar una nueva agresión y de desencadenar nuevas guerras que no interesan más que a tales o cuales grupos dirigentes, pero en modo alguno a los pueblos de Estados Unidos de América, de Gran Bretaña o de cualquier otro país. En lo que se refiere a la Gran Bretaña y a Francia, esas uniones y esos bloques están en contradicción con los pactos de amistad y de ayuda mútua concluidos por esos países con la U.R.S.S.

El camarada Stalin ha pronunciado también unas palabras de peso sobre la manera en que podría terminar la política de los instigadores de una nueva guerra. Ha dicho :

« Eso sólo puede terminar con el vergonzoso fracaso de los instigadores de una nueva guerra. Churchill, el principal instigador de una nueva guerra, ha llegado ya a perder la confianza de su nación y de las fuerzas democráticas del mundo entero. La misma suerte espera a todos los otros instigadores de guerra. Los horrores de la reciente guerra están aún demasiado vivos en la memoria de los pueblos, y las fuerzas sociales partidarias de la paz son demasiado potentes, para que los discípulos de Churchill en materia de agresión puedan vencerlas y hacerlas girar en dirección de una nueva guerra. »

La declaración del camarada Stalin debe tener un efecto desembragador. Esta declaración muestra que las intrigas antisoviéticas a que se dedican en este momento los diferentes agentes al servicio de los instigadores de una nueva guerra, están constantemente vigiladas por la Unión Soviética y por las fuerzas democráticas del mundo entero. (Aplausos.) Todos sabemos que a esta especie de cosas les repugna la luz. Pero ha pasado el tiempo en que los pueblos eran instrumentos ciegos de tal o cual pandilla gobernante. (Aplausos.)

Las elecciones que se han desarrollado el 2 de noviembre en los Estados Unidos han dado la victoria al Partido demócrata y al presidente Truman. El fracaso del Partido republicano y de Dewey, que se han presentado a las elecciones con un programa abiertamente reaccionario y agresivo al máximo, demuestra que la mayoría del pueblo americano rehusa ese programa.

La segunda guerra mundial se ha terminado con la derrota del fascismo y ha aportado transformaciones importantes en Europa y fuera de Europa.

La Unión Soviética, fortalecida, ha visto acrecentarse su autoridad en los asuntos internacionales. Toda una serie de países de democracia popular, a los que la Unión Soviética está ligada por lazos de amistad y de ayuda mútua, han emprendido el camino del socialismo. La traición del grupo dirigente nacionalista de Yugoslavia ha causado un gran perjuicio a su pueblo, pero es indudable que el Partido Comunista de Yugoslavia, apoyándose en sus tradiciones internacionalistas, encontrará los caminos que permitirán a Yugoslavia reintegrarse a la familia, estrechamente unida, que agrupa la U.R.S.S. y los países de nueva democracia. (Aplausos.)

Los Partidos Comunistas han crecido y se han reforzado en los países de Europa. El aplastamiento del fascismo ha abierto amplias posibilidades para el crecimiento y la unión de las fuerzas de todo el campo democrático y antiimperialista.

La situación en Asia ha sufrido igualmente una transformación radical después de la segunda guerra mundial.

Sobre los 2.250.000.000 del globo la población de Asia agrupa 1.200.000.000. Actualmente los pueblos de Asia se han puesto en movimiento, desempeñando, en ese orden, las fuerzas populares de liberación un papel cada vez mayor. Unicamente los enemigos inveterados del progreso de la humanidad pueden querer poner obstáculos a ese movimiento popular de liberación.

Tal es la marcha hacia adelante de la historia.

Los fundamentos del imperialismo se dislocan cada vez más y pierden estabilidad. Al mismo tiempo crecen y se unen las fuerzas de la democracia, de la paz y del socialismo.

En esas condiciones las fuerzas imperialistas basan cada vez más a menudo sus cálculos en el reforzamiento de la agresividad de su política, en la creación de una atmósfera de histeria guerrera, etc. Esos procedimientos son harto conocidos.

Cuanto más ruido hagan los señores instigadores de una nueva guerra, más alejarán de ellos a los millones de gentes sencillas de todos los países y antes se efectuará el aislamiento internacional de esos señores. Al mismo tiempo el campo internacional de los partidarios de la paz y la democracia, a la vanguardia del cual se encuentra la U.R.S.S., se consolida cada vez más, convirtiéndose en una gran fuerza indestructible. (Prolongados aplausos.)

III. — SUPERIORIDAD DEL SISTEMA SOCIALISTA SOBRE EL SISTEMA CAPITALISTA

Nuestro país conoce un nuevo auge. Este auge se manifiesta en los éxitos económicos, en la envergadura y el contenido del trabajo cultural, en la unidad moral y política del pueblo soviético, que se ha elevado a un nuevo grado, a un grado superior. Las fuerzas del pueblo soviético crecen de año en año. El prestigio internacional de la U.R.S.S. y su influencia en los asuntos internacionales se eleva cada vez más, confirmando así la justeza de la política de nuestro Partido. Por eso, la política exterior staliniana está penetrada de un espíritu de continuidad inquebrantable y de una serena seguridad en el porvenir.

Debemos nuestros éxitos al Partido bolchevique, a la dirección de Lenin y de Stalin. (Prolongados y calurosos aplausos.)

Cuando en el verano de 1917, en la época de las derrotas militares y de la ruina económica, nuestros adversarios declararon que no había en Rusia partido político que aceptara tomar en sus manos todo el poder del Estado, Lenin respondió, al momento, que ese partido existía, que « nuestro Partido no retrocede ante esa tarea; está dispuesto en todo momento a asumir la totalidad del poder ». El mismo año, el Partido bolchevique, que no contaba entonces más que 240.000 miembros, se puso a la cabeza de la Revolución Socialista de Octubre y condujo nuestra patria a la victoria del poder popular y soviético. (Vivos y prolongados aplausos.)

El Partido bolchevique hizo enseguida salir al país de la guerra imperialista, entregó a los campesinos la tierra de los grandes propietarios y liquidó las tentativas de resistencia de los capitalistas y de los terratenientes. En esa misma época obtuvimos la victoria sobre los intervencionistas extranjeros, que habían creado una coalición fantoche, la « alianza de los 14 Estados », y que fracasaron en sus tentativas de restablecer el poder de la burguesía y de los grandes terratenientes en Rusia.

Después, la tarea esencial del Partido bolchevique consistió en sobremonstrar el caos económico provocado por la larga guerra civil. Nuestros enemigos decían : « Los bolcheviques no sirven más que para destruir. » ¡ Cuántas veces han afirmado que, sin los terratenientes y sin los capitalistas, era imposible restablecer la economía nacional ! El Partido de Lenin y Stalin ha respondido a esas afirmaciones con el plan bolchevique de industrialización socialista, con los planes quinquenales stalinianos victoriosos que han transformado nuestro país. (Aplausos.)

Se comenzó después a profetizar que « los bolcheviques se estrellarían ante la cuestión campesina », que la transformación socialista de la agricultura era imposible. Bajo la dirección del camarada Stalin, el Partido bolchevique ha resuelto también ese problema, por medio de la liquidación de los kulaks como clase y por la colectivización de muchos millones y millones de explotaciones campesinas, creando condiciones sin precedente para el auge de la economía agrícola y para una mejora radical de las condiciones de existencia de los campesinos. Merced a esas transformaciones, la alianza de los obreros y de los campesinos ha alcanzado un grado superior, transformándose en una unidad moral y política de la sociedad socialista, una unidad sin igual en la historia del mundo. (Aplausos prolongados.)

En el cumplimiento de estas tareas, el Partido ha encontrado más de una vez la oposición de los agentes del enemigo de clase, en particular de los trotskistas y de los bujarinistas. Al desembarazarse de esos elementos el Partido bolchevique se ha reforzado todavía más y ha apretado filas en torno al camarada Stalin. (Vivos aplausos.)

Todos nos acordamos de los acontecimientos de la Gran Guerra nacional. Stalin tomó en sus manos la defensa de nuestra Patria y asumió la dirección de las fuerzas armadas de nuestro país, y el pueblo soviético obtuvo la victoria sobre el fascismo alemán y sus aliados. Se pensaba que la U.R.S.S. se empobrecería y se debilitaría, pero, por el contrario, la Unión Soviética se ha reforzado todavía más durante la Gran Guerra nacional. Se estimaba que después de la guerra la Unión Soviética caería bajo la dependencia de los principales Estados capitalistas, sin embargo, el Estado soviético realiza, como en épocas anteriores, una política exterior staliniana independiente, guiándose en los intereses del pueblo soviético y de la seguridad internacional. (Prolongados aplausos.)

La guerra ha terminado. Hemos podido volver al trabajo pací-

El primer aniversario de la Revolución de Octubre

fico. La Unión Soviética realiza su nuevo plan quinquenal de la postguerra. Los otros países que han iniciado el camino del socialismo están también en pleno auge. Diversos « temores » absurdos se han expandido actualmente en los círculos burgueses dirigentes. Les angustian nuestros éxitos y temen el auge económico que tiene lugar en la U.R.S.S. Evidentemente eso no inclinará al pueblo soviético a reducir sus esfuerzos laboriosos, al contrario, eso entusiasmará más aún a los millones de trabajadores de nuestro país, obreros, koljosiños, intelectuales y jóvenes.

¿ Donde está la base de nuestros ininterrumpidos éxitos ? Se puede responder brevemente a esta pregunta. La base de nuestros éxitos es la dirección del Partido bolchevique y del gran Stalin, dirección que ha unido estrechamente la clase obrera y los campesinos trabajadores en su lucha por la victoria del socialismo. (Larga y calurosa ovación.)

Existen países capitalistas en los que hay acumuladas numerosas riquezas y experiencia humana, donde hay recursos naturales y muchas otras cosas. Pero el sistema capitalista, cuyo tiempo ha pasado ya, con su propiedad privada y su anarquía de la producción, con los antagonismos y las crisis políticas y sociales que le desgarran, condena a esos países a la inestabilidad y a fracasos desastrosos, a conmociones periódicas y a movimientos revolucionarios.

La situación en la Unión Soviética es bien diferente. En ella se ha consolidado el régimen socialista, manantial inagotable del crecimiento de las fuerzas de nuestro Estado, del entusiasmo en el trabajo y del desarrollo moral de los hombres soviéticos. En las grandes cosas como en los menores detalles, se ve en nuestro país la voluntad dirigente y movilizadora del Partido Comunista, que no conoce obstáculos que no puedan ser sobremontados. (Prolongados aplausos.)

La historia de la Revolución de Octubre ha probado y ha templado a la dirección leninista-stalinista de nuestro Partido, que ha conquistado la confianza y el amor sin límites del pueblo soviético. Nuestro pueblo ha conquistado un puesto histórico de honor entre los otros pueblos, y ha demostrado que es capaz, bajo la dirección del Partido Comunista y del gran Stalin, de cumplir nuevas y grandes hazañas. (Vivos y prolongados aplausos.)

¡ Viva nuestra Patria soviética, firme baluarte de la amistad y de la gloria de los pueblos de nuestro país ! (Calurosa y prolongada ovación.)

¡ Viva el gran Partido bolchevique, el Partido de Lenin y de Stalin, la vanguardia del pueblo soviético, templada en los combates; el inspirador y el organizador de nuestras victorias ! (Prolongados y calurosos aplausos.)

¡ Bajo la bandera de Lenin, bajo la dirección de Stalin, adelante hacia la victoria del comunismo ! (Ovación interminable. Todos se levantan. Exclamaciones : « ¡ Viva nuestro querido camarada Stalin ! », « ¡ Hurra por el gran Stalin ! », « ¡ Viva nuestra gran Patria socialista ! ».)

La victoria de la ciencia biológica michuriniana

Bajo este título, la revista soviética «El bolchevique», en su número 16, correspondiente al 30 de agosto de 1943, escribe:

La lucha de la orientación michuriniana en la biología, contra la biología weismannista, reaccionario-idealista, se ha coronado lógicamente con el desenmascaramiento y la derrota del weismannismo. La victoria de la doctrina michuriniana representa el triunfo de la ciencia auténtica sobre la ciencia falsa, la victoria de la orientación materialista sobre la tendencia reaccionaria e idealista, en biología. El triunfo de la biología michuriniana y la derrota del weismannismo reaccionario conducen a la unión de todos los biólogos soviéticos, sobre la base de la teoría científica avanzada, estructurada sobre los principios de la filosofía marxista-leninista y confirmada por la práctica.

La victoria de la orientación michuriniana tiene una enorme importancia para la biología teórica, que da bases comunes a una serie de ciencias especiales y, en primer lugar, a las ciencias que sirven a la agricultura. El agrónomo, el seleccionador, el zootécnico y el microbiólogo disponen ahora de un instrumento seguro y comprobado para la transformación consciente de las formas vegetales y animales.

Con el triunfo de la biología michuriniana le ha llegado el fin a la «teoría» de los cambios casuales en el desarrollo del organismo vivo que, al decir de los weismannistas, se encuentran fuera de toda relación con las condiciones de vida de este organismo. La doctrina michuriniana, que vincula los cambios hereditarios de los organismos con las condiciones de su vida, abre ante los trabajadores de la agrobiología la posibilidad de ejercer una acción consciente sobre el desarrollo y la transformación de los organismos, asegura la obtención de mutaciones dirigidas, en los organismos.

El mundo de las formas vivas, con las cuales trabajan los biólogos, no es un reino de la casualidad ciega, en el que el hombre, que tiende a la creación de nuevas formas vivas, sólo puede esperar la suerte, como en la lotería, sin que pueda intervenir en absoluto. De acuerdo con la doctrina michuriniana, el mundo orgánico y sus transformaciones están sometidos a leyes severas. El conocimiento de estas leyes, logrado por

Michurin y sus discípulos, abre un vasto campo a la actividad creadora, en la que el hombre señala previamente los objetivos que quiere alcanzar y los logra siguiendo un plan preestablecido, actuando sobre los organismos y cambiándolos, con arreglo al fin que se propone, de acuerdo con sus necesidades.

El pueblo soviético estima y respeta la ciencia michuriniana: la ve en acción, percibe su ayuda a la práctica de la agricultura, espera de ella una actividad aún más desarrollada, en cuanto a la transformación de la tecnología de la agricultura, en cuanto a la obtención de nuevas variedades y razas de animales de una productividad mucho más superior, capaces de responder, en la forma más fructífera, a las mejores condiciones de cuidado.

La opinión pública soviética ha acogido con satisfacción la noticia de que el informe de T. Lisenko, presidente de la Academia de Ciencias Agrícolas «Lenin», ha sido aprobado por el Comité Central del Partido Bolchevique. En este informe se desenmascara por completo la esencia reaccionaria, idealista y antipopular de la teoría cromosómica de la herencia, la idea reaccionaria de Weismann, Friz, Betson, Morgan, sobre la evolución como proceso regresivo y de extinción.

En adelante, la ciencia biológica se desarrollará sobre la base de la doctrina michuriniana, sin obstáculos en el planteamiento de la investigación activa de los fenómenos de la naturaleza, sin los constantes e importunos intentos de los morganistas de imponer a los biólogos soviéticos su teoría reaccionaria, sin los impedimentos que levantaban los mendelistas militantes a la introducción de los adelantos de la ciencia michuriniana en la práctica agrícola.

La juventud soviética se libera de las ideas reaccionarias e idealistas que los weismannistas y morganistas le imponían en el campo de la biología. La juventud estudiosa de los centros de enseñanza superior soviéticos estudiará la biología científica materialista, desarrollada en las obras de los más eximios biólogos materialistas, Timiriásev, Michurin y Williams, y la carencia de sentido de los weismannistas y morganistas, que pretendían despojar al darwinismo de sus elementos materialistas.



Ya en vida de Darwin y, especialmente, después de su muerte, la ciencia burguesa mostró su hostilidad evidente al núcleo materialista del darwinismo. Los reaccionarios de la biología y la filosofía comenzaron la ofensiva de consuno contra la teoría de la selección natural, contra el darwinismo. Los antidarwinistas abiertos, a comienzos de este siglo, se unieron bajo la denominación de «neodarwinistas», a la cabeza de los cuales se encontraba el zoólogo alemán A. Weismann, que se alzó contra el principio de la hereditabilidad de los indicios adquiridos, contra la interpretación darwinista del proceso de desarrollo de las formas vivas, como un proceso de acumulación de cambios, producidos por la influencia de

las condiciones de vida sobre los organismos. A. Weismann opuso a la selección natural darwinista, como conservación y desarrollo de los cambios de la naturaleza de los organismos, que se acumulan, en el proceso de la adaptación de los organismos a las condiciones de su actividad vital, su teoría de la «selección germinal». Weismann exhortó a los hombres de ciencia a «rechazar definitivamente el principio de Lamarck (la hereditabilidad de las cualidades adquiridas, F.D.) y aplicar consecuentemente el principio de la selección, trasladándolo a los elementos últimamente descubiertos de la substancia germinal». («Lecciones sobre la teoría evolutiva». I parte. Prólogo.)

Al emprender su cruzada contra el darwinismo, Weismann negaba en absoluto la importancia de la lucha entre las especies, para la selección, y afirmaba que sólo la lucha en el seno de la especie tiene importancia para la evolución. Weismann consideraba que «la limitación mutua de las especies puede limitar fuertemente alguna especie en su difusión, disminuir su cantidad normal, posiblemente hasta cero, es decir hasta su completa aniquilación, pero no puede hacer que la especie sea diferente de lo que es».

Weismann se agarraba a la aceptación por Darwin del esquema erróneo de Malthus y exageraba, por todos los medios, su importancia. Precisamente esta concepción de Weismann, junto con la incompreensión de la esencia y la importancia de la ley de la asimilación de la substancia por el organismo, aislada por él del medio ambiente, como base de la variabilidad de los seres, condujo a Weismann a la teoría de la «selección germinal», a renunciar a la selección natural darwinista y a predicar la teoría mística de la existencia de una substancia germinal particular, diferente en principio del cuerpo vivo: la «substancia de la hereditabilidad».

Apoyándose en la teoría de la «lucha de las partes del organismo», proclamada por V. Rou, en 1881, Weismann difundió el principio malthusiano de la encarnizada competencia destructora hasta la vida de los tejidos, las células y los «elementos germinales». Afirmaba que la partícula germinal, que asimila más de prisa, merced a la excitación funcional, se multiplica también con mayor rapidez, arrebatando el sustento a otras partículas vecinas, que se reproducen con más lentitud y eliminándolas de esta manera.

De esta «concepción» absurda, absolutamente inventada y sacada de su meollo, Weismann «sacó» la teoría idealista de la herencia cromosómica, vinculando su doctrina de la «substancia de la hereditabilidad» con los cromosomas, sus desintegraciones y sus uniones. La esencia de la teoría reaccionario-idealista de Weismann, concerniente a la herencia, consiste en lo siguiente: Weismann afirma que, en el proceso de la lucha por la existencia, que se produce entre las células, en el seno del organismo, surge su diferenciación y la selección de los vencedores. La capacidad de producir lo vivo y de dirigir el desarrollo del organismo, se pretende que sólo pertenece a los «determinantes» fundamentales, a las «unidades vitales» que condicionan la reproducción de las cualidades here-

ditarias de los padres y de otros predecesores más lejanos. Estos «determinantes» no se crean de nuevo, no se someten a la influencia del cambio de las substancias, que se produce en el organismo. Se multiplican por división, siendo prácticamente inmortales.

«Los determinantes específicos —afirmaba A. Weismann— no pueden de ninguna manera crearse de nuevo, de la misma manera que un animal no puede obtenerse de otra manera que de un germen, la célula no puede ser originada de otra manera que por otra célula, el grano por otro grano ya existente».

De esta forma, según la teoría de Weismann la «substancia de la hereditabilidad», las «unidades vitales» que tienen la misteriosa facultad específica de reproducir el organismo en su conjunto, con toda la herencia de las formas iniciales, una vez que han surgido en el proceso de la evolución, no son objeto de ninguna influencia del exterior: ni de la influencia del cambio de substancias, que se produce entre el organismo y el medio, ni la influencia de las condiciones de vida del organismo.

Esto significa la extinción del proceso de elaboración de nuevas formas, por la razón de que los «determinantes» no cambian, y sólo queda la posibilidad de su recombinación y su disgregación en unidades más pequeñas, pero no su reanación. La «teoría» de la división de la materia viva en dos substancias, que existen paralelamente, condujo a Weismann a la negación del desarrollo progresivo de lo vivo.

Todo esto coincidió con las concepciones de otros antidarwinistas, predicando que el proceso de evolución iba extinguiéndose y que la herencia era independiente de las condiciones de vida de los organismos.

La escuela de Morgan unió la doctrina reaccionaria de Weismann referente a la herencia, con la teoría mutativa de Friz. Esta escuela, desde el principio mismo de su existencia, se presentó cual la unión de los antidarwinistas militantes, que intentaban adaptar la teoría de la evolución a la prédica de la degradación de la hereditabilidad, a la afirmación de la casualidad, a la carencia de dirección y la falta de fundamento de los cambios hereditarios; esta escuela intentaba negar el principio darwinista de la acumulación de cambios consecutivos positivos, adquiridos en el desarrollo individual de los organismos por medio de la selección.

He aquí, por ejemplo, la declaración del zoólogo y genético norteamericano, profesor Thomas G. Morgan, que encabezaba dicha escuela:

«El mutacionista puede afirmar, en forma determinada, que una parte esencial de la teoría de la selección natural de Darwin mostró carecer de fundamento, y precisamente su postulado de que los cambios individuales, que se ven en todas partes, representan un material inicial para la evolución; este postulado lo niega el mutacionista.» («Fundamentos experimentales de la evolución»).

No produce asombro el que ciertos morganistas, al mantener las mismas posiciones fundamentales, reduzcan toda la evolución al papel de criba de los cambios individuales muta-

tivos casuales en el proceso de selección, nieguen la influencia de las condiciones de vida exteriores sobre la hereditabilidad de los organismos. Tal es, por ejemplo, la escuela evolucionista morganista del académico I. Schmalhausen.

Está claro que si los cambios hereditarios son tan sólo casuales, «no dependen» de la historia precedente del desarrollo de la especie y del individuo, «no dependen» de las condiciones exteriores ni de la fisiología del organismo, modificada por ellas, no se pueden predecir fundamentalmente, y son incognoscibles. La deducción lógica inevitable de tal deformación de los hechos es el agnosticismo y el idealismo en biología.

Morgan, basándose en las experiencias hechas con la alubia por el botánico danés Johansen, que hace renacer los conceptos de los ideólogos del régimen esclavista de la antigua Grecia, de su doctrina relativa a la pureza e inmutabilidad de los elementos hereditarios de las razas escogidas, afirma que «nada puede ser alcanzado por medio de la selección de las variantes, que son consecuencia de las acciones externas» (consecuencia, desde el punto de vista de Morgan, absolutamente casual). Según su afirmación, el postulado de Darwin, referente a que en la selección de las variantes más extremas de la población, la más cercana generación se transformará ulteriormente en el mismo sentido, resultó falsa. «Ni los factores genéticos que determinan, en parte, la mutabilidad inicial ni las condiciones del medio exterior pueden llevar a cabo este proceso —declara Morgan—. Y sin esto, la selección natural no es capaz de realizar la evolución.»

Los mismos conceptos los expuso I. Schmalhausen, en 1947, pronunciándose contra el trabajo de T. Lisenko, «La selección natural y la competencia en el seno de la especie». En el artículo «Los factores externos: la lucha entre las especies y la emulación en el seno de la especie, y la acción mutua de éstos», publicado en el núm. 1 de los «Anales de la Universidad de Moscú», correspondiente a 1948, el académico I. Schmalhausen escribe:

«Tanto los factores físicos como los factores bióticos de orden «interespecial» actúan sobre una especie dada como factores externos: destruyen algunos individuos o, por lo menos, oprimen su desarrollo y su multiplicación». «No pueden ejercer ninguna otra influencia que no sea la eliminación y la destrucción.» «Este papel limitado de los factores externos actúa en forma absolutamente clara si tenemos una población de individuos absolutamente homogéneos, desde el punto de vista genético.»

De esta manera, los weismannista-morganistas de la U.R.S.S. sólo hacen que enmascarar vergonzosamente, bajo el fuego de la crítica de los michurinianos, la esencia antidarwinista de sus puntos de vista evolucionistas, cuando hablan de algunas de sus disensiones imaginarias en relación con Weismann y Morgan.

El carácter progresivo del proceso evolutivo —el desarrollo de las formas vivas que marcha de lo simple a lo complejo, de lo inferior a lo superior— es un hecho que se observa en todas partes. Por esta razón, los weismannista-morganistas no pueden negar abiertamente el carácter progresivo de la evolu-

ción. Pero toda la base reaccionaria e idealista de su teoría, sus fundamentos principales conducen inevitablemente a la prédica de las ideas de la evolución que se extingue o degrada. He aquí lo que escribe Morgan, en el mismo libro, donde, en forma concisa, expone todo el sistema de los conceptos, evolucionistas de su escuela, en el capítulo «Degradación de los genes»: «Poseemos datos de que la mayoría de las mutaciones no se aproximan mejor de la forma de partida a las condiciones circundantes en las cuales existen, e incluso a cualquier género de nuevas condiciones que nos son conocidas, si excluimos su utilidad particular para la acción genética. El cuadro general que obtenemos aquí es el proceso que marcha por la superficie inclinada: lo que hasta ciertos límites, la substancia germinal es inconstante y tiende más a regresar que a progresar.»

Todo lo vicioso de esta teoría burguesa y de toda la escuela de los genéticos weismannistas está reflejada aquí como en una gota de agua. Consideran particularmente útiles para las labores genéticas precisamente aquellos objetivos que son particularmente inservibles para la práctica. Solamente admiten una desviación de la teoría de la constancia de la «substancia germinal»: la tendencia a la regresión, más exactamente, la tendencia a dar de la mosca del vinagre (*Drosophila melanogaster*) atormentada por el ambiente del laboratorio, por el éter y la alimentación artificial, una descendencia deformada. Y a base de estos hechos, alejados de la vida como el cielo de la tierra, los morganistas estructuran la teoría de la herencia, la teoría de la evolución! Esto no es ciencia, sino oscurantismo.

Las reaccionarias teorías weismannista-morganistas son un engendro típico de la ideología burguesa de la época de la decadencia y podredumbre del capitalismo. Reflejan la concepción del universo de los lacayos diplomados de la burguesía, para los cuales el próximo fin de su clase aparece como el fin de la civilización, la muerte de la cultura, el fin del mundo. De aquí la «teoría» de la degradación de la energía y de la muerte del universo por falta de calor, la teoría de la transformación de la materia en nada, en la física, la teoría de la «degradación de los genes» y el término de la evolución, en la ciencia biológica, particularmente reflejada en los trabajos de Morgan.

Las teorías weismannista-morganistas, falsamente científicas, en la biología sirven a los fines de la eternización del dominio de la burguesía. Baratando hechos como naipes estos biólogos buscan fundamentaciones «naturales» para la división de los hombres en razas dominantes y razas sometidas. Fortalecen la prédica de la inevitabilidad de la guerra entre los pueblos. La genética morganista vace en los fundamentos de la pseudocientífica eugenesia, que elabora los fundamentos de la humanidad esclavista. Los líderes reaccionarios de la genética morganista predicán abiertamente la necesidad de la esterilización y otros métodos de limitación de la natalidad entre los pueblos coloniales oprimidos, la privación de la multiplicación a los individuos «predispuestos, por la herencia, al bol-

chevismo», sueñan en la obtención de razas especiales de esclavos sumisos y estúpidos.

En lo que se refiere a la dirección de la práctica agrícola, la absoluta impotencia de los morganistas, en este terreno, se ha evidenciado por completo. El weismannismo-morganismo desarma a los hombres que se dedican a las ciencias biológicas, que sirven a la práctica: los seleccionadores, agrotécnicos y zootécnicos. Les inspira que la herencia de los seres vivos no es objeto de la influencia de las condiciones externas.

La teoría morganista y los «experimentos», basados en ella, con la mosca *Drosophila* del vinagre, en el mejor de los casos, permiten que el hombre, por medio del cruce de los individuos con diferentes genes pueda esperar, mediante un enorme número de individuos híbridos, la aparición de conjuntos más o menos a tono con sus fines, de indicios aprovechables o la manifestación de particularidades predispositivas («recesivas») antes ocultas.

No obstante, incluso esta esperanza pasiva de buscadores de tesoros la socavan las experiencias de los propios pilares morganistas, que se han visto obligados a reconocer que en los experimentos obtienen, por regla general, cambios que sólo hacen que empeorar la descendencia. De estas experiencias, según conclusiones de los propios morganistas, resulta que los cambios hereditarios son extremadamente raros, que estos cambios casi en su totalidad (y ellos no citan excepciones) son regresivos, o sea que representan un movimiento hacia atrás, en relación con la forma inicial. La evolución del mundo vivo, en el concepto de los biólogos burgueses, es un proceso de degradación.

Los intentos de aplicar la teoría del weismannismo-morganismo a la práctica de la selección de las plantas y los animales han sufrido la más absoluta bancarrota. La impotencia de la teoría morganista, para la dirección de la práctica agrícola, se ha transformado en un tópico en todo el mundo.

La perniciosa influencia de la teoría de los weismannista-morganistas la ha experimentado también la agricultura y la ganadería de la U.R.S.S.

Aducimos sólo un ejemplo, de la esfera de la selección de plantas.

Antes de la ingerencia del morganismo-mendelismo en la práctica de la selección, las nuevas variedades obteníanse por medio de la selección y la multiplicación de la descendencia de las mejores plantas. También se aplicó, desde hace mucho tiempo, la hibridación, a fin de unir, en la descendencia, las cualidades valiosas de las razas básicas.

La selección popular campesina, a lo largo de siglos, creó numerosas variedades de trigo, centeno, avena y otros cultivos. Estas variedades no daban cosechas de gran rendimiento, por el hecho de que se obtuvieron sobre la base de una agrotécnica no muy elevada, pero todas ellas fueron bien adaptadas a las condiciones climatológicas locales, representando poblaciones de estabilidad vital y elásticas.

Baste con decir que en los Estados Unidos de América, que presumen de sus éxitos en la selección de trigo, casi todas sus

variedades más valiosas las han obtenido a base de los tipos locales, sacados del sur de Rusia.

Bajo la influencia de la doctrina formalo-genética de Johansen, referente a las llamadas «líneas puras» de las plantas autofecundantes, se inició la dilapidación de los viejos tipos, formados en las condiciones locales. De estos se han seleccionado formas exteriormente homogéneas, que resultaron las de mayor rendimiento de cosecha en los años de la selección. Las «líneas puras» seleccionadas se multiplicaban como variedades de selección dispuestas, se adaptaban constantemente, por medio de la selección, cada vez más, hacia un monotipo externo, mientras que las complejas poblaciones locales primarias eran implacablemente eliminadas de la multiplicación. Como resultado de esto, las especies locales antiguas, adaptadas a las condiciones circundantes, que habían dado las mejores variedades de selección, fueron gradualmente casi liquidadas.

Entre tanto, la población compleja es una forma de existencia de las variedades y razas de capacidad vital y florecimiento. La variedad relativa de una raza dentro de su unidad biológica, hace que esta raza sea flexible, rica, desde el punto de vista de la herencia, en posibilidades de adaptación a las condiciones cambiantes. La carrera en pro de una excesiva uniformidad morfológica y genética es acompañada de la creación en la variedad, de una uniformidad fisiológica y biológica, y conduce a la indigencia, a la falta de vitalidad de la forma.

Las viejas variedades adaptadas de la selección campesina se han perdido casi por completo, mientras que las nuevas, las «líneas puras» monoespecies, creadas según Johansen, pronto comenzaron a degenerar.

Después de la sequía de 1924, ofreció sus servicios, para la obtención de variedades resistentes a la sequía, a los hielos rigurosos y a las enfermedades, una de las diversas orientaciones weismannista-morganistas en biología, la escuela de cultivadores de plantas, unida por la teoría especial de los «centros de procedencia» y de la «ley» de mutación paralela de las formas vegetales. Esta escuela propuso la búsqueda de las especies más resistentes a la sequía y al frío que ya existían en los centros de concentración de las «reservas de genes», que según pretendía, se ocultaban en las formas silvestres y semi-silvestres de plantas en las montañas de Abisinia, China, India y América. Las variedades en la U.R.S.S., locales y de selección fueron declaradas inservibles para crear a base de ellas nuevas variedades de alto rendimiento de cosecha. La cruzada contra las variedades locales aún se acentuó más. Después de muchos años de búsquedas, las expediciones no aportaron ni una sola variedad que, en las condiciones de la U.R.S.S., superase a las variedades locales, ni que ni siquiera las igualase. Los autores de la teoría de los «centros de procedencia» se vieron obligados a reconocer esto. Tuvieron que confesar la necesidad imprescindible de buscar, guardar y multiplicar las variedades locales y establecer para ellas viveros especiales. No obstante, todo esto fué dicho después de

que las variedades locales, en contra de las protestas de los michurinistas, habían sido casi por completo eliminadas.

Los morganistas habían jurado más de una vez que, en los próximos años, darían nuevos tipos sintéticos o variedades extraordinarias de plantas, por medio de la preparación de la semilla con veneno coljídico, por medio de la radiación o incluso la «resonanciación» de las semillas. Pero todas estas promesas no pasaron de frases vacías. En cambio, fué completamente real el daño que ocasionaron los morganistas a la ciencia y a la práctica de la agricultura. La escuela morganista frenó la labor de selección en la U.R.S.S.



El informe del académico T. Lisenko mostró la esencia reaccionaria, idealista y metafísica del weismannismo, hostil a todo lo progresivo en la ciencia: a los elementos materialistas que existen en el darwinismo, a la mejor parte de las enseñanzas de Lamarck, paladín de la teoría de la evolución de las especies.

Los representantes extranjeros de la «teoría» weismannista intentaron enterrar la doctrina de Darwin, bajo la capa de la transformación en neodarwinismo. En la actualidad, llevan a cabo una rabiosa campaña de calumnias en su prensa «científica» amarilla, contra I. Michurin, K. Timiriásev y los trabajos de Lisenko y sugieren la prohibición directa de las experiencias que contradigan el burgués «standart» de las representaciones establecidas en la ciencia.

Los morganistas de la U.R.S.S. han resultado vergonzosamente cercanos a estos obscurantistas de la ciencia. Los restos de prosternación ante la ciencia burguesa y la falta de fe en las fuerzas de la ciencia avanzada michuriniana, la capitulación, de hecho, ante la ideología burguesa, he aquí el origen fundamental del pecado de nuestros morganistas, de su actitud no sólo negativa, sino francamente hostil, ante cualesquiera descubrimientos, sintetizaciones y proposiciones, que partan de los michurinianos.

Los weismannista-morganistas en la U.R.S.S. colocaron, por encima de todo, su unidad con la «ciencia biológica mundial única» y temían, como el fuego, no a la crítica de los michurinianos, sino a la crítica de los biólogos extranjeros, en el caso de que ellos, los weismannista-morganistas se desviasen de la línea del weismannismo «reconocida por todos». Esto lo atestigua toda la historia de la lucha de los weismannistas contra los michurinianos; aquí no han escatimado el fuego de la crítica, a la par que hacían una crítica a medias de la biología extranjera y silenciaban, llenos de temor, los trabajos de I. Michurin y T. Lisenko.

No es difícil de comprender que con tales sentimientos capitulacionistas, los weismannistas de la U.R.S.S. no abrieran siquiera el «fuego de hostilización» contra los biólogos extranjeros reaccionarios, sino que, por el contrario, proclamaban la teoría cromosomática de la hereditabilidad como el «fondo de

oro de la biología», soñaban en una «lengua internacional única» que al decir de ellos debía formarse a base del concepto de los genes, exhortando a inclinarse ante el recuerdo de Morgan y prosternarse ante Mendel.

Esta es la causa de la lucha encarnizada de los weismanistas de la U.R.S.S. contra la biología materialista michuriniana. Algunos de ellos se ocultaban bajo la paabreria sobre la llamada «tercera línea en la biología», llamando a su orientación, pretendidamente nueva, «darwinismo ortodoxo». Proclamaban que el hombre de ciencia, al igual que la abeja, debe recoger el «néctar de la ciencia» de todas las flores y defendían la necesidad de unir a las orientaciones hostiles, en la biología, a base de una interpretación tan «amplia» de la doctrina de I. Michurin que la hiciese «compatible» con la doctrina de Mendel.

El morganismo, que pretende mendelizar a Michurin y que hincha los errores malthusianos de Darwin hasta darles la importancia de «piedra angular» de la teoría de la evolución, constituye la esencia de la formación particular militante del «neodarwinismo», que ha aparecido en la U.R.S.S., es la esencia de los «darwinistas ortodoxos».

Las disquisiciones a propósito de una «tercera línea» en la biología, al igual que la afirmación de la «igualdad de derechos» de las corrientes que luchan, en el campo de la biología, representan un retroceso de los postulados fundamentales del marxismo-leninismo. Lenin, Stalin y el Partido bolchevique enseñan que los principios no se reconcilian, que en el terreno de la teoría, la lucha de los principios debe ser coronada por la victoria de los postulados positivos sobre los falsos. El Partido ha mantenido y continúa manteniendo la posición de superar todas las corrientes de la ciencia que no son materialistas y, por tanto, falsas y reaccionarias.

El marxismo indicó los elementos materialistas valiosos para la ciencia, que había en el darwinismo, y sometió a crítica sus errores y sus lados débiles: la concepción trivial de la evolución como un proceso de desarrollo gradual, que no conoce los saltos, los altos en la continuidad, el malthusianismo que se introdujo en el darwinismo, la limitación burguesa de los conceptos de Darwin.

La actitud del Partido bolchevique ante Michurin y su doctrina se puso de relieve claramente en las atenciones que V. Lenin y J. Stalin prestaron siempre a la suerte de la biología materialista. Ellos salvaron la doctrina de I. Michurin del olvido, ayudaron a este gran sabio ruso a desarrollar y coronar su obra, elevaron a este sabio a la categoría de gran transformador de la naturaleza. La paternal atención diaria del gran Stalin en pro del desarrollo de la dirección michuriniana, en biología, de la unidad cada vez mayor entre la ciencia michuriniana y el pueblo soviético, muestra palpable y evidentemente que el Partido Comunista ve, en la doctrina de Michurin, un nuevo y más elevado peldaño en el desarrollo de la biología.

La teoría burguesa de la igualdad de derechos de las direcciones científicas opuestas y la igualdad de valor de las

teorías e hipótesis opuestas es el engendro típico del agnosticismo burgués, el fruto de la negación de la posibilidad del conocimiento de la verdad. La teoría de las múltiples verdades es una teoría falsa, que socava el propio fundamento del conocimiento humano. La prédica de la igualdad de derechos de las teorías opuestas, en la ciencia, así como toda conciliación hace el juego a la parte que no está en lo justo. Pero ¿qué relación tiene con el marxismo-leninismo tal teoría? Está claro que es absolutamente ajena al marxismo-leninismo.



La doctrina michuriniana rechaza las invenciones reaccionarias de la pseudobiología weismannista-morganista. En oposición a la metafísica del morganismo-mendelismo que separa al organismo del medio, que divide al organismo en «substancia hereditaria» y cuerpo del organismo, la doctrina michuriniana da la única solución científica al problema, afirmando la unidad del organismo y las condiciones indispensables para su vida, y rechaza el absurdo místico de la existencia de una «substancia de la hereditabilidad» especial. I. Michurin se pronunciaba contra el mendelismo, señalando que esta corriente «contradice a la verdad natural en la naturaleza, ante la cual no puede subsistir ningún enlazamiento artificial de fenómenos erróneamente comprendidos. Se siente el deseo —escribía Michurin— de que un observador que pensase desapasionadamente, se detuviese ante mi conclusión y controlara personalmente la justeza de estas deducciones, estas son a manera de fundamento, que nosotros legamos a los experimentadores de la naturaleza de los siglos y milenios futuros». (Obras T. III)

De acuerdo con la doctrina de I. Michurin, la hereditabilidad de los organismos, su naturaleza son el resultado de la acción mutua histórica entre una larga cadena de generaciones y sus condiciones de vida. La influencia de las condiciones exteriores sobre la naturaleza de los organismos tiene una importancia decisiva. El hombre puede dirigir el proceso de formación de las particularidades hereditarias de los organismos, utilizando las sólidas particularidades hereditarias acumuladas por estos organismos y sacudiendo el conservatismo de la herencia, a fin de aplastar el desarrollo de las particularidades hereditarias no deseables, desarrollar las mejores particularidades y crear otras nuevas. Todo esto puede hacerlo el hombre conociendo las causas naturales, que conducen al fortalecimiento de las particularidades hereditarias o a su debilitamiento, o aún a la aparición de nuevas cualidades hereditarias.

La doctrina michuriniana al establecer las leyes que determinan la mutabilidad hereditaria de los organismos, mostró de qué forma se puede *acelerar* el movimiento hacia la obtención de las formas vegetales y animales necesarias al hombre. «Mediante la intervención del hombre —escribía I. Michurin— es posible *obligar* a cada forma de animal o de planta a *transformarse con mayor rapidez* y además, en el *sentido deseado*

por el hombre. Ante el hombre se abre un ancho campo para la actividad que le es más ventajosa... » (Obras, T. IV.)

La doctrina de I. Michurin, expuesta por él en su libro « Principios y métodos de trabajo » y en otras obras, fué elaborada como resultado de numerosos experimentos con frutales.

I. Michurin encontró los medios y los métodos de acción transformadora, en el proceso de la formación de la herencia de los jóvenes organismos plásticos, elaboró un sistema estructurado de mentores y regímenes adecuados de educación.

K. Timiriásev, que desarrolló la doctrina de Darwin sobre la selección natural, como proceso de acumulación de particularidades positivas y útiles para la vida de la especie y de adaptaciones a las condiciones de existencia de la especie, indicó la importancia de la fisiología para resolver el problema de la mutabilidad. Las causas naturales del cambio de las particularidades hereditarias del organismo radican en las condiciones cambiadas en que se suceden en él, los procesos fisiológicos.

I. Michurin y K. Timiriásev investigaron el objetivo principal de la ciencia biológica —el organismo— desde el punto de vista de los procesos de formación de las particularidades hereditarias y desde el punto de vista de cómo se manifiestan estas particularidades, en los procesos fisiológicos. V. Williams investigó las condiciones de la transformación del medio vital exterior, que sustenta a las plantas, elaboró un sistema científico de restablecimiento y mejoramiento de la fertilidad de la tierra: el sistema de rotación de cultivos con inclusión de praderas artificiales, en la agricultura.

El desarrollo de la doctrina de Michurin lo lleva a cabo en sus trabajos T. Lisenko. La teoría del desarrollo estadal de las plantas, elaborada por él, demuestra por qué caminos el cambio de las condiciones de cultivo de las plantas cambia su fisiología, modifica las necesidades vitales de la descendencia de los organismos transformados, así como su hereditabilidad, conduciendo a través de las transformaciones fisiológicas consecuentes, a la profunda transformación de toda la naturaleza de los organismos.

La orientación michuriniana, en la biología, se ha comprobado en la práctica de la producción en gran escala, que ha aplicado los métodos de Michurin, Williams y Lisenko. El éxito de estos métodos, conocido en todo el mundo, es el más sólido testimonio de la justeza de esta orientación.

Los métodos de Michurin son los métodos de la labor activa y planificada, de parte del seleccionador o del agrónomo, sobre la naturaleza de los organismos, con la ayuda de las condiciones naturales, capaces, en cooperación con los organismos, de cambiar la índole de su fisiología y, de esta forma, cambiar la estructura y las necesidades de su descendencia. Todos estos métodos, tanto los elaborados por el mismo Michurin como los surgidos después de él, se apoyan en la ley básica de la evolución: la hereditabilidad de las particularidades, adquiridas por el organismo, en la acción mutua con las condiciones de vida.

Como es sabido, los métodos de I. Michurin pasaron a constituir la base de los métodos que aplican T. Lisenko y sus colaboradores, en sus trabajos de genética y selección: el acercamiento vegetativo previo, antes de proceder al cruce de las distintas formas, hibridación vegetativa, utilización de mezclas de polen para el cruce y otros procedimientos. Pero lo principal, en esto, fué la adopción de un camino justo, en la elaboración de los métodos de trabajo de selección, que han dado fecundos resultados.

Sobre la base de la elaboración de la teoría del desarrollo estadal de las plantas, T. Lisenko hizo una fundamentación experimental indiscutible de la hereditabilidad de las cualidades adquiridas en la ontogenia, que surgen en las plantas, bajo la influencia de condiciones de cultivo creadas en forma preconcebida. Lisenko transformó una variedad de trigo de otoño — «cooperadora» — en trigo de primavera, por vía hereditaria, mediante la ayuda de la acción directa de las condiciones de cultivo, en el primer estadio de desarrollo de las plantas (estadio de vernalización), que las plantas se vieron obligadas a experimentar mediante una elevación de la temperatura, desusada para ellas, cercana al límite de las temperaturas adecuadas para la vida en este estadio. En este y también en otros experimentos, T. Lisenko demostró que: a) los cambios de la hereditabilidad se producen en el proceso de la vida individual de las plantas, bajo la influencia de las condiciones no corrientes, aceptadas por imposición; b) en lo fundamental el proceso del cambio marcha como dirigido de acuerdo con la acción de las condiciones de la vida de las plantas, si bien este mismo proceso da lugar, en su camino, a muchos cambios morfológicos individuales, de carácter diverso, puesto que toda la organización de las plantas, que deben transformarse, sufre ciertos colapsos («la sacudida de la base hereditaria» según Michurin); c) la base de todas las mutaciones de la hereditabilidad la constituye el cambio del tipo de metabolismo, que se ha formado en la historia de la planta, lo que es confirmado por las investigaciones bioquímicas, llevadas a cabo por los discípulos del finado académico Bach (académico Oparin y otros).

Estas tesis, respecto al cambio del tipo de metabolismo en el organismo, colocan un sólido cimiento materialista a la elaboración de nuevos métodos de transformación, no sólo de los organismos vegetales, sino también animales, así como microorganismo. La doctrina de Michurin, desarrollada por Lisenko, abre grandes espacios tanto para el estudio de las causas de la correlación entre los cambios y la transmisión a la descendencia del grupo de indicios «cohesionados», como para el estudio del desarrollo independiente, relativamente discreto, en la descendencia. Por primera vez en la historia de la biología, surge la posibilidad de intervenir, por medio de los métodos de la fisiología y la bioquímica, en los procesos del desarrollo embrional, en los procesos de la transformación que se producen en los embriones de los nuevos individuos.

Todo esto crea la posibilidad de un trabajo realmente de conjunto del fisiólogo, el embriólogo, el bioquímico y el bio-

físico en los problemas de la transformación de las formas vivas, según la voluntad del hombre, armado de la ciencia.

La teoría michuriniana, que representa un nuevo y más elevado peldaño, en el desarrollo de la ciencia biológica, se alza, en nuestros días, como la única y fundamental base teórica para la actividad del hombre en la dirección del mundo de los seres vivos, mediante los factores del mundo inorgánico y orgánico, controlados por el hombre.



La derrota del weismannismo-morganismo y el triunfo de la biología michuriniana han constituido la coronación de una larga lucha de estas dos direcciones en la biología. La dirección michuriniana se fortaleció y desarrolló en esta lucha y ha demostrado que responde a las tareas del desarrollo de la ciencia y la práctica de la construcción socialista.

La dirección weismannista-morganista, ha mostrado su absoluta dependencia de la más reaccionaria filosofía idealista de que está llena la biología en el extranjero. Ha demostrado su absoluta incapacidad ante las complejas tareas de la transformación socialista de la tecnología agrícola. Esta falsa y perniciosa dirección ha sido derrotada por la doctrina michuriniana, apoyada por los más avanzados seleccionadores, agrónomos, especialistas en la crianza de ganado e investigadores en la esfera de la evolución de la morfología, la bioquímica y la citología.

En la actualidad, ante el amplio círculo de los trabajadores de la ciencia biológica, se alza la tarea de la reestructuración de todas las ciencias especiales biológicas, en el sentido de la teoría general y al servicio de la práctica agrícola, por medio de la doctrina michuriniana de la evolución basada en el materialismo dialéctico. La teoría idealista reaccionaria del weismannismo-morganismo, privada de fundamento científico y que contagia el agnosticismo a las mentes de los biólogos y rinde impotentes a los experimentadores, ha sido rechazada, desenmascarada y eliminada del camino del desarrollo de la ciencia en la U.R.S.S. Este es el viraje decisivo, que señala el principio del florecimiento de todas las ciencias biológicas, el comienzo de una aceleración inaudita de su desarrollo, por el camino del progreso de la biología materialista michuriniana en un torrente único.

INDICE GENERAL DE 1948

NUESTRA POLITICA		Ejem.	Nº Pag.
EL PROGRAMA DEL PARTIDO			
Editorial.	El programa del Partido Comunista de España señala cómo pueden resolverse problemas fundamentales de la revolución democrática	30	675
T. García.	El problema de la tierra en la revolución democrática	31	863
LA LUCHA POR LA INDEPENDENCIA DE ESPAÑA			
Editorial.	El Partido Comunista en la lucha por la independencia y la salvación de España.	25	131
"	« El pueblo español no hará la guerra que los imperialistas y sus lacayos franquistas y prietistas quieren. »	31	801
POR UN CONSEJO CENTRAL DE LA RESISTENCIA			
D. Ibaruri.	Voluntad y mandato del pueblo	27	371
S. González.	El llamamiento de Levante y el crecimiento de la lucha	29	650
Editorial.	Hay que llenar España de Consejos de Resistencia y crear el Consejo Central	24	3
"	El llamamiento de la Agrupación Guerrillera de Levante y Aragón, voz de los que luchan, es una certera iniciativa....	27	353
POR UN FRENTE NACIONAL			
Editorial.	Para rescatar la República, la democracia y la independencia de España, forjemos un Frente Nacional	26	259
PROBLEMAS DE PARTIDO			
LA LUCHA CONTRA EL OPORTUNISMO			
S. Carrillo.	Las tendencias liquidacionistas en nuestro Partido, durante el periodo de la Unión Nacional Española	28	495
SOBRE TACTICA			
S. Carrillo.	Sobre las experiencias de dos años de lucha ..	31	824
OPORTUNISMO Y TRAICION			
LOS SOCIALISTAS DE DERECHA			
A. Mije.	Desbrozando el camino de la liberación de España	25	141
"	La raíz de la conducta política de los jefes reaccionarios de la socialdemocracia española	30	701
"	¿A qué intereses sirve la política y el programa de Prieto y Trifón?	31	810

		Ejem. Nº	Pag.
LOS ANARQUISTAS			
S. Aliaga.	Los dirigentes anarquistas al servicio de la reacción española y del imperialismo yan- qui	23	541
LOS FALSOS RESISTENTES			
S. Carrillo.	¡Desenmascaremos a los falsos resisten- tes!	24	13
LA SITUACIÓN DE ESPAÑA			
LA CLASE OBRERA			
L. Delage.	Algunas experiencias de las huelgas de 1947	25	175
"	Algunos problemas fundamentales de la cl- se obrera española y nuestras tareas en esta situación	30	737
LA LUCHA GUERRILLERA			
E. Lister.	Combates y experiencias de la Agrupación Guerrillera de Levante	24	25
J. Modesto.	La lucha guerrillera en Andalucía	25	155
LOS CAMPESINOS			
A. Miije.	El congreso sindical falangista de la tie- rra ha sido una burla para los campesi- nos	27	379
LA JUVENTUD			
F. Melchor.	La J.S.U. es indestructible porque vive y lucha en el seno de la juventud	27	403
EL EJERCITO Y LAS FUERZAS REPRESIVAS			
E. Lister.	Es un deber político el ganar a l's fuer- zas sanas y patrióticas del Ejército	29	619
J. Modesto.	El profundo malestar que hay en el pueblo y los efectos de la crisis económica van haciendo mella en las fuerzas represivas del franquismo	30	729
SITUACION ECONOMICA Y NIVEL DE VIDA DE LA MASAS			
V. Uribe.	La crisis económica y el llamamiento de Levante	28	475
T. García.	La política presupuestaria franquista. Los gastos militares y represivos en el presupuesto de 1948	24	33
"	L política presupuestaria franquista. Los gastos improductivos y los gastos económicos, culturales y sociales en el presupuesto de 1948	25	175
V. Arroyo.	El paro obrero y la miseria del pueblo español	29	639
EL TERROR FRANQUISTA			
E. Vega.	El terror y la provocación franquista	26	201

LA INTROMISION COLONIZADORA DEL IMPERIALISMO YANQUI		Ejem. Nº Pag.
D. Ibarruri.	España, cabeza de puente del imperialismo americano en Europa	26 271
V. Uribe.	La penetración imperialista norteamericana pone en grave peligro la independencia de España (en su segunda parte)	29 605
A. Alvarez.	La penetración del imperialismo americano en España y la lucha del pueblo español	25 163
C. Errandonea.	La intervención imperialista norteamericana en la preparación de España para la guerra de agresión contra la U. R. S. S. y las democracias populares	31 851
J. Izcaray.	Dentro y fuera de España el franquismo es la guerra	30 747
Editorial.	España en los planes de preparación de guerra de los imperialistas yanquis	29 577
CATALUNA		
J. Román.	El P.S.U. en la lucha por la liberación de Cataluña	27 413
EUZKADI		
C. Errandonea.	Las fuerzas combatientes vascas y el Consejo Central de la Resistencia	29 629
GALICIA		
E. Lister.	La lucha del pueblo gallego contra el franquismo y por la República	26 284
MARRUECOS		
J. Modesto.	Problemas del Marruecos español y la lucha contra el franquismo	27 393
DOCUMENTOS		
DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA		
	Comunicado del 1 de Junio sobre el llamamiento de Levante	27 370
	Comunicado en relación con la resolución del Buró de Información de los Partidos Comunistas, sobre la situación del P. C. de Yugoslavia	28 473
DEL P.S.U. DE CATALUNA		
	Comunicado en relación con la resolución del Buró de Información de los Partidos Comunistas, sobre la situación del P.C. de Yugoslavia	28 474
DE LA AGRUPACION GUERRILLERA DE LEVANTE		
	Llamamiento al pueblo español para la creación del Consejo Central de la Resistencia	27 368
UNA CARTA		
A. Rosal.	«Quiero un puesto de combate en el Partido Comunista»	28 551

MATERIALES TEORICOS		Ejem.	Nº	Pag.
TACTICA				
V. I. Lenin.	¿Deben actuar los revolucionarios en los sindicatos reaccionarios?	30	760	
FILOSOFIA				
A. Zdanov.	Sobre la historia de la filosofía	24	71	
SOBRE LA HISTORIA DE NUESTRA GUERRA CONTRA EL FRANQUISMO				
J. Díaz.	Las enseñanzas de Stalin, guía luminoso para los comunistas españoles	30	686	
CENTENARIO DEL «MANIFIESTO COMUNISTA»				
A. Alvarez.	El «Manifiesto Comunista» y la agudización de la crisis general del capitalismo..	30	715	
E. Vega.	El «Manifiesto Comunista» y el triunfo del socialismo en la U.R.S.S.	28	531	
V. Arroyo.	Contribución del «Manifiesto Comunista» a la formación y desarrollo del movimiento revolucionario en España	26	315	
S. González.	Actualidad del «Manifiesto Comunista»	24	53	
	El «Manifiesto Comunista» y los socialistas de derecha	27	423	
DECIMO ANIVERSARIO DE LA «HISTORIA DEL P. C. (b) DE LA U.R.S.S.»				
A. Alvarez.	El estudio de la «Historia del P.C. (b) de la U.R.S.S.», base para la elevación del nivel teórico y político de los comunistas..	31	840	
P. Yudin.	Una obra clásica del comunismo científico.	30	773	
EDUCACION				
A. Alvarez.	La educación política y teórica es una tarea fundamental de los comunistas	28	517	
EL CAMPO ANTIIMPERIALISTA Y DEMOCRATICO				
U. R. S. S.				
En el camino hacia el comunismo				
M. A. Suslov.	Las ideas de Lenin iluminan el camino hacia el comunismo	24	97	
I. Smirnov.	Crítica y autocrítica en la U.R.S.S.	28	561	
La ciencia soviética				
F. Dvoriankin.	La victoria de la ciencia biológica michuriniana	31	910	
La Revolución de Octubre				
V. I. Molotov.	El 31 aniversario de la gran Revolución Socialista de Octubre	31	889	
I. Ehrenburg.	Un siglo nuevo	27	435	
El Ejército				
V. Nikiforov.	El papel del Ejército soviético en la victoria sobre el fascismo	27	445	

LAS NUEVAS DEMOCRACIAS		Ejem. Nº Pag.
Checos'ovaquia		
C. Gottwald.	Programa de acción del nuevo gobierno checoslovaco	25 241
	Manifiesto del Congreso de fusión de los Partidos Comunista y Socialdemócrata checoslovacos	28 572
Rumania		
	Plataforma del Partido Obrero Unico	24 113

GRECIA

A. Cordon.	La lucha del pueblo griego por la independencia nacional y las libertades democráticas	25 209
-------------------	--	--------

EL BURO DE INFORMACION DE LOS PARTIDOS COMUNISTAS**DESPUES DE LA CONFERENCIA DE VARSOVIA**

O. Kussinen.	Andrei Zdanov y el movimiento obrero internacional	30 768
I. Falcón.	Nuevos avances democráticos desde la reunión de los Partidos Comunistas en Varsovia	25 223

LA SITUACION EN EL PARTIDO COMUNISTA DE YUGOSLAVIA

Resolución del Buró de Información	28	465
V. Uribe. La penetración imperialista norteamericana pone en grave peligro la independencia nacional de España (en su primera parte)	29	589
Editorial. Los Partidos Comunistas, y a su cabeza el P.C. (b) de la U.R.S.S., prestan un nuevo servicio a la causa de la democracia, de la p z, de la independencia nacional y del socialismo	28	449

LOS INTELLECTUALES

A. Fadeiev.	La ciencia y la cultura en la lucha por la paz, el progreso y la democracia	30 787
--------------------	---	--------

EL CAMPO IMPERIALISTA Y ANTIDEMOCRATICO

M. M. Trinin.	Los contornos definitivos del «Plan Marshall»	26 325
O. Arturov. Duarte.	El Vaticano, su organización, su política..... Frente al «Bloque» fascista ibérico a las órdenes de Washington, unión fraternal de los pueblos de Portugal y España	29 660 26 325

En los primeros días del mes de
enero se pondrá a la venta el

CALENDARIO

“ MUNDO OBRERO ”

1949

En él se desarrolla gráficamente
a través de 13 láminas de 24 x 32 cms., el

PROGRAMA DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA
tal como fué formulado en el Pleno de Toulouse
por su Secretario general

DOLORES IBARRURI

Mapas y fotografías de España,
gráficos y dibujos a tres colores,
ilustran los textos del informe
de PASIONARIA que hacen re-
ferencia a los siguientes pro-
blemas :

- La penetración imperialista en España
- La Reforma agraria
- La nacionalización de la gran industria
- Situación de la clase obrera
- La mujer y el niño
- La cultura y los intelectuales
- La Iglesia y el Estado
- Las Nacionalidades oprimidas

Su última lámina está dedicada a honrar la memo-
ria de los héroes del pueblo español y de su Partido

**DIEGUEZ, LARRANAGA, R. VIA, CRISTINO
ROZA, ZOROA, GAYOSO, SEOANE**

y en ellos a los miles de patriotas asesinados por Franco
por dirigir o participar en la lucha por la libertad del
pueblo español y la independencia de nuestra Patria.

*Los Corresponsales que no lo hayan hecho deben
enviar sus pedidos urgentemente a*

EDICIONES NUESTRO PUEBLO

38, rue des Amandiers - PARIS (20°)

Precio del ejemplar : 60 frs.



"Bajo las Banderas de Marx, Engels, Lenin y Stalin"

 **EDICIONES**
Nuestra
Pueblo

Editions Nuestro Pueblo - S.A.R.L.
Le gérant : P. Fernandez LAVIN

Sté Nat. des Entreprises de Presse
imprimerie CHATEAUDUN
 59-61, r. La Fayette, Paris-9^e

Precio : 40 francos

Approved For Release 2006/02/06 : CIA-RDP83-00415R002400030001-0

Un projecte de "crear una Legió Estrangera Americana naturalment, els imperialistes ianquis han pensat utilitzar els nazi-feixistes refugiats a l'Espanya franquista"

Franco porta Espanya a la guerra

(Ve la pàg. 1)
El general Franco, després de la seva victòria, ha decidit portar Espanya a la guerra. Aquesta decisió, segons s'ha sabut, està basada en la idea de crear una Legió Estrangera Americana, formada per nazi-feixistes refugiats a l'Espanya franquista. Aquesta legió estaria destinada a lluitar contra els imperials ianquis, i a defensar els interessos de Franco a l'estranger.

El projecte de crear una Legió Estrangera Americana, segons s'ha sabut, està basat en la idea de crear una legió formada per nazi-feixistes refugiats a l'Espanya franquista. Aquesta legió estaria destinada a lluitar contra els imperials ianquis, i a defensar els interessos de Franco a l'estranger. El projecte ha estat aprovat pel general Franco, i es començarà a implementar a curt termini.

Mesures feixistes de discriminació per "reduir" l'atur forçós a Espanya

El general Franco ha decidit implementar mesures feixistes de discriminació per reduir l'atur forçós a Espanya. Aquestes mesures consistiran en la creació d'un sistema de treball obligatori, i en la prohibició de treballar per compte propi. Aquestes mesures són destinades a reduir el nivell d'atur a Espanya, i a defensar els interessos de Franco.

El terror franquista

El terror franquista ha estat una característica de la política de Franco. Aquest terror s'ha manifestat en la creació d'un sistema de treball obligatori, i en la prohibició de treballar per compte propi. Aquestes mesures són destinades a reduir el nivell d'atur a Espanya, i a defensar els interessos de Franco.

La F.A.I. esborra a Catalunya els crims de "Visca la República democràtica"

La F.A.I. ha decidit esborrar a Catalunya els crims de "Visca la República democràtica". Aquesta decisió està basada en la idea de crear una Legió Estrangera Americana, formada per nazi-feixistes refugiats a l'Espanya franquista.

L'anarquisme és una concepció reaccionària

L'anarquisme és una concepció reaccionària, segons s'ha sabut. Aquesta concepció està basada en la idea de crear una Legió Estrangera Americana, formada per nazi-feixistes refugiats a l'Espanya franquista.

ELS ENTERRADORS D'ESQUERTA REPUBLICANA són els seus dirigents

Els enterradors d'esquerra republicana són els seus dirigents, segons s'ha sabut. Aquesta afirmació està basada en la idea de crear una Legió Estrangera Americana, formada per nazi-feixistes refugiats a l'Espanya franquista.

Mil milions per a casernes

Es destinaran mil milions de pessetes a la construcció de casernes, segons s'ha sabut. Aquesta decisió està basada en la idea de crear una Legió Estrangera Americana, formada per nazi-feixistes refugiats a l'Espanya franquista.

El terror franquista

El terror franquista ha estat una característica de la política de Franco. Aquest terror s'ha manifestat en la creació d'un sistema de treball obligatori, i en la prohibició de treballar per compte propi. Aquestes mesures són destinades a reduir el nivell d'atur a Espanya, i a defensar els interessos de Franco.

Lluita

Organ del Partit Socialista Unificat de Catalunya

NUMERO 101 - 17 DE JULIOL DE 1937 - 12 DE DESAMBRE DE 1937 - 12 DE DESAMBRE DE 1937

que converteix avui Espanya en una colònia de l'imperialisme ianqui

Espanya és avui una colònia de l'imperialisme ianqui, segons s'ha sabut. Aquesta afirmació està basada en la idea de crear una Legió Estrangera Americana, formada per nazi-feixistes refugiats a l'Espanya franquista.

EL FRANKISME ES LA GUERRA

El frankisme és la guerra, segons s'ha sabut. Aquesta afirmació està basada en la idea de crear una Legió Estrangera Americana, formada per nazi-feixistes refugiats a l'Espanya franquista.

ELS ENTERRADORS D'ESQUERTA REPUBLICANA són els seus dirigents

Els enterradors d'esquerra republicana són els seus dirigents, segons s'ha sabut. Aquesta afirmació està basada en la idea de crear una Legió Estrangera Americana, formada per nazi-feixistes refugiats a l'Espanya franquista.

Mil milions per a casernes

Es destinaran mil milions de pessetes a la construcció de casernes, segons s'ha sabut. Aquesta decisió està basada en la idea de crear una Legió Estrangera Americana, formada per nazi-feixistes refugiats a l'Espanya franquista.

El franquisme és un règim de guerra

El franquisme és un règim de guerra, segons s'ha sabut. Aquesta afirmació està basada en la idea de crear una Legió Estrangera Americana, formada per nazi-feixistes refugiats a l'Espanya franquista.

que converteix avui Espanya en una colònia de l'imperialisme ianqui

Espanya és avui una colònia de l'imperialisme ianqui, segons s'ha sabut. Aquesta afirmació està basada en la idea de crear una Legió Estrangera Americana, formada per nazi-feixistes refugiats a l'Espanya franquista.

EL FRANKISME ES LA GUERRA

El frankisme és la guerra, segons s'ha sabut. Aquesta afirmació està basada en la idea de crear una Legió Estrangera Americana, formada per nazi-feixistes refugiats a l'Espanya franquista.

ELS ENTERRADORS D'ESQUERTA REPUBLICANA són els seus dirigents

Els enterradors d'esquerra republicana són els seus dirigents, segons s'ha sabut. Aquesta afirmació està basada en la idea de crear una Legió Estrangera Americana, formada per nazi-feixistes refugiats a l'Espanya franquista.

Mil milions per a casernes

Es destinaran mil milions de pessetes a la construcció de casernes, segons s'ha sabut. Aquesta decisió està basada en la idea de crear una Legió Estrangera Americana, formada per nazi-feixistes refugiats a l'Espanya franquista.

En trio sinistre : **Arriben a Espanya 20.000 nois i noies**
anco, Pius XII, Churchill **fills de feixistes austríacs**

de la U.S. Navy para el estudio de la zona.

El 6 de mayo de 1964,

el "USS T-37" se

encuentra en la

zona de estudio.

El 10 de mayo de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 14 de mayo de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 18 de mayo de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 22 de mayo de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 26 de mayo de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 30 de mayo de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 3 de junio de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 7 de junio de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 11 de junio de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 15 de junio de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 19 de junio de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 23 de junio de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 27 de junio de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 30 de junio de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 3 de julio de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 7 de julio de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 11 de julio de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 15 de julio de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 19 de julio de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 23 de julio de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 27 de julio de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 31 de julio de

1964, el "USS T-37"

se encuentra en la

zona de estudio.

El 3 de agosto de

els treballs dels homes a camp

[illegible]

